



**PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO**  
**PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA**  
**PLZNĚ**

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1  
 & 37 803 / 2306  
 ☎ fax 37 803 / 2302  
 ✉ e-mail pesek@plzen.eu

1100283469

Magistrát města Plzně Odbor evidence majetku ①		Č. dop.
DOŠLO: 26 -10- 2011		Zprac. Plw
Č.j.: 178374/11/01	Příloha: 12	Hkl. zn. 2543/110

**Paní Věra Platzová**  
**Odbor evidence majetku MMP**

Váš dopis / ze dne  
 MMP/178374/11  
 13. října 2011

Nашe značka  
 MMP/178374/11

Vyřizuje  
 JUDr. Pešek

V Plzni dne  
 25. října 2011

**Věc: Stanovisko k vydržení pozemku parc.č. 2017/14 v k.ú. Bolevec**

Po prostudování zaslaných materiálů mohu sdělit následující:

Paní Jana Kalistová (dále jen „žadatelka“) se na základě Rozhodnutí o nabytí dědictví č. D-374/75-16 ze dne 9.4.1975 stala vlastnící pozemku p.č.2017/5 v k.ú.Bolevec (dále jen „pozemek p.č.2017/5“). V r.2005 byla žadatelka upozorněna na skutečnost, že společně s pozemkem p.č.2017/5 užívá sousední pozemek p.č. 2017/14 o výměře 49 m<sup>2</sup> v k.ú.Bolevec, vedený jako vlastnictví města Plzně (dále jen „předmětný pozemek“). Žadatelka se dne 19.7.2011 obrátila na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení předmětného pozemku.

Institut vydržení je upraven v zákoně č.40/1964Sb., občanský zákoník, v § 134.

Podmínkou vydržení je nepřetržitá držba věci v dobré víře po stanovenou dobu, v tomto případě 10 let.

Žadatelka získala pozemek p.č.2017/5 jakožto dědictví po svém otci Aloisu Kubíčkovvi v r.1975. Doložený znalecký posudek ze dne 30.3.1975, zpracovaný v souvislosti s projednáním dědictví, dokládá, že součástí pozůstalosti je i oplocení pozemku p.č.2017/5. Jak sama žadatelka uvádí, došlo mezi jejími rodiči a bývalými vlastníky pozemku p.č.2017/5 po uzavření kupní smlouvy na tento pozemek k dohodě o prodeji i (dnes) pozemku p.č.2017/14. Tato koupě však nebyla realizována právně odpovídajícím způsobem, takže tvrzení žadatelky nelze jinak doložit. V každém případě rodiče žadatelky připlotili předmětný pozemek k pozemku p.č.2017/5 a v tomto zaplacení žadatelka dědictví přijímala. Rovněž ze zmíněného znaleckého posudku nelze vyčíst, že by předmět dědictví neodpovídal skutečnému vlastnictví.

Dle vyjádření MO Plzeň 1 nebylo s žadatelkou vedeno žádné řízení, na jehož základě by byla zpochybněna oprávněnost rozsahu její držby.

Lze tedy shrnout, že žadatelka přebírala předmětný pozemek již připlocený k pozemku p.č.2017/5, přičemž existence oplocení, znalecký posudek a rovněž i povědomí o dohodě mezi jejími rodiči a předchozími majiteli předmětného pozemku hovoří ve prospěch její dobré víry vůči držbě předmětného pozemku. Důkazy, které by dobrou víru žadatelky narušovaly, nebyly předloženy.

Institut vydržení byl opětovně zřízen zákonem č.509/1991Sb., jímž byl novelizován občanský zákoník, a to s účinností od 1.1.1992. Vzhledem k ustálené judikatuře je možno do vydržecí doby započítat i období před 1.1.1992.

Jelikož žadatelka podle mého názoru byla vůči držbě předmětného pozemku v dobré víře a tento nepřetržitě užívala od r.1975, pak předmětný pozemek vydržela ke dni účinnosti výše zmíněné novely občanského zákoníku, tj. k 1.1.1992.

S pozdravem



JUDr. Stanislav Pešek  
*Právní a legislativní odbor MmP*