



PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO

PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA PLZNĚ

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1

& 37 803 /; 2306

fax 37 803 / 2302

e-mail pesek@plzen.eu

Magistrát města Plzně		C. dop.
Odbor evidence majetku (T)		
DOŠLO:	15 -11- 2012	Zprac. Pla
C.j.:	229222/12/01	Ukl. zn. 259.3.2 A/10
Příloha:		

Paní Věra Platzová
Odbor evidence majetku MMP

Váš dopis / ze dne
MMP/229222/12
15.10.2012

Naše značka
MMP/229222/12

Vyřizuje
JUDr. Pešek

V Plzni dne
15. listopadu 2012

Věc: Stanovisko k vydržení pozemku parc.č. 289/2 v k.ú. Červený Hrádek u Plzně

Po prostudování zaslaných materiálů mohu k případu sdělit následující:

Manželé Milan a Ladislava Dúbravčikovi (dále jen „žadatelé“) se na základě kupní smlouvy ze dne 20.3.1985 stali vlastníky mj. pozemku p.č.271/22 v k.ú. Červený Hrádek u Plzně (dále jen „pozemek p.č.271/22“).

V r.2007 byli žadatelé upozorněni, že společně s pozemkem p.č.271/22 užívají rovněž sousední pozemek p.č. 289/2 v k.ú Červený Hrádek u Plzně (dále jen „předmětný pozemek“) ve vlastnictví města Plzně.

Žadatelé se obrátili na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení předmětného pozemku.

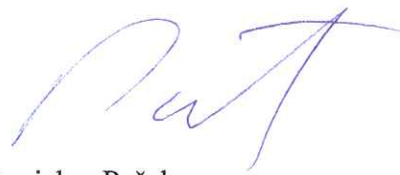
Institut vydržení je upraven v zákoně č.40/1964Sb., občanský zákoník, v § 134.

Podmínkou vydržení je nepřetržitá držba věci v dobré víře po stanovenou dobu, v tomto případě 10 let.

Žadatelé dle vlastního prohlášení oplotili pozemek po jeho zakoupení v linii navazující na oplocení sousedních pozemků. Linii zaplacení potvrzují fotografie i snímek ortofotomapy. Plocha předmětného pozemku připlocené k pozemku p.č.271/22 tvoří méně než 1% výměry pozemku p.č.271/22. Předmětný pozemek má navíc netradiční tvar, kdy šířka pozemku vzhledem k výměře (3 m²) nemůže dosahovat ani 1m, což při výstavbě oplocení je stěží postřehnutelný rozměr. Dle vyjádření příslušných úřadů nebylo s žadatelem ani jeho právními předchůdci vedeno žádné řízení, které by zpochybnilo rozsah držby. Doložené dokumenty v některých případech obsahují i situační plány pozemku a okolí, není z nich ale dle mého názoru možné seznat, že oplocení prochází po hranici cizího pozemku. Jde zejména o situační plán v geometrickém plánu č. 6901-312-89 z prosince 1989, z jehož grafického vyjádření by sice mohly vzejít jisté pochybnosti o hranici pozemku p.č.271/22, nicméně předmětný pozemek zde není nijak označen číslem a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tento jediný fakt dobrou víru manželů sám nevyvrací.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem toho názoru, že žadatelé užívali předmětný pozemek spolu se svým pozemkem p.č.271/22 v dobré víře nejdéle od listopadu 1989 (v této době bylo zhotoveno zaplacení navazující na oplocení sousedních pozemků. Jelikož materiály nedokládají, kdy přesně byly okolní pozemky zaplaceny, přičemž od linie tohoto okolního zaplacení odvozují žadatelé svoji představu (a tedy i dobrou víru) ohledně jimi vlastněného pozemku, doporučuji listopad 1989 považovat za okamžik, od kterého plynula vydržecí doba. V tom případě žadatelé vydrželi pozemek nejdéle k 31.11.1999. Pokud okolní oplocení stálo již v době koupě pozemku p.č.271/22 žadateli, pak vydržecí doba běžela již od 20.3.1985 a doběhla dnem 20.3.1995.

S pozdravem



JUDr. Stanislav Pešek
Právní a legislativní odbor MmP