

Strategická studie způsobů provozování a správy VaK města Plzně na období 2016 - 2025



Dodatečné porovnání doporučovaných Variant
Úprava na základě aktualizace daňových dopadů

**Konečná verze k 1.11. 2012 – zpracované
připomínky II**



Předpokládané transakční náklady

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)

Náklady na přecenění/ocenění infrastrukturního majetku VaK:

- obvykle cca **0,1 – 0,3 %** z přeceněné hodnoty infrastrukturního majetku
- přeceněné hodnoty na úrovni dle VUME – 14,3 mld. Kč
 - cca 28,5 mil. Kč
- v případě hodnoty dle inventury OSI
 - cca 16,5 mil. Kč
- časová náročnost přecenění – cca 6 měsíců

Náklady na právní, finanční a technické poradenství spojené se vznikem smíšené společnosti:

- cca 15 mil. Kč

CELKEM dopad do rozpočtu cca 31,5 – 43,5 mil. Kč

ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)

Poradenství v rámci přípravy a realizace koncesního řízení na výběr provozovatele VaK (včetně jeho povinnosti odkoupit 100 % majetkového podílu ve VP) :

- cca 10 - 15 mil. Kč

CELKEM dopad do rozpočtu cca 10 – 15 mil. Kč

Daňové dopady do rozpočtu města – daň z příjmů právnických osob (DPPO)

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)

ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)

Daň z příjmu právnických osob (DPPO)

- Podléhá jednorázový odvod z rozdílu mezi prodejní cenou a daňovou zůstatkovou cenou (DZC) prodávaného majetku VaK (bude-li prodejní cena vyšší než DZC)
- Výše sazby DPPO 19%
- Prodejní cena 711 mil. Kč, **DZC může být vyšší nebo nižší**
- Příjemcem DPPO je v tomto případě město samotné
- **DPPO nepředstavuje žádný reálný náklad pro město**
- **DPPO ze zisku společnosti představuje potenciální ztrátu pro město** – v případě, že bude společnost vytvářet zisk (*což se ale v prvních letech nepředpokládá ⇔ generování zdrojů prostřednictvím zvyšování nájemného*), není město příjemce DPPO
- **Srážková daň z dividend** (ve výši 15 %) – dle schválené novely DZP budou podíly na zisku osvobozeny => **žádný reálný náklad pro město**

Podléhá prodej obchodního podílu ve společnosti VP, a.s.

- Očekává se realizace ztráty z této transakce z důvodu uplatnění regulačních mechanismů OPŽP pro oblast zisku
- Příjemcem DPPO je v tomto případě město samotné
- **DPPO nepředstavuje žádný reálný náklad pro město**

Odvod DPPO z inkasovaného nájemného

- Příjemce DPPO je v tomto případě rovněž město samotné
- **Prakticky bez „daňových ztrát“**

Daňové dopady do rozpočtu města – daň z převodu nemovitostí (DzPN) a daň darovací (DD)

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)

ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)

Daň z převodu nemovitostí (DZN) a daň darovací (DD)

Případná jednorázová platba do SR z převodu infrastruktury VaK z města na nově vzniklou společnost „Plzeňská vodárenská, a.s.“ (PV, a.s.)

- **DzPN a DD podléhá převod majetku** (úplatný; neúplatný)
- **Schválená Novela zákona o DzPN a DD** účinná od 1.1.2015
 - Úmysl osvobodit od DzPN a DD převody majetku mezi územně samosprávnými celky a jimi vlastněnými obchodními společnostmi
- **Vklad majetku (DD) i Prodej majetku (DzPN) po 1.1.2015 mezi městem Plzeň a PV, a.s. bude z pohledu těchto daní osvobozen!**
- **DzPN a DD nepředstavuje vzhledem ke schválené novele příslušných zákonů dopad do rozpočtu města – pozor riziko legislativních změn!**
 - *V případě, že by bylo zrušeno plánované osvobození a prodej majetku by podléhal DzPN v uvažované sazbě 4 % => riziko daňové povinnosti DzPN ve výš cca 28,5 mil. Kč*
 - *Případné zrušení osvobození převodu majetku => riziko daňové povinnosti DD ve výši cca 1,9 mld. Kč (při současných pravidlech a sazbách DD) => **nese obdarovávány***

Nedochází k převodu majetku VaK

- **Žádný dopad do rozpočtu města**

Daňové dopady do rozpočtu města – daň z přidané hodnoty (DPH)

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)

ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)

Daň z přidané hodnoty (DPH)

Prodej infrastrukturního majetku VaK podléhá DPH a to v základní sazbě (předpoklad 17,5 % nebo ?)

- Město odvede jako daň na výstupu
 - Vzniklá společnost, jakožto kupující, bude moci uplatnit nárok na odpočet DPH
 - Při prodeji majetku v hodnotě cca 711 mil. Kč => DPH ve výši 124 mil. Kč představuje krátkodobý závazek pro PV, a.s. (při sazbě DPH 17,5 %)
- **Nulový dopad do rozpočtu města, drobný dopad pro „smíšenou“ společnost** (z důvodu krátkodobého financování DPH spojeného s prodejem majetku VaK)

Nedochází k prodeji majetku VaK

- **Nulový daňový dopad do rozpočtu města**

Daňové dopady - závěry

- **Varianta OM 4** – oddílný model
 - Prakticky bez daňových dopadů
- **Varianta „SM 1“** – kombinovaný model (kombinace smíšeného a vlastnického modelu)
 - Pouze pro případ DPPO („příjemcem“ DPPO není město ale SR)
 - **Daň z převodu nemovitostí, darovací daň, srážková daň z dividend (ani DPH) nepředstavují pro město žádný reálný náklad do rozpočtu města z titulu odvodů/platby daní do SR** *(za předpokladu současně platné legislativy a schválené novelizace daňových zákonů)*

Srovnání variant – rizika

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)	ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vyšší počáteční transakční náklady => cca 3 x vyšší v případě „Kombinovaného modelu“ (43 mil. Kč „KM“ vs 15 mil.Kč „OM“) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ V případě, že bude společnost vytvářet zisk, bude muset z něho být odváděna DPPO jejíž příjemcem není město (19%) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Odvod inkasovaného DPH na výstupu z titulu prodeje infrastruktury VaK vzniklé společnosti (cca 124 mil. Kč) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Město bude ručit nové společnosti (<i>nejméně pro určitou překlenovací dobu než jí bude prodán/vložen majetek</i>) při jejím získání úvěru na odkup infrastruktury VaK od města za účelem úhrady závazku města spojeného s koupí majetkového podílu ve VP, a.s. (cca 711 mil. Kč + DPH) => negativní dopad do dluhové služby města (předmět kontroly MF ČR a EIB) <ul style="list-style-type: none"> – Nezbytné ex ante získat souhlas EIB s poskytnutím ručení 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Riziko průtahu koncesního řízení a tudíž možný odklad inkasa požadovaných prostředků od vybraného provozovatele (úhrada za koupi 100 % majetkového podílu ve VP, a.s. a „předplaceného nájemného“) => dlouhodobější zatížení dluhové služby města
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Riziko změny znění zákonů (včetně již schválených novel) zejména daňových v důsledku „turbulentního“ legislativního prostředí v ČR => riziko, že nebude možné naplnit předpoklady daňových dopadů <ul style="list-style-type: none"> – v případě, že nebude osvobozen prodej => DzPN cca 28,5 mil. Kč (sazba 4 %) – v případě, že nebude osvobozen vklad => DD cca 1,9 mld. Kč (nese obdarováváný => tedy PV, a.s.) 	

Modelové porovnání doporučených Variant 1/5

- **Modelováno na vzorovém případě pro jeden rok 2016**
- **Základní předpoklady**
 - Pro základ porovnání byl nastaven model pro OM
 - Použity vstupní hodnoty dle údajů od OSI MMP
 - Doplnění o hodnoty použité ve zpracované studii MM
 - Došlo k nutnému navýšení nájemného o předplacené nájemné k dofinancování rozdílu v hodnotě VP, a.s. cca 376 mil. Kč, tím město získá celkovou potřebou částku 711 mil. Kč

Modelové porovnání doporučených Variant 2/5

- **Kombinovaný model**

- Zachovány shodné hodnoty věcných předpokladů
 - Ceny pro VaS
 - Objemy dodané / odváděné vody
 - Provozní náklady
 - Výdaje na obnovu, investice infrastruktury VaK
- Modelované rozdíly
 - DPPO (odvod DPPO z generovaného zisku)
 - odlišná výše splátek úvěru (resp. předplaceného nájemného) nutného k dofinancování odkupu akcií VP, a.s. = celých 711 mil. Kč
 - odlišné využití generovaného zisku z důvodu odlišné formy vlastnictví společnosti

Modelové porovnání doporučených Variant 3/5

- Rozdíl mezi OM4 a „SM1“ se skládá z následujících vlivů:
 - **+35,8m Kč**: zisk OM, který v případě „SM1“ zůstává městu (po zdanění) jako vlastníkově akciové společnosti
 - **-28,5m Kč**: dodatečná DPPO u OM4 z důvodu tvorby zdrojů prostřednictvím zisku (jinak není ani možné)
 - **-41,2m Kč**: navýšení dluhové služby provozovatele k financování odkupu společnosti od Veolia Voda ČR (nebo jeho části)
 - Vliv netto je **minus 33,9m Kč** (v neprospěch „SM1“)

Modelové porovnání doporučených Variant 4/5

- Bilance nájemného pro obě varianty**

mil. Kč	BILANCE NÁJEMNÉHO	
	Oddílný model	Kombinovaný model
Celkem	568,7	166,7
<i>Věcné plnění (obnova)</i>	156,0	<i>Zajistí „smíšenka“ v stejném rozsahu</i>
<i>Další údržba a opravy (obnova)</i>	24,5	<i>18,2 + zbytek ve stejném rozsahu</i>
<i>Investice (rozvoj)</i>	157,2	<i>Zajistí „smíšenka“ v stejném rozsahu</i>
<i>Dluhová služba města</i>	67,7	67,7
<i>Předplacené nájemné / úvěr</i>	48,7	<i>Zajistí „smíšenka“ ve větším rozsahu</i>
Čistý příjem města <i>(rozdíl mezi zdroji a výdaji města)</i>	114,6	80,8
Rozdíl Čistý příjem města (SM – OM)		- 33,9

Modelové porovnání doporučených Variant 5/5

- V každém případě, **město Plzeň musí počítat s pořízením úvěru ve výši celé kupní ceny společnosti Vodárna Plzeň, a.s.** (cca 711 mil. Kč)
- **Oddílný model** (OM) - tento úvěr by měl být zcela hrazen koncesionářem – kombinace kupní cena za 100 % VP, a.s., a „předplacené nájemné“
 - Riziko značného prodlení v případě zpochybnění výsledku nebo průběhu koncesního řízení (častá praxe u takto velkých koncesí)
- **Kombinovaný model** - úvěr bude zcela hrazen „smíšenou“ společností
 - Delší úvěr než v případě hladké soutěže u OM, ale nikoliv v případě dlouhých odvolání, průtahů apod. oproti výsledku soutěže u OM
 - Město bude ručit nové společnosti (nejméně pro určitou překlenovací dobu než jí bude prodán/vložen majetek) při jejím získání úvěru na odkup infrastruktury VaK od města => negativní dopad do dluhové služby města (předmět kontroly MF ČR a EIB)
 - Nezbytné schválení ručení úvěru EIB

Modelové porovnání doporučených Variant - závěry

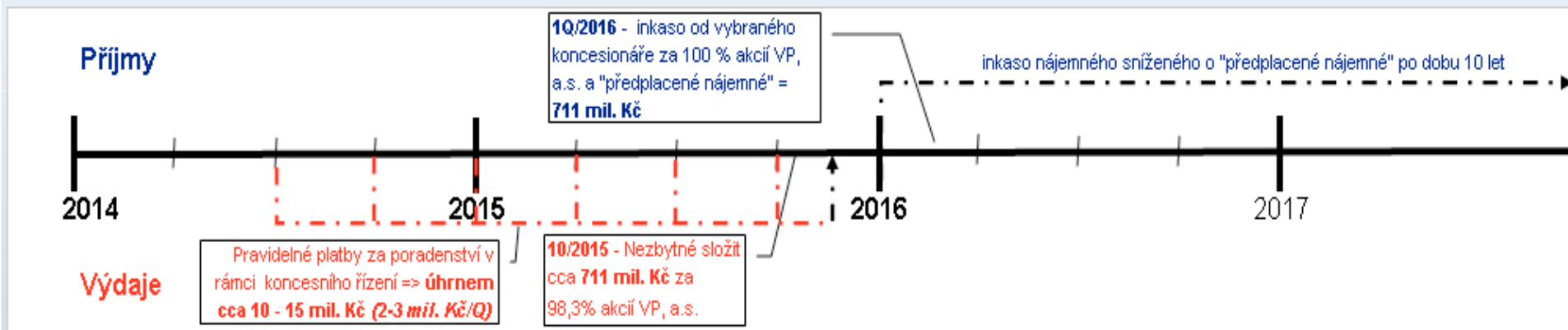
- **Kombinovaný model generuje o cca 33,9 mil. Kč nižší „Čistý příjem města“**
 - Rozdíl činí 3,6 % z předpokládaných tržeb
- **Nicméně nebyl zahrnut předpoklad větší efektivity provozní a investiční činnosti v případě kombinovaného modelu, který byl kalkulován v modelech ve studii MMD**
- **Tyto úvahy potvrzují závěr studie MM, že při předpokladu určitých úspor z efektivity může být kombinovaný model finančně srovnatelný s modelem oddílným (v provozní fázi)**

Potenciál generování požadovaných volných finančních prostředků (přibližné údaje)

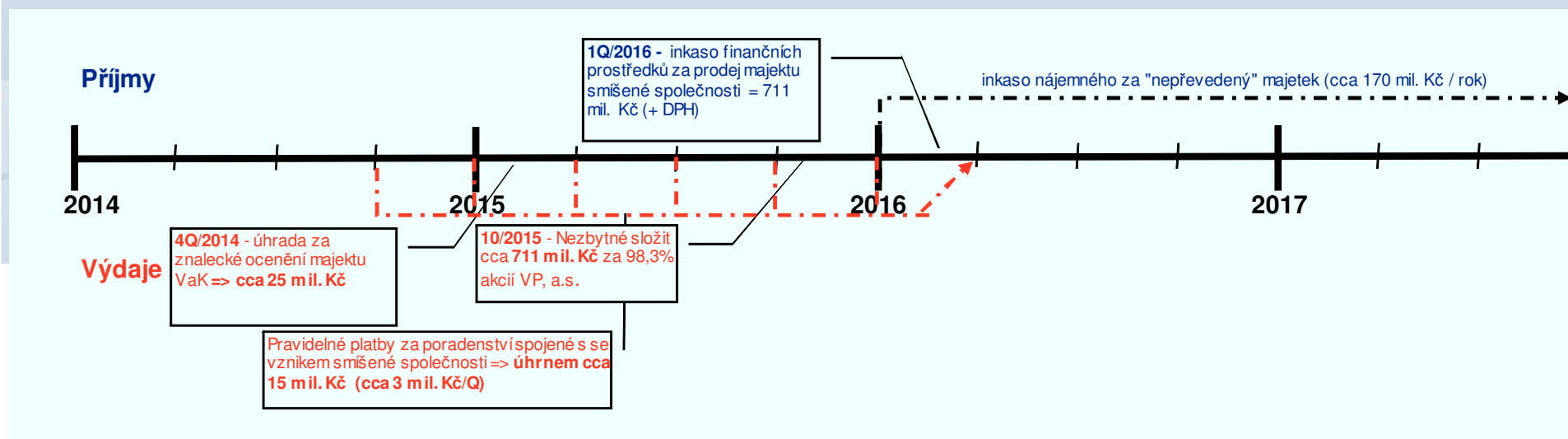
- **Výše nájemného z dotované infrastruktury VaK**
 - Hodnota dotované infrastruktury – cca **3,2 mld. Kč** (ISPA + OPŽP)
 - Odpisy + kalkulační zisk dle cen. výměru = **91,2 mil. Kč**
 - **Není dostačující** pro potřebné nájemné ve výši **200 mil. Kč** (nezbytné vygenerovat dalších **109 mil. Kč**)
- **Nezbytné ponechat ve vlastnictví města více než pouze dotovaný infrastrukturní majetek**
 - Nutné ponechat ve vlastnictví města další cca **1,1 mld. Kč**
 - Hodnota majetku převáděného majetku cca **5,4 mld. Kč**
 - Hodnota majetku ponechána ve vlastnictví města cca **4,3 mld. Kč**
 - Celková hodnota majetku infrastruktury VaK cca **9,8 mld. Kč**

Přehled CF z pohledu rozpočtu města - graficky

• Variant OM 4 - oddílný model



• Variant „SM 1“ – kombinovaný model





Ing. Petr Šmídek
Telefon: +420 724 819 219

Ing. Pavel Válek
Grant Thornton Advisory, s.r.o.
Telefon: +420 606 615 699

