

Strategická studie způsobů provozování a správy VaK města Plzně na období 2016 - 2025



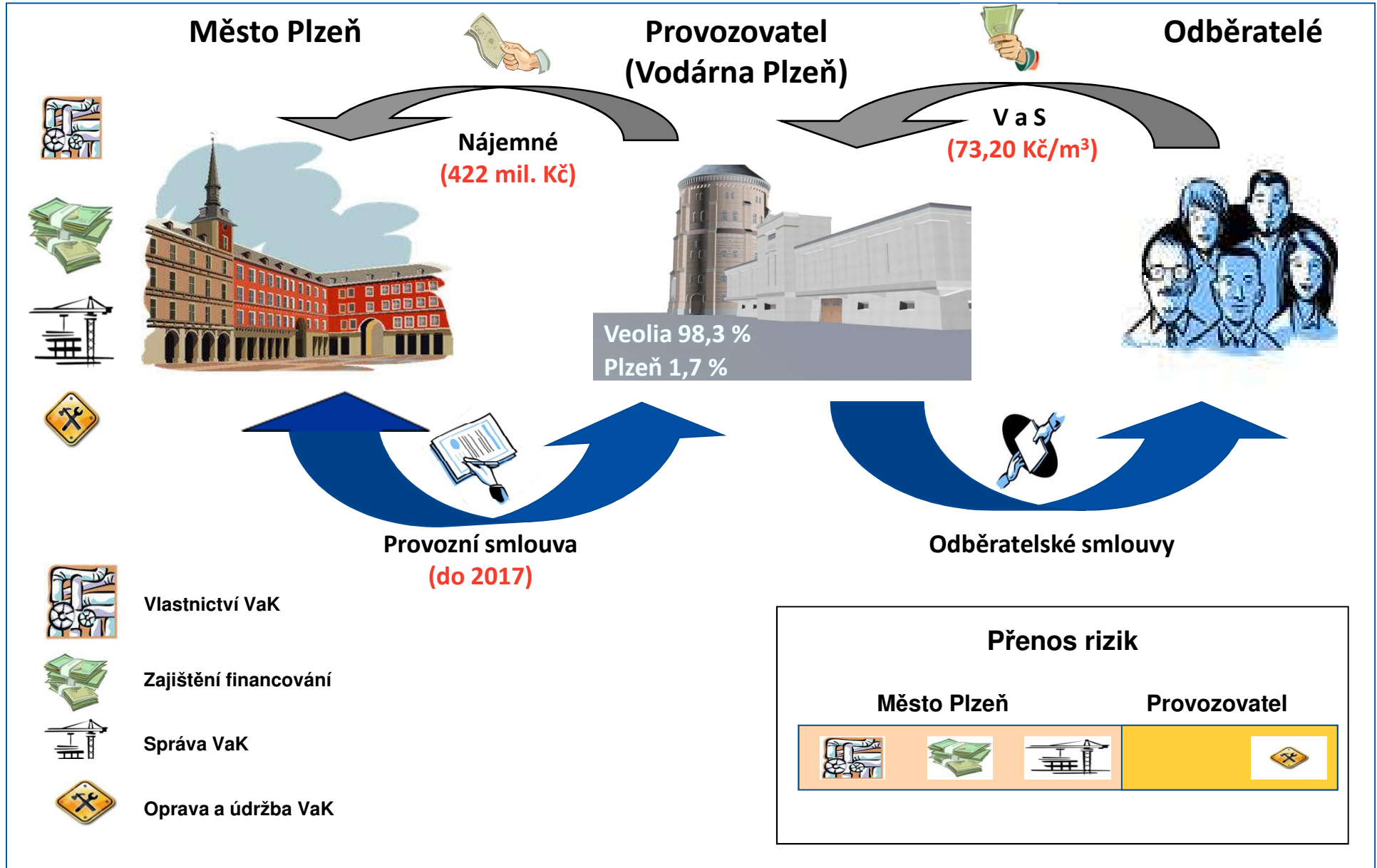
**Rozhodnutí o doporučené variantě
Seminář pro vedení města a zastupitele**

Plzeň, 29. listopadu 2012

Stručná historie (proč?)

- Od roku 2005 získáno cca **1,7 mld. Kč** evropských dotací na projekty do VaK města Plzně (cca 70 % z IN)
 - Podána další žádost na projekt „**Úpravna vody**“ s předpokladem dotace **714 mil. Kč**
- Podmínkou dotací byla **změna provozní smlouvy** (zkrácení, výkonové ukazatele, sankce, stanovení ceny dle finančního modelu) = nutná dohoda obou smluvních stran
- Veolia (**98,3%** akcionář Vodárny Plzeň) nesouhlasila se zkrácením smlouvy a zavedením výpočtu přiměřeného zisku dle FM
- Splnění dotačních podmínek realizováno dohodou o odkupu akcií Veolia k 31.12. 2015 (cca **711 mil. Kč**)
- Od **1.1.2016** město Plzeň 100% vlastníkem společnosti Vodárna Plzeň, a.s.

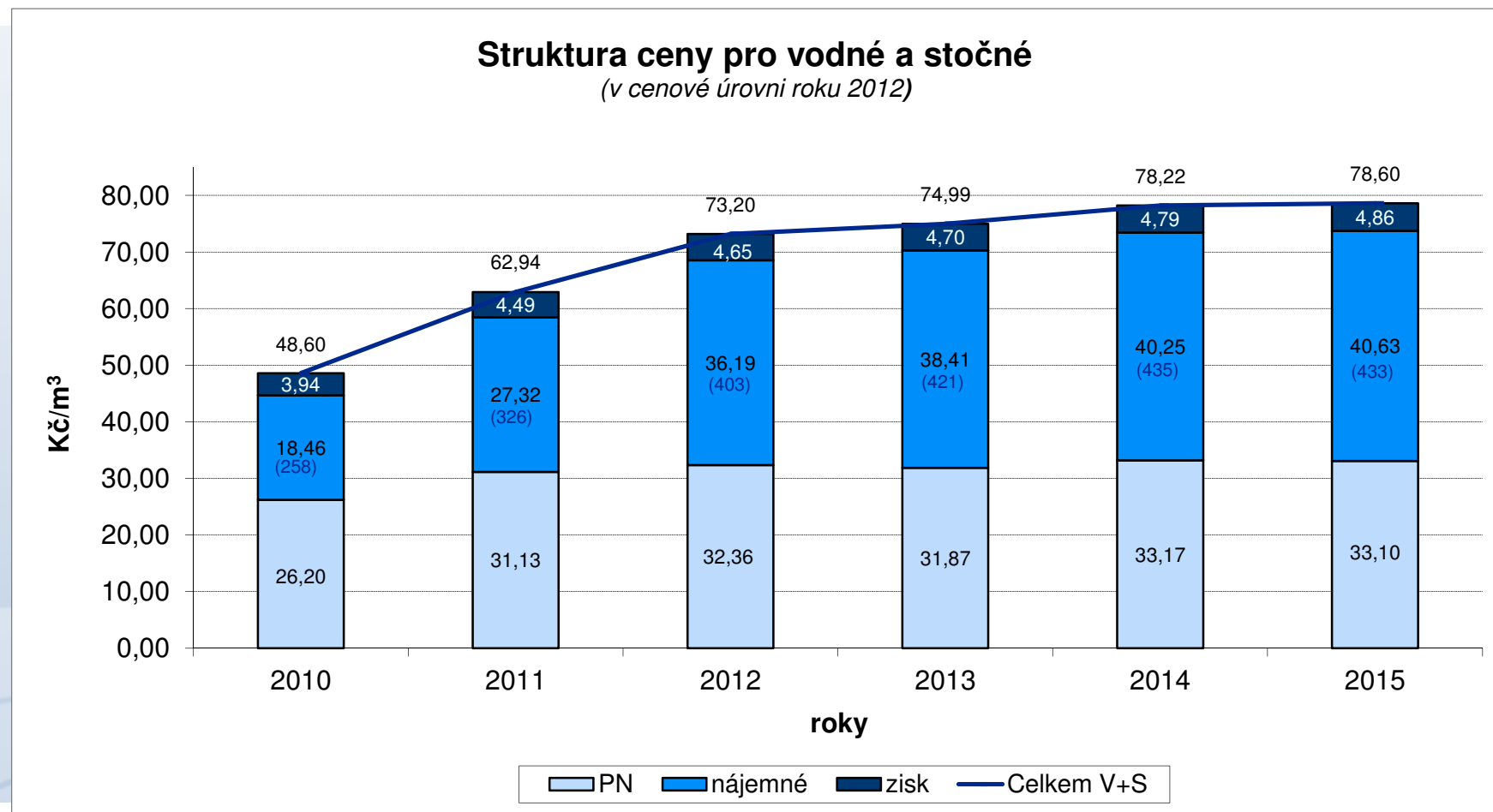
Současný model provozování (2012)



Stav VH infrastruktury v roce 2016

- Z evropských peněz realizovány investice více než **3,5 mld. Kč** (nejvíce v ČR)!!!
- Došlo k zásadním rekonstrukcím **ČOV a Úpravny vody**, klíčových kanalizačních přivaděčů, vodojemů a retenčních stanic
- Vodárenský systém je **samofinancovatelný** při nárůstu cen V+S pouze o inflaci
- Cena pro vodné a stočné (v cenách 2012) nepřesáhne 80 Kč bez DPH
- Vodárenský systém generuje **cca 433 mil. Kč na obnovu a rozvoj** + cca 30-50 mil. Kč (zisk provozní společnosti)
- Město dle svého rozhodnutí buď Vodárnu Plzeň, a.s. :
 - a) **Prodává** a provozování realizuje nájmem své VH infrastruktury novému vlastníkovi
nebo
 - b) **Ponechá** a provozování společnosti realizuje svoji provozní společností do které vloží část svého infrastrukturního VH majetku

Vývoj ceny vody do roku 2015



Realizace Studie

- Projekt zahájen v **listopadu 2010** (realizace již 2 roky!)
- Projektový tým (cca 15 členů)
 - Zpracovatel Studie (Mott MacDonald + subdodavatel MT Legal), Útvar koordinace evropských projektů, Odbor správy infrastruktury, ekonomický úřad MP, Vodárna Plzeň, a.s., právníci města)
 - Vytvořena **pracovní skupina zastupitelů** města Plzeň = PS ZMP (průběžně informována formou seminářů a prezentací)
 - Pravidelné řídicí výbory (pořizovány zápisy) + zváni členi PS ZMP
- Průběžné **informování vedení města** o postupu realizace projektu (semináře, prezentace, individuální konzultace apod.)
- Studie realizována ve **3 etapách a 2 milnících**

Etapizace a časový harmonogram Studie

ETAPA I

- Strategické cíle, identifikace variant, vyhodnocení rizik, metodika hodnocení
- Výstup odevzdán **2/2011** → jednohlasně schválen zastupitelstvem **6/2011 (M1)**

ETAPA II

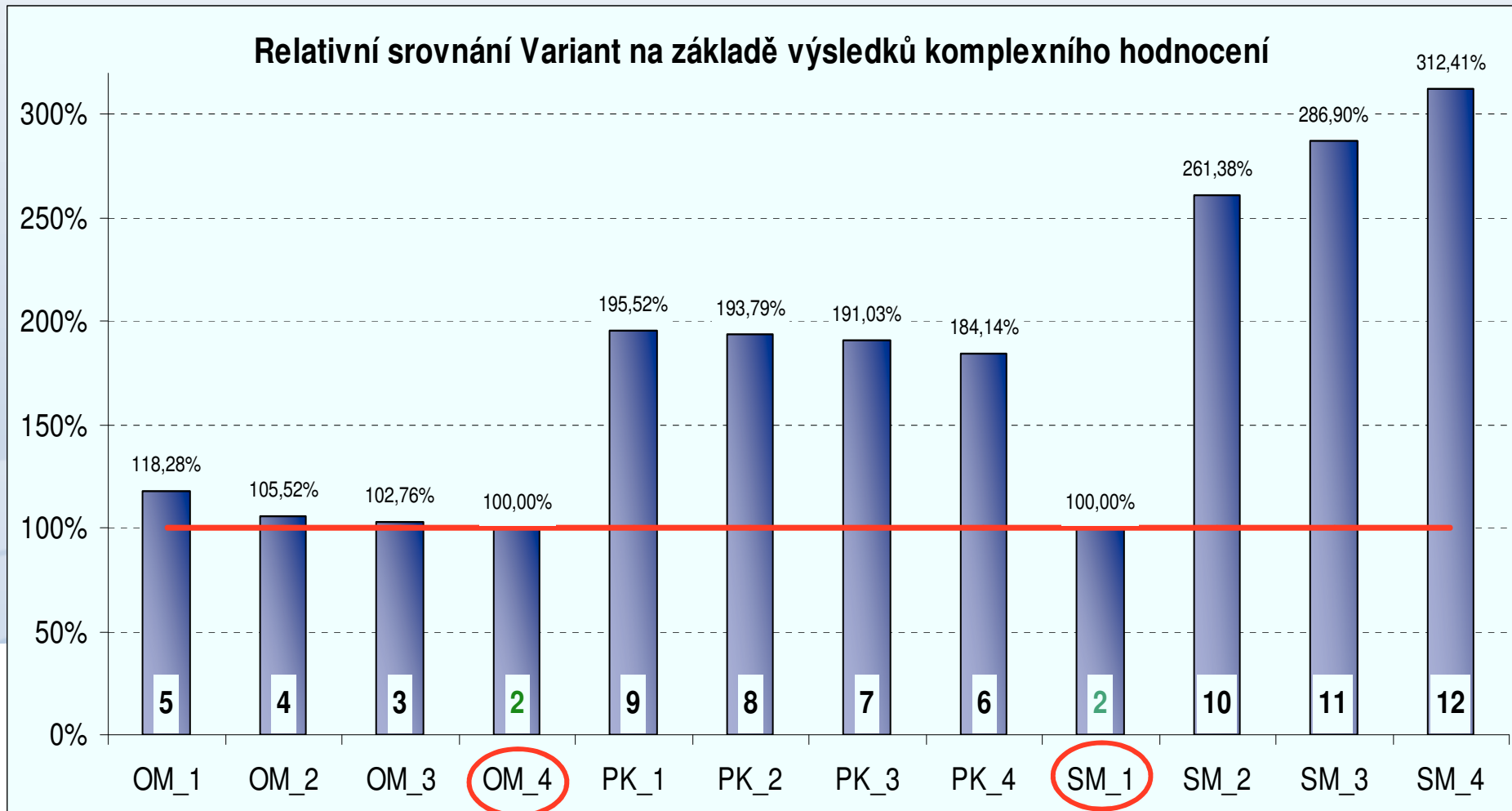
- Ekonomické hodnocení, multikriteriální hodnocení, revize proveditelnosti doporučené varianty
- Strategické cíle, identifikace variant, vyhodnocení rizik, metodika hodnocení
- Prezentace výstupů pracovní skupině zastupitelů MP **24. ledna 2012**
- Výstup odevzdán **2/2012**
- V průběhu **9 – 10/ 2012** dopracováno posouzení daňových dopadů doporučených variant
- Milník ETAPY II = Rozhodnutí zastupitelstva o doporučené variantě **12/2012 (M2)**

ETAPA III

- Dopracování schválené varianty (Koncesní projekt = Oddílný model versus Detailní harmonogram realizace = Smíšený model) **do 3 měsíců**

Výsledné pořadí Variant

- Konečné srovnání variant na základě komplexního hodnocení (s využitím podpůrného nástroje v podobě MKA a při aplikaci středního scénáře rizik)



Popis doporučených Variant
správy a provozování VH
infrastruktury města Plzně po
roce 2016

Varianta OM4 - Oddílný model provozování s odkupem 100% akcií VP, a.s.

- Realizace koncesního řízení na **10-letou smlouvu o provozování**
- Součástí koncesního řízení je **odkup 100% akcií VP, a.s.**
- **Splacení úvěru** města za odkup akcií od Veolie je **hrazen cenou za prodej VP, a.s. + „předplaceným nájmem“** od vybraného provozovatele
- VH majetek zůstává ve vlastnictví města
- Město je odpovědné za investice a rozvoj VH majetku
- Vybraný provozovatel platí po dobu trvání smlouvy **smluvní nájemné**
- Město primárně kontroluje **dodržování smluvních vztahů** v rámci uzavřené provozní smlouvy = **„SOUČASNÝ MODEL PROVOZOVÁNÍ“**

Varianta SM1 – Smíšený model provozování = „Kombinovaný model provozování“

- Město si **ponechává VP, a.s. jako její 100% akcionář** a provozuje veškerý VH majetek
- Do společnosti **vkládá „nedotovaný“ VH majetek** navýšením základního mění společnosti + **část VH majetku prodává** (711 mil. Kč) – převedení závazků
- **Majetek pořízený dotací v rámci funkčních celků si město ponechává a pronajímá** ho VP, a.s. za smluvní nájemné na 10 let → následně i tento majetek vkládá do VP ,a.s.
- **Investice a obnovu realizuje** převážně **provozní společnost**
- Zdroje na obnovu a rozvoj jsou realizovány: (a) odpisy vloženého majetku, (b) nájmem z dotované infrastruktury
- Město **své náklady** spojené VH infrastrukturou hradí **z nájemného od VP, a.s. + dividend** (jako 100% akcionář společnosti)
- **Splacení úvěru** města za odkup akcií od Veolie je řešeno úvěrovým zatížením VP, a.s. za prodej části VH majetku města Plzně (v částce 711 mil. Kč)

Závěry z porovnání
doporučovaných Variant
na základě aktualizace
daňových dopadů a dopadů do
rozpočtu města

Transakční náklady

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)

Náklady na přecenění/ocenění infrastrukturního majetku VaK:

- obvykle cca **0,1 – 0,3 %** z přeceněné hodnoty infrastrukturního majetku
- přeceněné hodnoty na úrovni dle VUME – 14,3 mld. Kč
 - cca 28,5 mil. Kč
- v případě hodnoty dle inventury OSI
 - cca 16,5 mil. Kč
- časová náročnost přecenění – cca 6 měsíců

Náklady na právní, finanční a technické poradenství spojené se vznikem smíšené společnosti:

- cca 15 mil. Kč

CELKEM dopad do rozpočtu cca 31,5 – 43,5 mil. Kč

ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)

Poradenství v rámci přípravy a realizace koncesního řízení na výběr provozovatele VaK (včetně jeho povinnosti odkoupit 100 % majetkového podílu ve VP) :

- cca 10 - 15 mil. Kč

CELKEM dopad do rozpočtu cca 10 – 15 mil. Kč

Daňové dopady a rizika

KOMBINOVANÝ MODEL (varianta „SM 1“)	ODDÍLNÝ MODEL (varianta OM 4)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vyšší počáteční transakční náklady => cca 3 x vyšší v případě „Kombinovaného modelu“ (43 mil. Kč „KM“ vs 15 mil.Kč „OM“) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ V případě, že bude společnost vytvářet zisk, bude muset z něho být odváděna DPPO jejíž příjemcem není město (19%) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Odvod inkasovaného DPH na výstupu z titulu prodeje infrastruktury VaK vzniklé společnosti (cca 124 mil. Kč) 	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Město bude ručit nové společnosti (<i>nejméně pro určitou překlenovací dobu než jí bude prodán/vložen majetek</i>) při jejím získání úvěru na odkup infrastruktury VaK od města za účelem úhrady závazku města spojeného s koupí majetkového podílu ve VP, a.s. (cca 711 mil. Kč + DPH) => negativní dopad do dluhové služby města (předmět kontroly MF ČR a EIB) <ul style="list-style-type: none"> – Nezbytné ex ante získat souhlas EIB s poskytnutím ručení 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Riziko průtahu koncesního řízení a tudíž možný odklad inkasa požadovaných prostředků od vybraného provozovatele (úhrada za koupi 100 % majetkového podílu ve VP, a.s. a „předplaceného nájemného“) => dlouhodobější zatížení dluhové služby města
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Riziko změny znění zákonů (včetně již schválených novel) zejména daňových v důsledku „turbulentního“ legislativního prostředí v ČR => riziko, že nebude možné naplnit předpoklady daňových dopadů <ul style="list-style-type: none"> – v případě, že nebude osvobozen prodej => DzPN cca 28,5 mil. Kč (sazba 4 %) – v případě, že nebude osvobozen vklad => DD cca 1,9 mld. Kč (nese obdarováváný => tedy PV, a.s.) 	

Porovnání čistých příjmů města

- Bilance nájemného pro obě varianty (modelovaný rok 2016)**

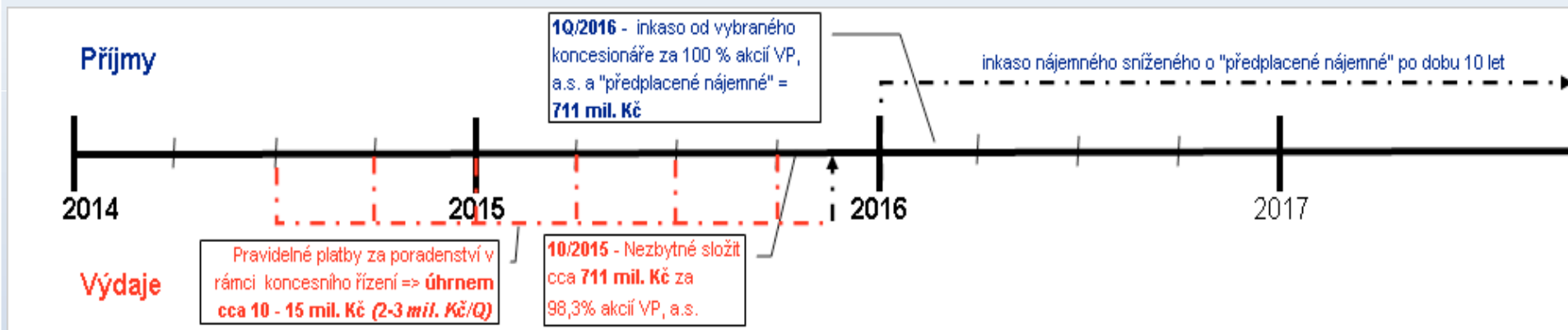
mil. Kč	BILANCE NÁJEMNÉHO	
	Oddílný model	Kombinovaný model
Celkem	568,7	166,7
<i>Věcné plnění (obnova)</i>	<i>156,0</i>	<i>Zajistí „smíšenka“ v stejném rozsahu</i>
<i>Další údržba a opravy (obnova)</i>	<i>24,5</i>	<i>18,2 + zbytek ve stejném rozsahu</i>
<i>Investice (rozvoj)</i>	<i>157,2</i>	<i>Zajistí „smíšenka“ v stejném rozsahu</i>
<i>Dluhová služba města</i>	<i>67,7</i>	<i>67,7</i>
<i>Předplacené nájemné / úvěr</i>	<i>48,7</i>	<i>Zajistí „smíšenka“ ve větším rozsahu</i>
Čistý příjem města <i>(rozdíl mezi zdroji a výdaji města)</i>	114,6	80,8
Rozdíl Čistý příjem města (SM – OM)		- 33,9

Modelové porovnání doporučených Variant

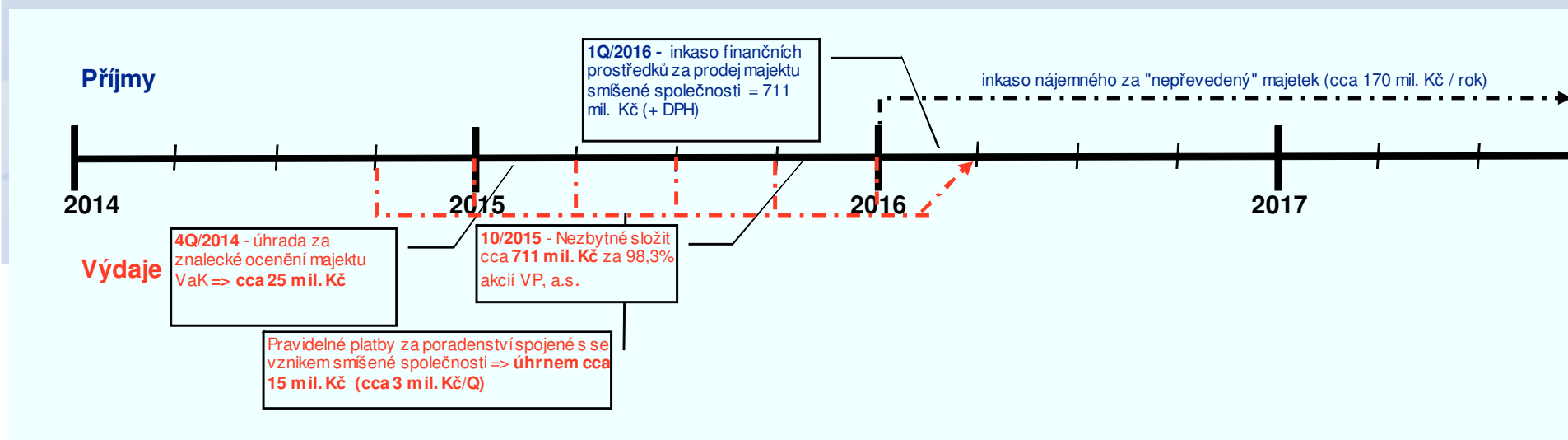
- **Kombinovaný model generuje o cca 33,9 mil. Kč nižší „Čistý roční příjem města“**
 - Rozdíl činí 3,6 % z předpokládaných tržeb
- **Nicméně nebyl zahrnut předpoklad větší efektivity provozní a investiční činnosti v případě kombinovaného modelu, který byl kalkulován v modelech ve studii MMD**
- **Tyto úvahy potvrzují závěr studie MM, že při předpokladu určitých úspor z efektivity může být kombinovaný model finančně srovnatelný s modelem oddílným (v provozní fázi)**

Přehled CF z pohledu rozpočtu města - graficky

• Variant OM 4 - oddílný model



• Variant „SM 1“ – kombinovaný model



Závěr Zpracovatele Studie

- **Varianty OM4 a SM1** jsou na základě posuzovaných předpokladů z **pohledu dlouhodobé výhodnosti pro Město srovnatelné**
- **Varianta OM4** je výhodnější zejména z **pohledu nižších transakčních nákladů** (cca o 25 mil. Kč) , **nižší administrativní a organizační náročnosti a vyšších čistých příjmů pro město** (z důvodů daňové optimalizace) cca o 34 mil. Kč ročně
- **Varianta SM4** může své nevýhody dlouhodobě převážit generováním úspor z efektivity zejména ve své investiční strategii a realizaci
- Současně je třeba zmínit **riziko změny daňových zákonů**, které při změně navrženého osvobození daní za prodej a převod majetku města do svých městských společností by varianta SM4 byla ekonomického pohledu nerealizovatelná (Schválena novela zákona účinná od 1.1. 2015)

Děkuji za pozornost
(Otázky + diskuze)



Ing. Petr Šmídek
Telefon: +420 724 819 219

Ing. Pavel Válek
Grant Thornton Advisory, s.r.o.
Telefon: +420 606 615 699

