



Strategická studie způsobu provozování a správy VaK města Plzně v letech 2016 - 2025

Etapa III – Charakteristika doporučovaných Variant a předpokládané
harmonogramy jejich realizace

Srpen 2012
Statutární město Plzeň

Strategická studie způsobu provozování a správy VaK města Plzně v letech 2016 - 2025

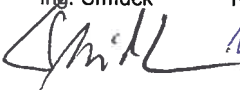
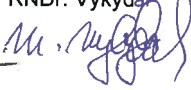

Etapa III – Charakteristika doporučovaných Variant a předpokládané harmonogramy jejich realizace

Srpen 2012

Statutární město Plzeň

Nám. Republiky 1
306 32 Plzeň

Seznam revizí

Revize	Datum	Vypracoval	Kontroloval	Schválil	Popis
01	20. 08. 2012	Ing. Šmídek 	RNDr. Vykydal 	Ing. Glogar 	

Tento dokument byl vypracován pro jmenovaný projekt nebo jeho uvedenou část a nemělo by se na něho spoléhat nebo ho užívat k jakémukoliv jinému projektu bez provedení nezávislé kontroly jeho vhodnosti a bez získání předchozího písemného souhlasu od firmy Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. (dále jen „Mott MacDonald“). Mott MacDonald nemůže přijmout zodpovědnost či odpovědnost za důsledky z užití tohoto dokumentu pro jiný účel než ten, pro který byl objednan. Každá osoba, která použije tento dokument pro jiný účel, souhlasí a bude takovým použitím nebo odkazem zavázána potvrdit dohodu o poskytnutí náhrady škody firmě Mott MacDonald za veškeré ztráty nebo škody z tohoto vyplývající.

Mott MacDonald nepřijímá odpovědnost za tento dokument žádné jiné straně nežli osobě objednatele. Mott MacDonald nepřijímá žádnou odpovědnost za ztráty nebo škodu vzniklé klientovi – ať už smluvních či vyplývajících z obecných ustanovení o náhradě škody - v rozsahu, v jakém je tato zpráva založena na informacích poskytnutých třetími stranami, přičemž závěry na základě těchto informací třetích stran byly použity pro vypracování této zprávy.

Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., zapsaná do obchodního rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 14051

Obsah

Kapitola	Název	Strana
1.	Úvod	1
2.	Doporučované Varianty	2
2.1	OM 4 – Výběr nového provozovatele se 100 % vlastnictvím Vodárny Plzeň soukromým partnerem	3
2.2	SM 1 – Vlastnický model	4
3.	Posouzení doporučených Variant z hlediska ekonomického vyhodnocení	6
4.	Jednotlivé aspekty komplexního hodnocení a jejich vliv na pořadí doporučených Variant	9
4.1	Multikriteriální analýza	9
4.2	Testování srovnatelnosti doporučených Variant pomocí citlivostní analýzy	15
5.	Rámcové harmonogramy implementace doporučených Variant	20
5.1	Varianta OM 4	20
5.2	Varianta SM 1	23
6.	Další oblasti jež budou detailně řešeny v Závěrečné zprávě k Etapě III pro konkrétní zvolenou Variantu	26
6.1	Varianta OM 4	26
6.2	Varianta SM 1	28
7.	Seznam zkratk a definic	29
8.	Seznam tabulek a grafů	30

1. Úvod

Zpracování této bližší specifikace dvou doporučených Variant představuje dílčí výstup Etapy III „Strategické studie způsobu provozování a správy vodovodů a kanalizací města Plzně v letech 2016 – 2025“ (dále jen „**Studie**“), jež navazuje na zpracovanou Etapu II odevzdanou zadavateli dne 27.2.2012. Tento dílčí výstup je zpracován v souladu se Smlouvou o dílo ze dne 1.11.2010 (ve znění dodatku č. 1, 2 a 3) uzavřenou mezi Statutárním městem Plzeň, zastoupeným Útvarem pro koordinaci evropských projektů města Plzně, p.o. (dále jen „**ÚKEP**“) a společností Mott MacDonald CZ, spol. s r.o. (dále jen „**MM**“ nebo také „**Zpracovatel**“).

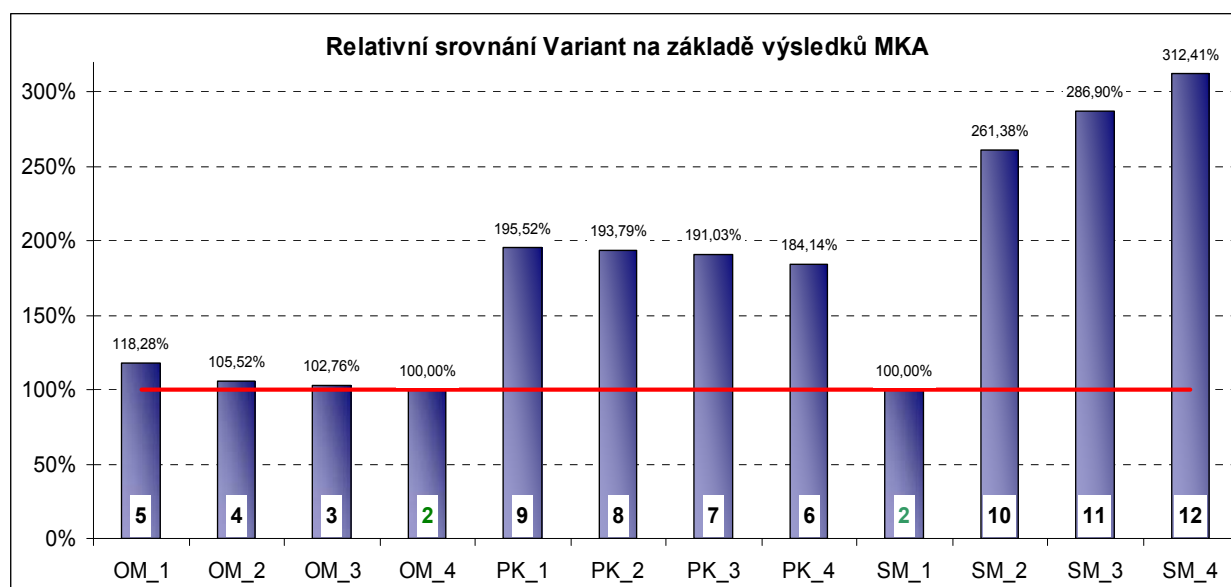
Cílem zpracování tohoto dílčího výstupu, jež se podrobněji zabývá oběma doporučenými Variantami, je jasně a přehledně tyto obě Varianty charakterizovat, zdůraznit jednotlivé aspekty jejich komplexního hodnocení a vliv případné modifikace hodnocení na pořadí (resp. jeho změnu) doporučených Variant a dále také podrobněji nastínit obsah a oblasti konečného výstupu Etapy III Studie. Etapa III Studie bude zaměřena na podrobný popis implementace (faktické realizace) té Varianty, která bude nakonec zvolena rozhodnutím představitelů města Plzně.

Zpracovaný dílčí výstup rovněž může sloužit relevantním osobám jako podkladový materiál v rámci rozhodovacího procesu při výběru jediné výsledné Varianty, která bude nakonec zvolena pro faktickou realizaci.

2. Doporučované Varianty

Na základě komplexního vyhodnocení 12-ti posuzovaných variant způsobů provozování a správy vodovodů a kanalizací města Plzně (dále jen „**Varinta(y)**“), s využitím multi-kriteriální analýzy (dále jen „**MKA**“) a testováním na základě citlivostní analýzy (dále jen „**CA**“) bylo v Etapě II Studie dosaženo dvou srovnatelných Variant, jež lze z pohledu tohoto komplexního hodnocení označit za rovnocenné a tudíž je za doporučené k realizaci (od roku 2016). Detailně je metodika samotného hodnocení popsána v Závěrečné zprávě k Etapě II Studie, konkrétně v kapitole 2. Relativní srovnání všech posuzovaných Variant, tak jak byly posouzeny a vyhodnoceny v rámci Etapy II Studie, je přehledně zobrazeno na Grafu 1-1 níže.

Graf 1-1: Grafické znázornění porovnání Variant při využití MKA



Zdroj: Vlastní analýza

Výše uvedených výsledků bylo dosaženo na základě těchto tří jednotlivých kritérií MKA a nastavení jejich konkrétních vah:

Tabulka 2.1: Hodnotící kritéria a jejich váha v rámci MKA

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Celkový finanční dopad z pohledu veřejného zájmu	62,5 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %
3.	Míra ovládnutí systému	30,0 %

Klíčové pro správné pochopení hodnocení použitím MKA je následující:

- Kritérium č. 1 – jako nejlepší byla určena taková Varianta, jejíž celkový finanční dopad z pohledu veřejného zájmu, se zohledněním středního scénáře kvantitativní (finanční) analýzy rizik, byl nejnižší – pod pojmem „veřejný zájem“ zde rozumíme ekonomické vyhodnocení Variant, jež zohledňuje pohled odběratelů vody (tak, aby Ceny pro VaS byly co nejnižší) a pohled města Plzně (tedy tak, aby došlo k (postupnému) oddlužení města či alespoň k jeho minimálnímu dalšímu zadlužení (v souvislosti s odkupem akcií Vodárny Plzeň a stávající zadlužeností systému v oblasti VaK). Nelze posoudit

izolovaně jeden pohled bez druhého, a to proto, že jednotlivé Varianty se liší mj. co do míry zadlužení města Plzně. Bylo by nesprávné preferovat Variantu s nejnižšími Cenami pro VaS, pokud je tato skutečnost více než vyvážena (negativně převážena) větším zadlužením města Plzně;

- Kritérium č. 2 - jako nejlepší byla taková Varianta, jejíž implementace povede k nejnižšímu dluhovému zatížení rozpočtu města spojené s odkupem akcií Vodárny Plzeň, tzn. čím větší objem finančních prostředků ta která Varianta generuje, tím je tato Varianta lepší;
- Kritérium č. 3 - záměrem bylo hodnotit potenciál uchování dostatečného vlivu města Plzně na provozní a správcovské činnosti v oblasti VaK.

Komplexní hodnocení rovněž respektuje základní požadavek Města a to, že Město nebude „čerpat“ finanční zdroje generované systémem VaK pro jiné účely než pro oblast VaK a současně systém VaK nemá být dotován z jiných zdrojů, než z těch, které si tento systém dokáže sám vygenerovat. Celá Studie je založena na skutečnosti, že město Plzeň se stane k 1. 1. 2016 100% akcionářem společnosti VODÁRNA PLZEŇ, a.s.

Jako doporučené Varianty byly v rámci zpracované Etapy II Studie tedy identifikovány:

- **OM 4 - Výběr nového provozovatele (Vodárna Plzeň ve 100% vlastnictví soukromého partnera)**
- **SM 1 - Vlastnický model (Vodárna Plzeň ve 100% vlastnictví města Plzeň)**

2.1 OM 4 – Výběr nového provozovatele se 100 % vlastnictvím Vodárny Plzeň soukromým partnerem

2.1.1 Základní charakteristika Varianty OM 4

Tabulka 2.2: Varianta – Oddílný model – OM 4

Podíl soukromého vlastnictví	Popis	Organizace hlavních rolí		
		Vlastnictví VaK	Správa včetně investic do VaK	Provozování
100 %	Výběr nového provozovatele se 100% vlastnictvím Vodárny Plzeň provozovatelem – prodej celého (100%) podílu ve Vodárně Plzeň jako součást výběrového řízení na „nového“ provozovatele VaK	Město Plzeň	Město Plzeň	Vodárna Plzeň nebo její právní nástupce

V případě této Varianty dojde v rámci koncesního řízení na provozovatele VaK k odkupu 100 % akcií Vodárny Plzeň soukromým partnerem. Odkup 100% majetkového podílu ve Vodárně Plzeň bude jednou ze základních podmínek výběrového (koncesního) řízení. Výběr soukromého partnera vyústí v zadání provozování VaK soukromému subjektu – koncesionáři (Vodárna Plzeň 100 % vlastněná soukromým subjektem), který bude VaK provozovat pro město Plzeň – zadavatele (a vlastníka VaK).

Město Plzeň se v tomto případě nemusí starat o svůj vlastnický podíl v provozovateli, protože nebude žádným disponovat.

2.1.2 SWOT analýza Varianty OM 4

Tabulka 2.3: SWOT analýza OM 4

Silné stránky	Slabé stránky
Přenos určitých rizik na smluvního partnera (provozovatele)	Nejslabší přenos rizik na provozovatele
Nejvýznamnější a nejrozsáhlejší role města ve smyslu správy majetku VaK	Požadavek na silné a odborné personální zajištění na straně města (zejména pro řízení smluvního vztahu a zajištění správy VaK)
Možnost změny nastavení daného řešení za nejkratší dobu (nové koncesní řízení na provozovatele)	Náročný proces výběru soukromého partnera (provozovatele) zejména v rámci zadávání veřejné zakázky
Nižší finanční náklady plynoucí ze zajištění investování (municipalita obvykle získává úvěry za výhodnějších finančních podmínek)	Tlak na zvyšování zadluženosti města
Možnost využití standardizovaných řešení při nastavování smluvního vztahu s provozovatelem	Provozní model s nejvyšší mírou regulace v rámci dotačních podmínek
Příznivé řešení z hlediska daňové povinnosti města	Krajně obtížná možnost změny vysoutěžených podmínek v průběhu trvání provozní smlouvy
Výhodné řešení z hlediska generování dostatečné výše prostředků na obnovu a rozvoj VaK (město inkasuje nájemné)	

Příležitosti	Hrozby
Získání know-how zapojením soukromého (externího) partnera	Selhání vybraného externího soukromého partnera (provozovatele)
Obsahové nastavení smluvního vztahu reflektující představy a požadavky města v rámci koncesního řízení	Významné časové prodloužení z důvodu odvolání uchazečů v rámci koncesního řízení
Možnost smluvního nastavení tak, aby byly eliminovány následky oddělení správy od provozování VaK	Oddělení správy VaK od provozních potřeb (riziko nižší efektivity realizovaných investic)
Zajištění standardů kvality služeb v důsledku plnění dotačních podmínek	Spory mezi smluvními stranami mohou negativně ovlivnit provozování
Kvalitní nastavení podmínek provozní smlouvy	

2.2 SM 1 – Vlastnický model

2.2.1 Základní charakteristika Varianty SM 1

Tabulka 2.4: Varianta – Smíšený model – SM 1

Podíl soukromého vlastnictví	Popis	Organizace hlavních rolí		
		Vlastnictví VaK	Správa včetně investic do VaK	Provozování
0 %	Vlastnický model – služby provozovány smíšenou společností ovládanou plně městem Plzeň	Vodárna Plzeň		

V případě Varianty Vlastnického modelu (v rámci Smíšeného modelu) je smíšená společnost (Vodárna Plzeň) vlastníkem předmětné infrastruktury VaK (zodpovídá tedy rovněž za její správu), kterou z titulu vlastnictví VaK zároveň provozuje.

V tomto případě tedy město Plzeň zadá provozování „dotované“ infrastruktury VaK, která nebude moci být vložena do smíšené společnosti Vodárna Plzeň, Vodárně Plzeň, jakožto veřejné smíšené společnosti, tzv. „na přímo“ (na základě výjimky pro In-House)¹ na základě provozní smlouvy, jež musí primárně splňovat podmínky eliminace rizika nedovolené veřejné podpory.

Tato Varianta představuje situaci, kdy se město Plzeň stane 100% vlastníkem akcií Vodárny Plzeň, do které následně vloží majetek VaK (mimo „dotovaného“) a to formou kombinace nepeněžitého vkladu (navýšení základního kapitálu) a odprodeje části majetku VaK Vodárně Plzeň (až do výše dluhu plynoucího z odkupu majetkového podílu ve Vodárně Plzeň v roce 2015 potenciálně i včetně stávajícího dluhu v rámci celého systému VaK). Smíšená společnost představuje novou trvalou majetkovou strukturu. Vodárna Plzeň by tak vykonávala funkci provozovatele infrastruktury VaK, kterou zároveň vlastní.

2.2.2 SWOT analýza Varianty SM 1

Tabulka 2.5: SWOT analýza SM 1

Silné stránky	Slabé stránky
Spojení správy a provozování v rámci jednoho subjektu (zefektivnění procesů investování a provozování)	Výsledná cena zatížena vyšší daňovou povinností (DPPO) při zachování stejných finančních zdrojů pro zajištění obnovy VaK
Možnost průběžné změny v oblasti zajištění výkonů a cenotvorby	Dražší zajištění finančních prostředků na realizaci investic (vyšší finanční náklady) než v případě Oddílného modelu (zajišťovány městem / obcí)
Levnější (nebo alespoň srovnatelné) zajištění finančních prostředků na realizaci investic.	Za účelem získání odborného know-how je nezbytné odprodat část majetku VaK (spolu s vlastnickým podílem ve společnosti)
Možnost rozšíření provozované oblasti bez výběrového řízení (prostřednictvím vkladu majetku ostatních municipalit do společnosti)	Obtížná návratnost procesu – vznik nové majetkové struktury
Přímé ovládání společnosti (prostřednictvím delegování manažerů do vedení společnosti) a nikoliv na základě provozní smlouvy	Dodržení dotačních podmínek zejména pro oblast vlastnictví u dotované infrastruktury VaK
Lepší kontrolní mechanismy vnitřního hospodaření společnosti	
Snížení personálních kapacit či zatížení těchto kapacit na straně města	
Není nutnost podstupovat realizaci pravidelných náročných koncesních řízení pro výběr soukromého partnera (provozovatele VaK)	
Nedochází ke zvyšování dluhové služby ani zadlužení města / obce	

Příležitosti	Hrozby
Snížení celkových nákladů na základě optimalizace správy a provozování	Dosazení nedostatečně kvalifikovaných manažerů do vedení společnosti
	Negativní vnímání generování zisku společnosti veřejností
	Obtížná kontrola městem delegovaných manažerů do vedení společnosti

¹ Tato výjimka není sice v Koncesním zákoně explicitně uvedena, jelikož však její základ je dán judikaturou Evropského soudního dvora, přičemž několik z rozhodovaných případů se týkalo právě koncesí (např. rozhodnutí v případě C-458/03 Parking Brixen), je její aplikace možná i pro koncese. Nová směrnice o koncesích bude už tuto výjimku výslovně obsahovat.

3. Posouzení doporučených Variant z hlediska ekonomického vyhodnocení

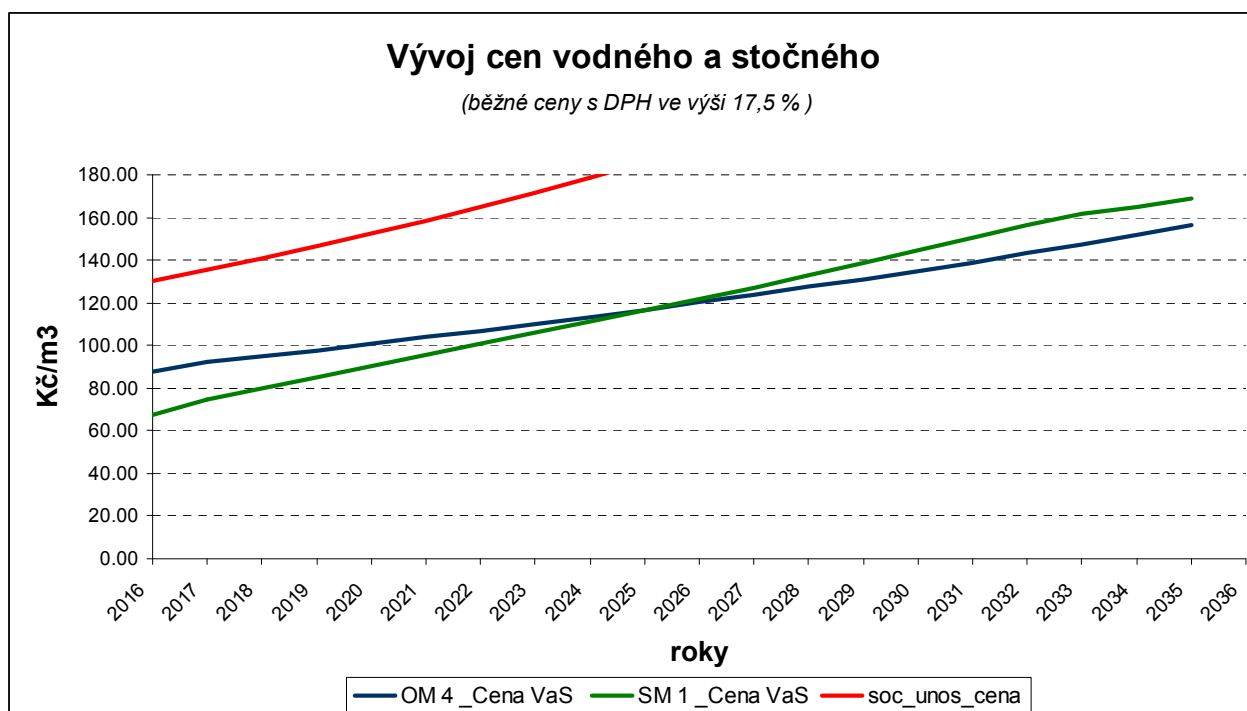
Obě doporučené Varianty (stejně tak jako všechny ostatní posuzované) byly na počátku samotného hodnocení nastaveny tak, aby generovaly dostatek finančních prostředků v rámci systému VaK na úhradu odkupu akcií Vodárny Plzeň v roce 2015 a to bez tlaku na zatížení rozpočtu města Plzně v rámci stanoveného referenčního období analýzy (20 let).

Výsledky ekonomického hodnocení pro každou z doporučených Variant ilustrují:

- vývoj Cen pro VaS v běžných cenách včetně 17,5% DPH²;
- vývoj dluhu a dluhové služby v „držení“ města Plzně,

jejichž grafická interpretace je na následujících obrázcích.

Graf 3-1: Srovnání doporučených Variant z hlediska předpokládaného vývoje Cen pro VaS (v běžných cenách s DPH ve výši 17,5 %)



Zdroj: Vlastní analýza

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že

- v případě obou doporučených Variant je Cena pro VaS výrazně pod hranicí sociálně únosné ceny³,

² Sazba DPH ve výši 17,5 % pro roky 2013 a dále byla na základě platné legislativy v době zpracování tohoto dílčího výstupu etapy III legitimně očekávána.

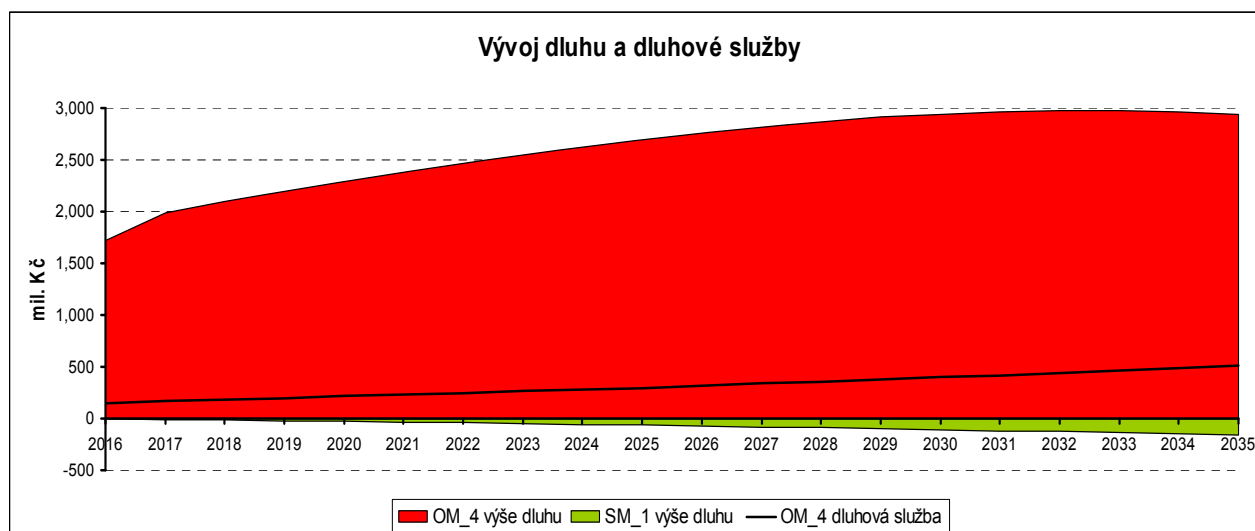
³ Zpracovatel v případě potřeby provede v Závěrečné zprávě k Etapě III revizi předpokládané výše sociálně únosné ceny

- v první polovině sledovaného období je Cena pro VaS nižší u Varianty SM 1, nicméně v druhé polovině je naopak nižší Cena pro VaS u Varianty OM 4. Trend růstu Ceny pro VaS je strmější u Varianty SM 1 (Cena pro VaS roste rychleji).

V případě porovnání doporučených Variant na základě vývoje dluhu a výše dluhové služby „držené“ městem Plzeň je situace diametrálně odlišná a to z důvodu toho, že v případě Varianty SM 1 (v rámci modelu provozování tzv. „smíšená společnost“) se na rozdíl od Varianty OM 4 fakticky jedná o stav hotovosti na straně města Plzně (možno chápat jako záporný dluh a to z toho důvodu, že při založení smíšené společnosti dojde prakticky k oddlužení města Plzně v souvislosti s celým systémem VaK - dojde k přenesení dluhu na vzniklou smíšenou společnost).

Výše popsané ilustruje následující graf.

Graf 3-2: Porovnání vývoje dluhu a výše dluhové služby (v případě Varianty SM 1 se jedná o stav hotovosti ≈ záporný dluh) za sledované období



Zdroj: Vlastní analýza

Ekonomické hodnocení doporučených Variant není možné vyhodnocovat izolovaně, ale pohledem **celkového dopadu** na veřejnost i na město Plzeň, tzn. **pohledem „veřejného zájmu“**, který zohledňuje:

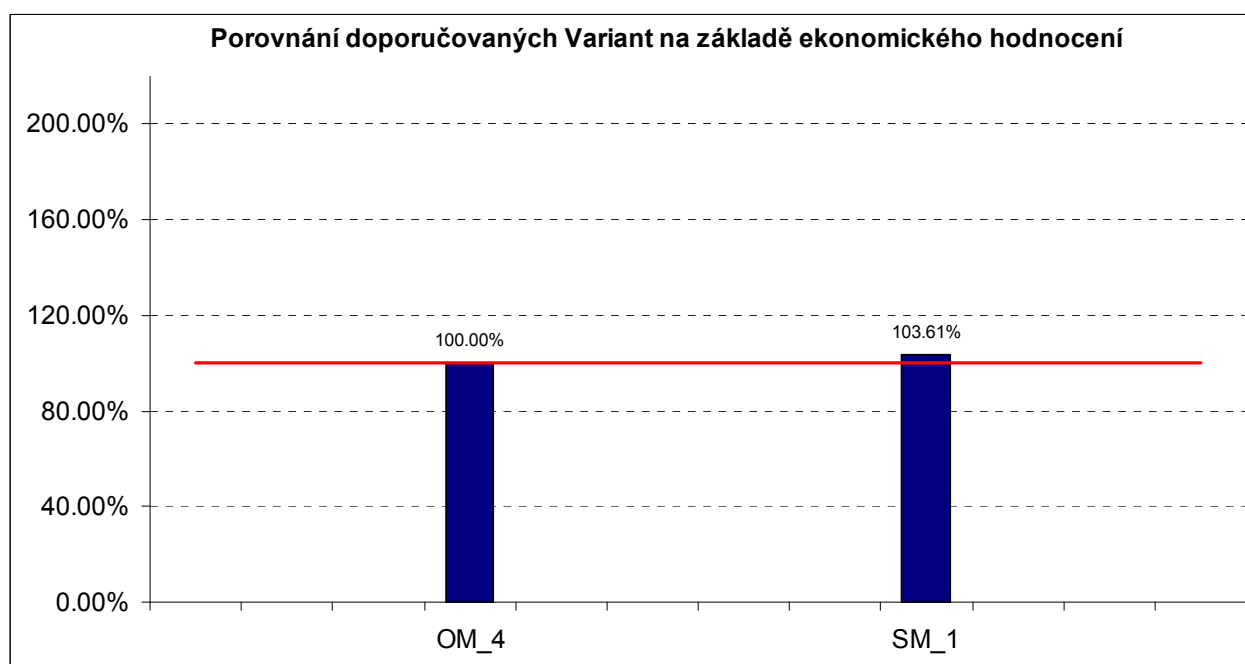
- Diskontovaný příjem provozovatele, jenž supluje průměrnou výši „přírůstkové“ ceny pro VaS za sledované referenční období – pohled odběratelů vody; a
- Hodnotu majetku ve vlastnictví města Plzně na konci referenčního období (se zohledněním zadluženosti Města) – pohled Města.

Pohled odběratelů vody [1] je vyjádřen pomocí diskontovaného souhrnu vodného a stočného za celou dobu zpracované analýzy (referenčního - sledovaného období). Pohled Města [2] je pak vyjádřen na základě racionálního ohodnocení majetku v jeho vlastnictví a případné zadluženosti (rozdílem diskontovaných hodnot [1] – [2] byla dosažena hodnota jednotlivých Variant pro jejich ekonomické hodnocení)

V rámci ekonomického hodnocení pohledem veřejného zájmu je klíčové konstatovat, že lepší je ta Varianta, jejíž celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu je nižší!

Srovnání doporučených Variant pohledem veřejného zájmu – tedy porovnání výsledků ekonomického hodnocení Variant (bez zahrnutí analýzy rizik) je uvedeno na následujícím grafu.

Graf 3-3: Porovnání doporučených Variant na základě ekonomického hodnocení (bez zahrnutí vlivu rizik)



Zdroj: Vlastní analýza

Z výše uvedeného grafu je zřejmé, že Varianta OM 4 je v případě čistě ekonomického pohledu (bez zahrnutí rizik) mírně výhodnější oproti Variantě SM 1. Důvodem, který znevýhodňuje Variantu SM 1, je zahrnutí pohledu diskontovaného úhrnu odvedené daně z příjmů právnických osob (dále jen „DPPO“), který je jen z části kompenzován předpokládanou vyšší efektivností (účinností) v oblasti investiční a provozní činností Varianty SM 1 jakožto varianty v rámci smíšeného modelu (podrobněji viz oddíl 3.1.7 Závěrečné zprávy Etapy II Studie). V případě Varianty SM 1 dochází k výrazně vyšším odvodům DPPO do státního rozpočtu než v případě Varianty OM 4.

Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu (jež substituuje pohled nejnižšího nárůstu Cen pro VaS) představuje jedno z kritérií, která byla zahrnuta do MKA (podrobněji viz níže). V rámci MKA již byl do tohoto kritéria promítnut střední scénář kvantitativní analýzy rizik.

4. Jednotlivé aspekty komplexního hodnocení a jejich vliv na pořadí doporučovaných Variant

4.1 Multikriteriální analýza

Doporučované Varianty byly srovnávány a vyhodnocovány současně se všemi ostatními 12-ti variantami s využitím MKA, jakožto nástroje, jež umožňuje seřazení Variant, nicméně však s ponecháním určitého stupně subjektivity hodnotitele(ů). MKA představuje podpůrný nástroj pro rozhodování a nikoliv nástroj, který by měl nahradit demokratický rozhodovací proces na úrovni vedení a zastupitelů města Plzně. Tato kapitola porovnává doporučované Varianty na základě jednotlivých kritérií MKA.

Veškeré zde publikované výsledky zohledňují střední scénář rizik (podrobně viz oddíl 2.2 a 3.4 Závěrečné zprávy k Etapě II Studie).

4.1.1 Kritérium č. 1 – Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu (se zohledněním středního scénáře rizik)

Lepší je ta Varianta, jejíž celkový finanční dopad z pohledu veřejného zájmu je nižší!

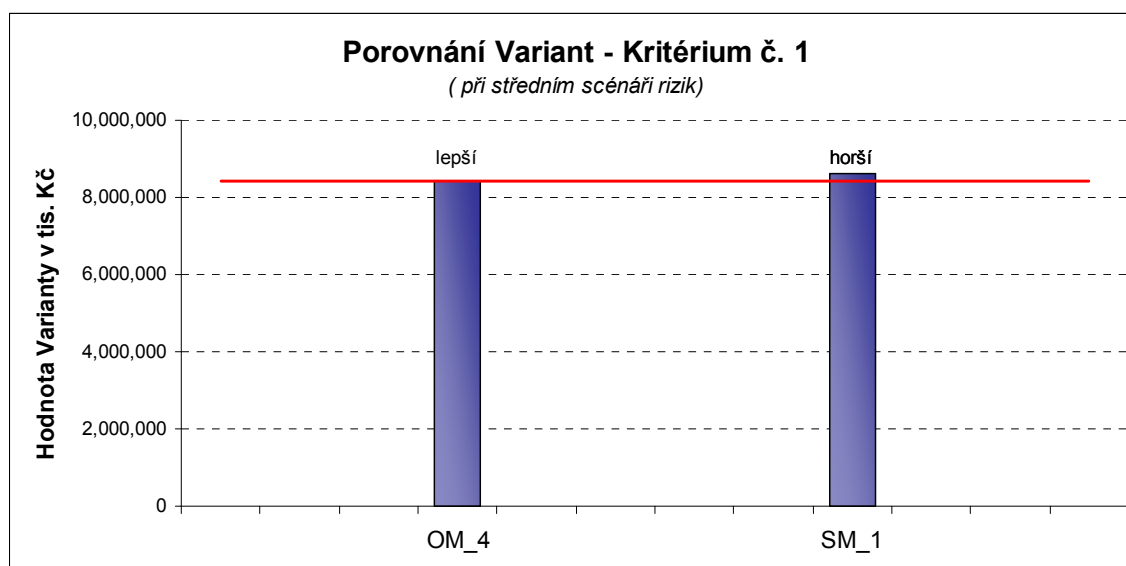
Vyčíslení hodnoty doporučovaných Variant dle kritéria č. 1 je uvedeno v následující tabulce a grafická interpretace výsledku pak na následujícím grafu.

Tabulka 4.1: Porovnání doporučovaných Variant na základě Kritéria č. 1 – v mld. Kč

Kritérium č. 1 v rámci MKA	OM 4	SM 1
Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu (hodnota Varianty)	8,415	8,626
Pořadí	lepší	horší

Zdroj: Vlastní analýza

Graf 4-1: Grafická interpretace porovnání doporučovaných Variant na základě Kritéria č. 1



Zdroj: Vlastní analýza

4.1.2 Kritérium č. 2 – Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň

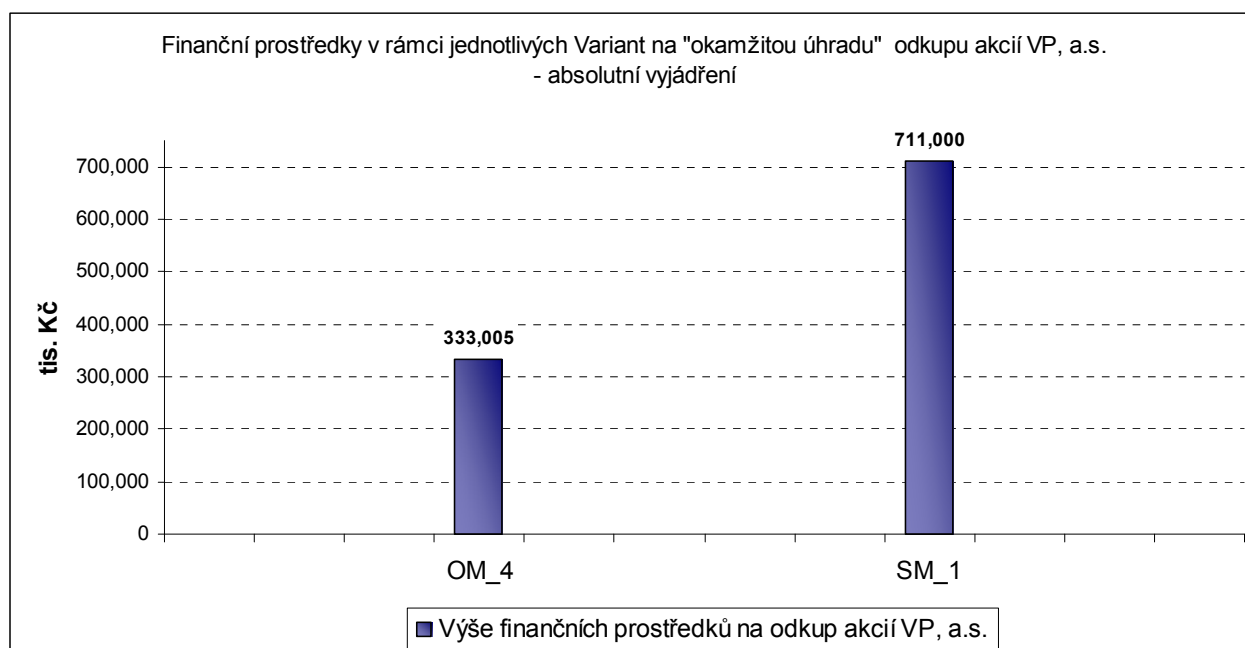
V rámci tohoto kritéria se hodnotil potenciál doporučených Variant vygenerovat určité finanční prostředky na úhradu odkupu akcií Vodárny Plzeň v roce 2015 a to „okamžitě“ v předpokládané výši 711 mil. Kč a to:

- V případě Variant SM 4 dojde k prodeji části infrastruktury VaK zřízené smíšené společností minimálně právě ve výši platby za akcie společnosti Vodárna Plzeň (předpokládá se, že finanční prostředky získá smíšená společnost čerpáním komerčního úvěru);
- V případě Variant v rámci OM 4 existuje možnost získat určité finanční prostředky prodejem 100 % nabytého podílu soukromému partnerovi (cca 335 mil. Kč dle závěrů uvedených v Závěrečné zprávě k Etapě II Studie).

Lepší byla ta Varianta, jejíž implementace povede k nejnižšímu dluhovému zatížení rozpočtu města tzn. čím větší objem finančních prostředků na úhradu odkupu akcií Vodárny Plzeň Varianta vygeneruje, tím lepší

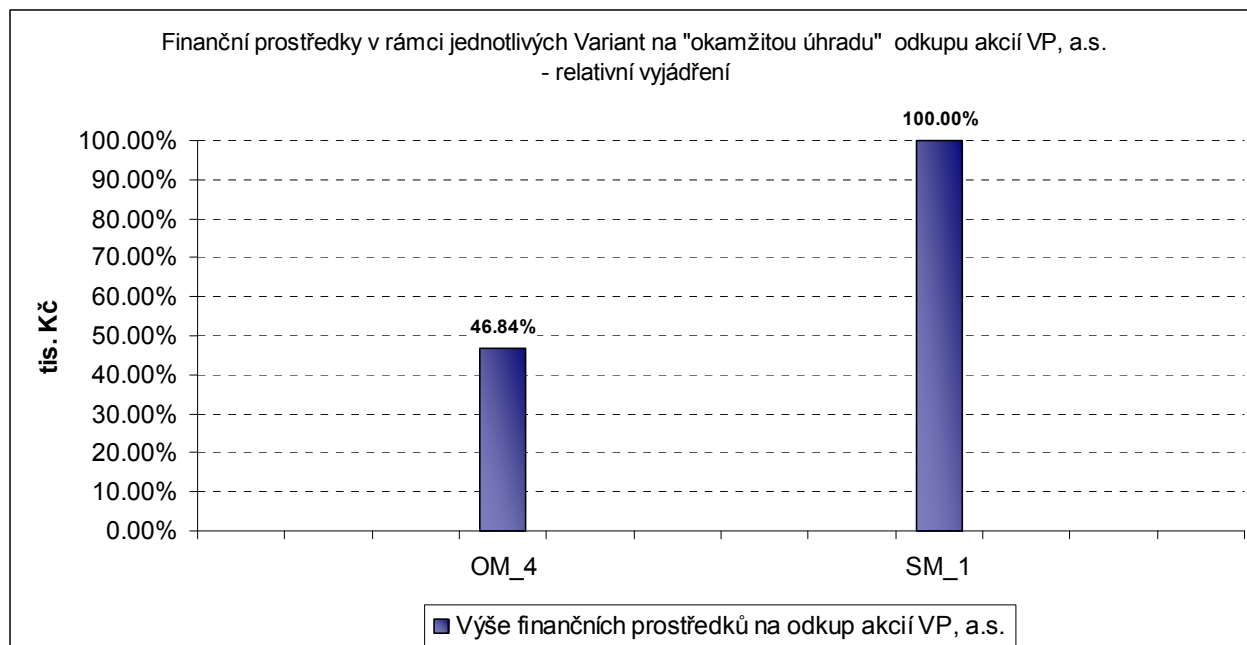
Předpokládané hodnoty získaných finančních prostředků na „okamžitou“ úhradu odkupu akcií VP, a.s. pro doporučené Varianty jsou přehledně uvedeny na následujících grafech.

Graf 4-2: Finanční prostředky na „okamžitou úhradu“ odkupu akcií VP, a.s – absolutní vyjádření



Zdroj: Vlastní analýza

Graf 4-3: Finanční prostředky na „okamžitou úhradu“ odkupu akcií VP, a.s. – relativní vyjádření



Zdroj: Vlastní analýza

4.1.3 Kritérium č. 3 – Míra ovládnání systému

Dle tohoto kritéria se **kvalitativně** hodnotil potenciál doporučených Variant zajistit a uchovat dostatečný vliv města Plzně na provozní a správcovské činnosti a tím tak ovlivňovat kvalitu poskytovaných služeb.

V rámci tohoto kritéria je systém hodnocení založen tom, že čím větší je u jednotlivých Variant míra tohoto vlivu na výše uvedené, tím je tato Varianta lepší.

Výsledky hodnocení doporučených Variant dle tohoto kritéria (pořadí jednotlivých Variant) jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 4.2: Porovnání doporučených Variant na základě Kritéria č. 3 – kvalitativní hodnocení

Kritérium č. 3 v rámci MKA	OM 4	SM 1
Míra ovládnání systému	-	-
Pořadí	horší	lepší

Zdroj: Vlastní analýza

4.1.4 Výsledky MKA v závislosti na modifikaci vah jednotlivých kritérií

V tomto oddíle se Zpracovatel zaměřil na prezentaci změn výsledků MKA ve prospěch té či oné doporučené Varianty a to v závislosti na změně (i drobné) vah jednotlivých kritérií. Zpracovatel se zaměřil na vliv změny těch kritérií, kterým je v rámci MKA přikládána největší důležitost (mají vyšší váhy).

Vyrovnanost doporučených Variant potvrzují následující tabulky a grafy. Pro ilustraci vlivu změny vah určitých kritérií jsou prezentovány grafy se všemi 12-ti posuzovanými Variantami.

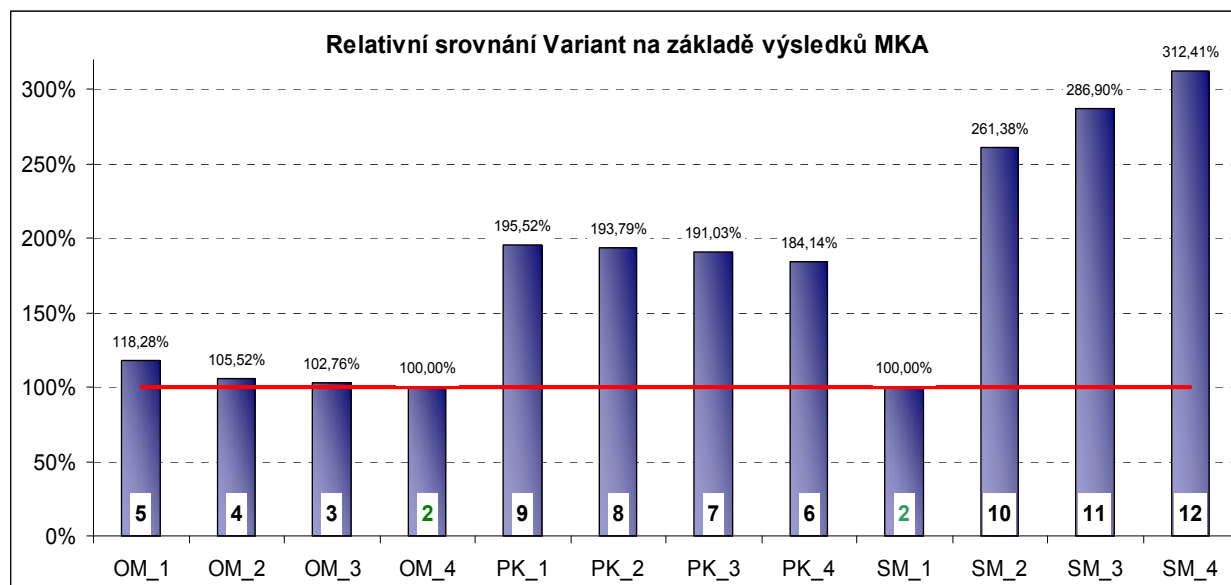
4.1.4.1 OM 4 – preferovaná Varianta

Původní hodnoty vah v rámci MKA

Tabulka 4.3: Původní hodnota vah hodnotících kritérií v rámci MKA

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	62,5 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %
3.	Míra ovládnutí systému	30,0 %

Graf 4-4: Výsledky MKA s původním nastavením vah



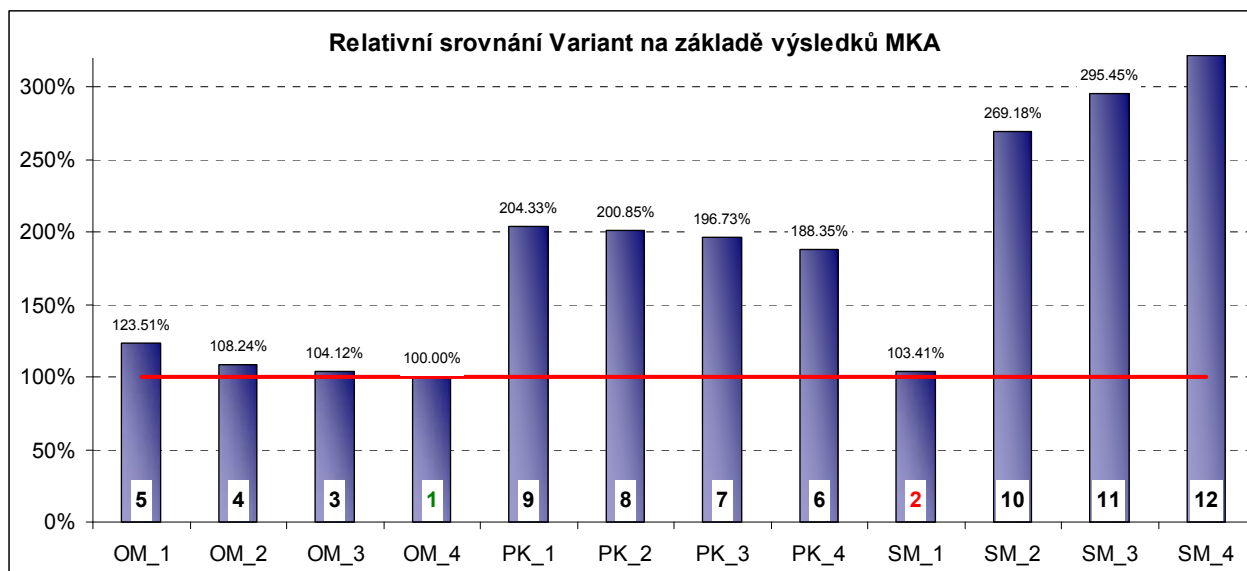
Zdroj: Vlastní analýza

Upravené hodnoty vah v rámci MKA

Tabulka 4.4: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií v rámci MKA ve prospěch OM 4

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	64,0 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %
3.	Míra ovládnutí systému	28,5 %

Graf 4-5: Výsledky MKA s upraveným nastavením vah



Zdroj: Vlastní analýza

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že v případě, že se v rámci MKA zvýší preference kritéria č. 1 na úkor kritéria č. 3 (i když nepárně a to pouze o 1,5 procentního bodu), lze za preferovanou Variantu označit Variantu OM 4.

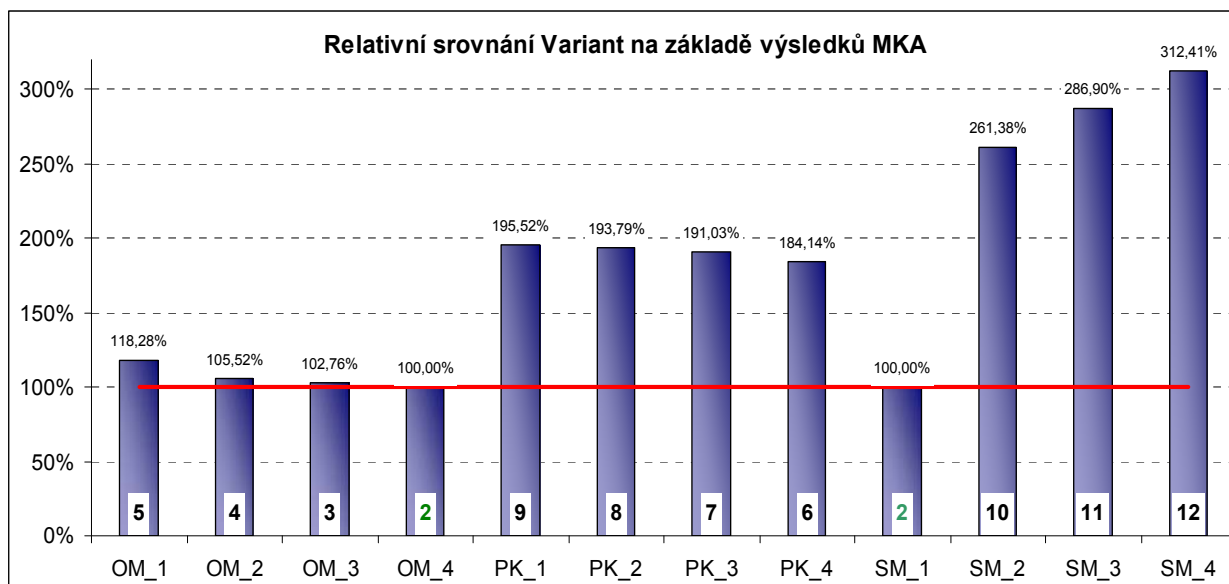
4.1.4.2 SM 1 – preferovaná Varianta

Původní hodnoty vah v rámci MKA

Tabulka 4.5: Původní hodnota vah hodnotících kritérií v rámci MKA

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	62,5 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %
3	Míra ovládnání systému	30,0 %

Graf 4-6: Výsledky MKA s původním nastavením vah



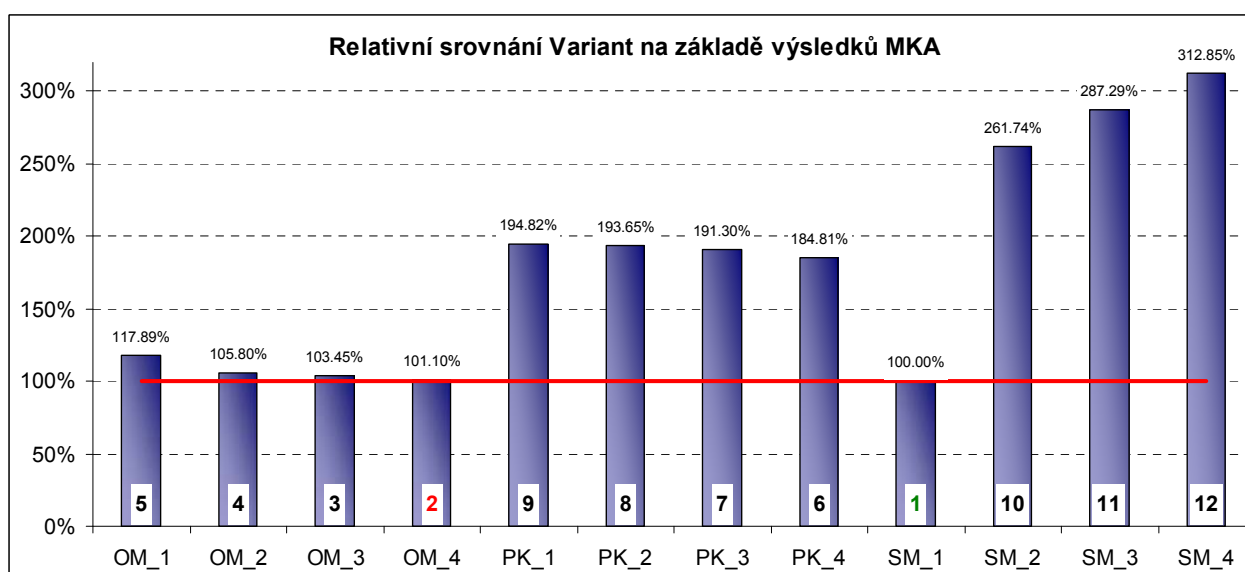
Zdroj: Vlastní analýza

Upravené hodnoty vah v rámci MKA

Tabulka 4.6: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií v rámci MKA ve prospěch SM 1

Poř. č.	Kritérium	Váha
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	62,0 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %
3.	Míra ovládnání systému	30,5 %

Graf 4-7: Výsledky MKA s upraveným nastavením vah



Zdroj: Vlastní analýza

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že v případě, že se v rámci MKA subjektivně zvýší preference kritéria č. 3 na úkor kritéria č. 1 (i když nepárně a to pouze o 0,5 procentního bodu), lze za preferovanou Variantu označit Variantu SM 1.

4.2 Testování srovnatelnosti doporučovaných Variant pomocí citlivostní analýzy

Zpracovatel testoval srovnatelnost doporučovaných Variant provedením citlivostní analýzy změny výstupu hodnocení v důsledku rozdílného přístupu vlivu úspor v investičních a provozních nákladech jednotlivých modelů provozování (do nichž spadají doporučované Varianty) v důsledku sloučení provozní a investiční činnosti tzv. „pod jednu střechu“ v návaznosti na míru soukromého vlastnictví (podrobněji viz kapitola 4 Závěrečné zprávy Etapy II).

V rámci CA byly dále zakomponovány rovněž i vlivy změny vah jednotlivých kritérií v rámci MKA, čímž je možné potvrdit, že jsme schopni jejich záměrným nastavením „přebít“ vliv hlavních ekonomických nejistot v různých přístupech k hodnocení.

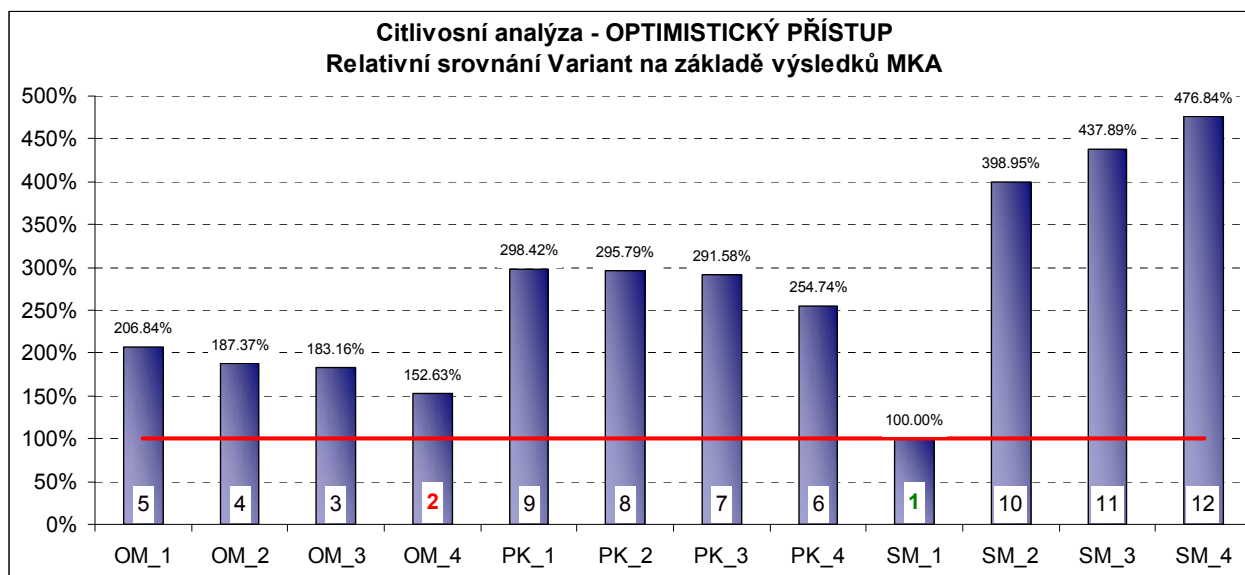
Výsledky testování pomocí CA včetně zakomponování změny vah jednotlivých kritérií v rámci MKA jsou prezentovány pro všechny posuzované Varianty s důrazem na dopad na Varianty doporučované. V rámci tohoto oddílu je prezentován optimistický a pesimistický přístup k možnosti úspor v investičních a provozních nákladech oproti stavu jež se předpokládá ve středním přístupu (podrobněji viz Závěrečná zpráva Etapy II Studie). Střední přístup je „nejlepší odhad“ jež byl zvolen pro zpracování MKA, jejíž výsledky jsou uvedeny v oddíle 4.1 výše.

4.2.1 Optimistický přístup

V případě optimistického přístupu dochází k větším úsporám v investičních a provozních nákladech sdružením tzv. „pod jednu střechu“. V případě doporučovaných Variant tak dochází ještě k větší úspoře v případě Varianty SM 1 oproti Variantě OM 4 oproti střednímu přístupu.

Výsledky citlivostní analýzy Optimistického přístupu při původních zachování vah kritérií v rámci MKA jsou prezentovány na následujícím grafu.

Graf 4-8: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (bez úprav vah kritérií) – OPTIMISTICKÝ PŘÍSTUP



Zdroj: Vlastní analýza

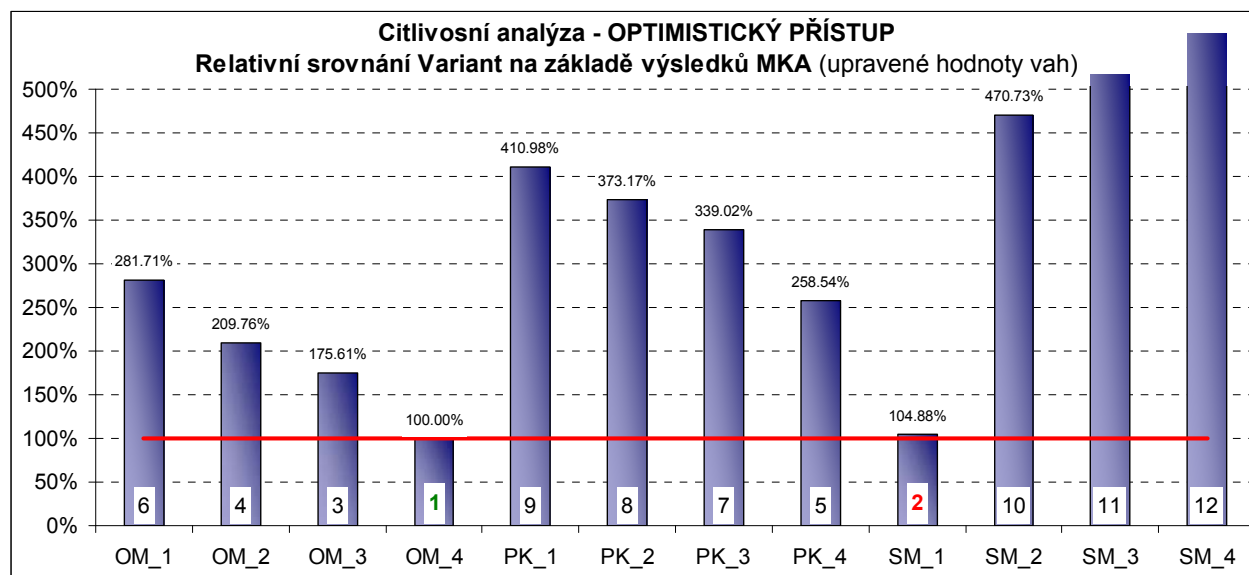
V rámci **Optimistického přístupu**, kdy se předpokládá výraznější dosažení úspor investičních a provozních nákladů **se výsledky hodnocení přiklánějí ve prospěch doporučené Varianty SM 1** oproti doporučené Variantě OM 4.

Zakomponujeme-li do CA i změnu vah jednotlivých kritérií MKA (viz následující tabulka), získáme výsledky hodnocení uvedené v následujícím grafu.

Tabulka 4.7: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií MKA v rámci testování pomocí CA

Poř. č.	Kritérium	Původní váhy	Upravené váhy
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	62,5 %	85,0 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %	5,0 %
3.	Míra ovládnání systému	30,0 %	10,0 %

Graf 4-9: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (upravené hodnoty vah kritérií) – OPTIMISTICKÝ PŘÍSTUP



Zdroj: Vlastní analýza

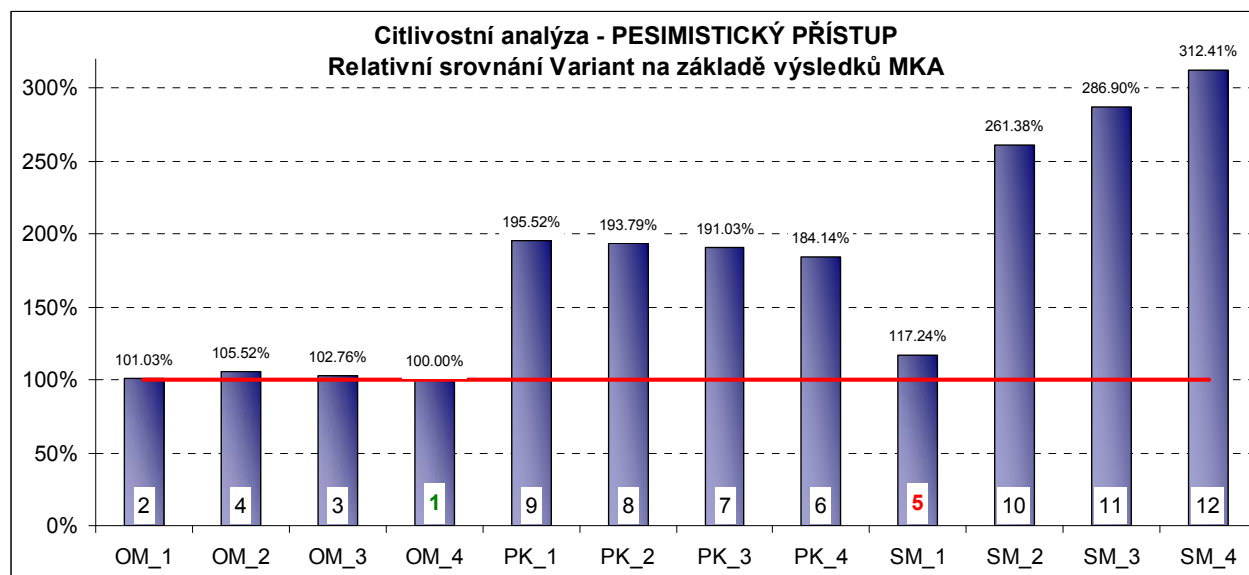
Výše uvedený graf ilustruje skutečnost, že i v případě Optimistického přístupu je možné nastavit váhy jednotlivých kritérií v rámci MKA tak, že konečné výsledky „hovoří“ ve prospěch doporučené Varianty OM 4 oproti doporučené Variantě SM 1.

4.2.2 Pesimistický přístup

V případě Pesimistického přístupu nedochází takovým úsporám v investičních a provozních nákladech jak se předpokládá ve středním přístupu. V případě doporučených Variant se tak Varianta SM 1, co s týká úspor, přibližuje Variantě OM 4, resp. výrazněji se v oblasti úspor neoddaluje.

Výsledky citlivostní analýzy Pesimistického přístupu při původních zachování vah kritérií v rámci MKA jsou prezentovány na následujícím grafu.

Graf 4-10: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (bez úprav vah kritérií) – PESIMISTICKÝ PŘÍSTUP



Zdroj: Vlastní analýza

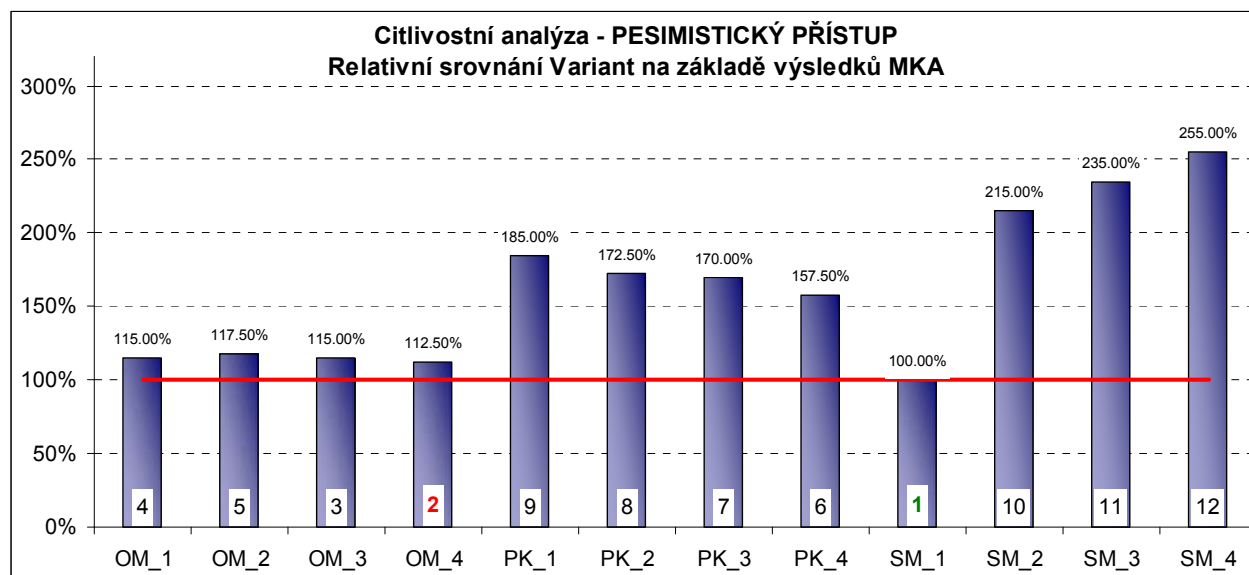
V rámci **Pesimistického přístupu**, kdy se nepředpokládají takové úspory investičních a provozních nákladů sdružením těchto činností tzv. „pod jednu střechu“ **se výsledky hodnocení přiklánějí ve prospěch doporučené Varianty OM 4** oproti doporučené Variantě SM 1.

Zakomponujeme-li do CA i změnu vah jednotlivých kritérií MKA (viz následující tabulka), získáme výsledky hodnocení uvedené v následujícím grafu.

Tabulka 4.8: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií MKA v rámci testování pomocí CA

Poř. č.	Kritérium	Původní váhy	Upravené váhy
1.	Celkový finanční dopad pohledem veřejného zájmu	62,5 %	50,0 %
2.	Dluhové zatížení rozpočtu města spojené s koupí Vodárny Plzeň	7,5 %	20,0 %
3.	Míra ovládnutí systému	30,0 %	30,0 %

Graf 4-11: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (upravené hodnoty vah kritérií) – PESIMISTICKÝ PŘÍSTUP



Zdroj: Vlastní analýza

Výše uvedený graf ilustruje skutečnost, že i v případě Pesimistického přístupu je možné nastavit váhy jednotlivých kritérií v rámci MKA tak, že konečné výsledky „hovoří“ ve prospěch doporučené Varianty SM 1 oproti doporučené Variantě OM 4.

4.2.3 Dílčí závěr k testování pomocí CA

Výše uvedené závěry testování v rámci CA ještě zesilují výsledky komplexního vyhodnocení Variant, kdy Varianty OM 4 a SM 1 lze považovat za srovnatelné.

Citlivostní analýza dále podporuje tvrzení, že **konečné rozhodnutí učiněné vedením města Plzně ve spolupráci se zastupiteli města Plzně o tom, která z doporučených Varianty (zda Varianta OM 4 či Varianta SM 1) – tzv. politická volba - je reálné, opodstatněné a žádoucí.**

5. Rámcové harmonogramy implementace doporučených Variant

5.1 Varianta OM 4

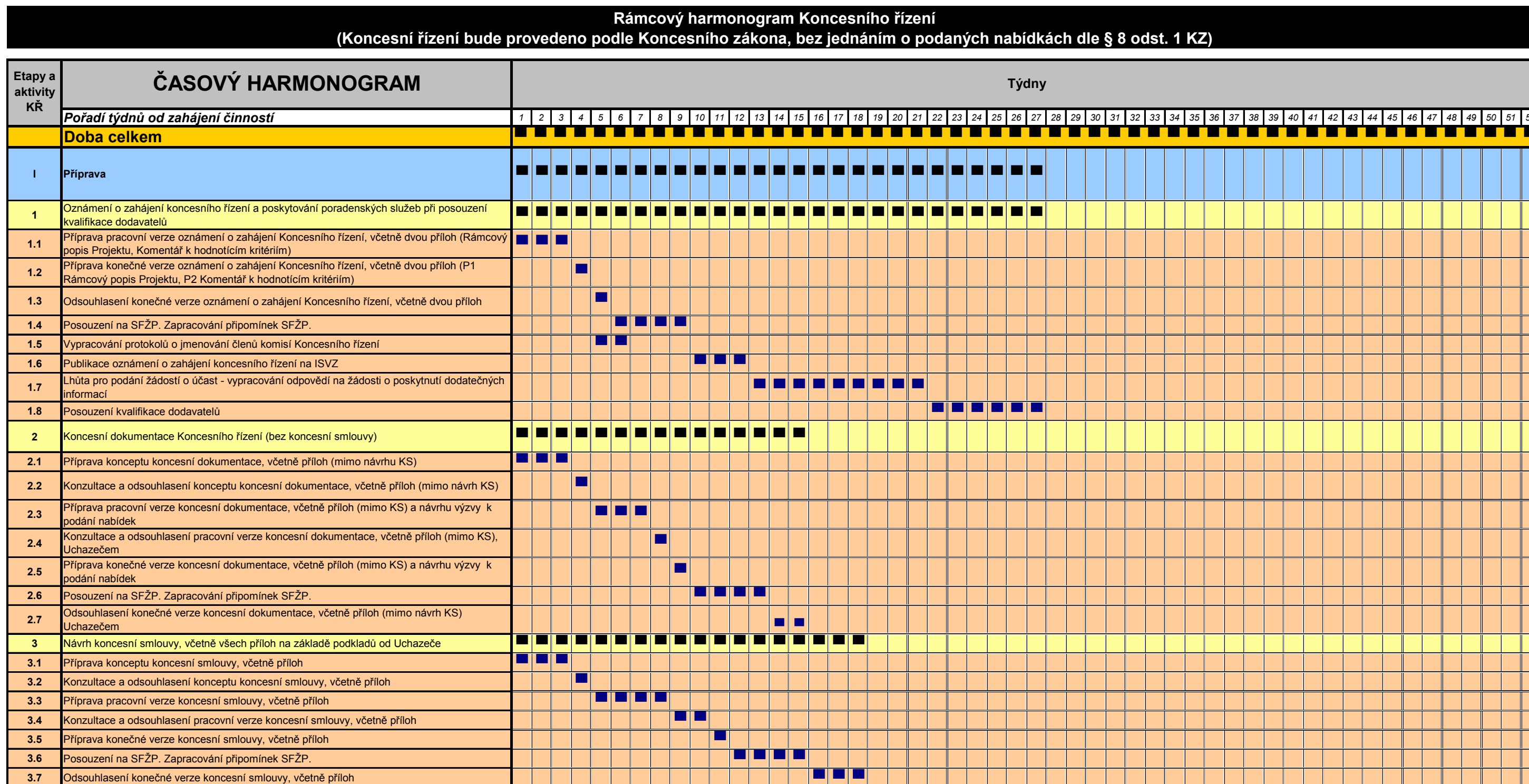
V rámci této Varianty je klíčová realizace koncesního řízení na provozovatele VaK, jehož součástí bude i odkup 100 % akcií Vodárny Plzeň soukromým partnerem. Výběr soukromého partnera vyústí v zadání provozování VaK soukromému subjektu – koncesionáři. Z pohledu podmínek Metodiky pro žadatele rozvádějící podmínky přílohy č. 7 Programového dokumentu OPŽP (dále jen „**Metodika pro žadatele**“) se jedná o tzv. Oddílný model provozování. Konkrétní dopady podmínek Metodiky pro žadatele na realizaci této Varianty budou detailně popsány v rámci konečného výstupu Etapy III Studie v případě, že bude tato Varianta zvolena pro implementaci.

V rámci tohoto oddílu Zpracovatel navrhl rámcový harmonogram realizace koncesního řízení, jakožto klíčového kroku faktické realizace této Varianty, který je obvykle časově, odborně a kapacitně náročný. Při zpracování tohoto návrhu vycházel Zpracovatel ze svých dlouhodobých zkušeností s organizací a realizací koncesních řízení a obdobných zadávacích řízení. Navržený harmonogram předpokládá provedení koncesního řízení podle Koncesního zákona, bez jednání o podaných nabídkách dle § 8 odst. 1 KZ. Zpracovatel v rámci návrhu harmonogramu optimalizoval časové lhůty a dobu trvání jednotlivých aktivit a tudíž se jedná o optimistickou variantu trvání koncesního řízení.

V případě, že bude Varianta OM 4 zvolena pro realizace, bude konečný výstup obsahovat detailnější rozbor jednotlivých aktivit níže uvedeného harmonogramu a rovněž bude doplněn i harmonogram pro případ, že se v rámci koncesního řízení bude jednat o podaných nabídkách. V tomto případě lze předpokládat prodloužení realizace koncesního řízení o cca 1 až 2 měsíce.

Z níže uvedeného rámcového harmonogramu lze odvodit, že realizace koncesního řízení je časově náročný proces, který v případě Varianty OM 4 zabere **minimálně jeden kalendářní rok** (nicméně vzhledem k náročnosti předmětu koncese lze předpokládat, že se tato doba prodlouží). Z tohoto důvodu je žádoucí, aby bylo rozhodnuto o konkrétní Variantě co nejdříve a mohly tak případně být započaty činnosti spojené s přípravou a organizací koncesního řízení (zejména výběr odborného poradce apod.).

Graf 5-1: Rámcový harmonogram realizace KŘ bez jednání o podaných nabídkách



Zdroj: Vlastní analýza

5.2 Varianta SM 1

Klíčová otázka v rámci této doporučené Varianty je následný převod majetku VaK ve vlastnictví města Plzně do vlastnictví smíšené společnosti Vodárny Plzeň⁴. Tento převod se uskuteční následovně:

- zvýšením základního kapitálu akciové společnosti (smíšené společnosti Vodárna Plzeň) upsáním nových akcií společnosti Vodárna Plzeň, jejichž emisní kurs bude splacen nepeněžitým vkladem města Plzeň, které vloží do Vodárny Plzeň jím vlastněný infrastrukturní majetek VaK; a současně,
- prodejem části infrastrukturního majetku Vodárně Plzeň kupní smlouvou (za účelem „oddlužení“ města Plzně v souvislosti s odkupem akcií Vodárny Plzeň v roce 2015 a případně i kompletně se systémem VaK v Plzni).

Základní kroky popisující postup při zvyšování základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem (úpisem nových akcií společnosti Vodárna Plzeň odpovídající hodnotě nepeněžitého vkladu) na základě rozhodnutí valné hromady jsou následující⁵:

- žadatel nepeněžitého vkladu (město Plzeň) předloží představenstvu písemnou žádost;
- společnost (Vodárna Plzeň) posoudí stav vkládaného majetku;
- rozhodnutí představenstva (Vodárna Plzeň) o záměru zvýšit základní kapitál a následně o ocenění nepeněžitého vkladu;
- vypracování ocenění, na základě něhož bude proveden přepoččet ocenění nepeněžitého vkladu, včetně počtu akcií a emisního ážia;
- usnesení představenstva (Vodárna Plzeň) o zvýšení základního kapitálu a návrh na zápis usnesení o záměru zvýšit základní kapitál do obchodního rejstříku;
- prohlášení vkladatele (město Plzeň) a protokol o předání a převzetí do majetku společnosti;
- smlouva o úpisu akcií;
- návrh na zápis zvýšení základního kapitálu do obchodního rejstříku a jeho následný zápis;
- návrh na zápis vkladu vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí (Vodárna Plzeň).

Zpracovatel v rámci tohoto oddílu zpracoval návrh rámcové harmonogramu vkladu (převodu) majetku VaK do smíšené společnosti Vodárna Plzeň, tedy jinak řečeno vzniku samotné smíšené společnosti, což představuje časově a odborně nejvíce náročné činnosti. Dále také návrh harmonogramu zohledňuje proces výběru poskytovatele úvěru smíšené společnosti za účelem odkupu části infrastrukturního majetku VaK.

Nezbytné je uvést, že klíčovým momentem pro možnost realizace této Varianty je získání bankovního úvěru a následně znát jeho konkrétní maximální výši. Výše úvěru je limitující pro „rozdělení“ oceněného majetku VaK na dvě části a to na tu, která se bude smíšené společnosti prodávat a tu, která se bude do smíšené společnosti nepeněžitě vkládat.

Z níže uvedeného harmonogramu je zřejmé, že **vznik smíšené společnosti a převod majetku** mezi entitami představuje velmi náročný proces, který dle reálného očekávání **může trvat minimálně 22**

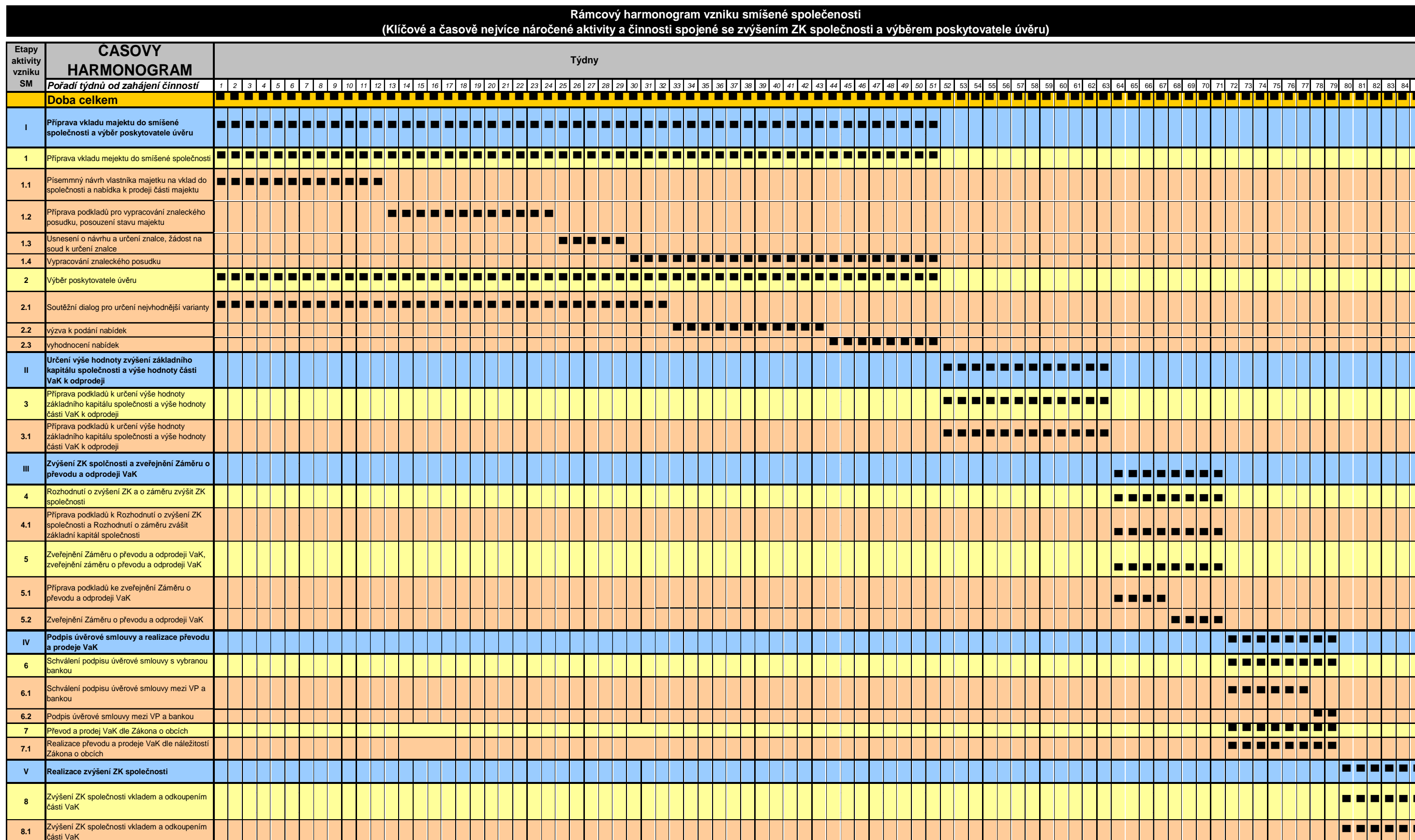
⁴ Z ohledem na stávající smluvní závazky Vodárny Plzeň (vůči třetím osobám např. Plzeň-sever apod. viz oddíl 3.3. závěrečné zprávy etapy I) je vhodnější postupovat při vzniku smíšené společnosti tak, aby nebyla zakládána nová společnost (právnícká osoba).

⁵ Výčet není úplný, slouží k pochopení rozsahu potřebných kroků a v případě že bude Varianta SM 1 zvolena k realizaci bude dále detailně rozpracován v závěrečné zprávě k etapě III Studie, současně je potřeba uvést, že rozsah je obdobný i pro případ, že o zvýšení základního kapitálu rozhoduje valná hromada společnosti, nikoliv pověřené představenstvo.

měsíců (optimistické očekávání viz harmonogram) **nicméně i měsíců 27** (záleží na flexibilitě a operativnosti schvalovacích procesů v orgánech vzniklé společnosti a vedení města Plzně) .

V Závěrečné zprávě k Etapě III bude tento harmonogram rozšířen o případné další kroky, které bude nutné učinit a to v případě, že bude Varianta SM 1 zvolena k realizaci.

Graf 5-2: Rámcový harmonogram klíčových kroků spojených se vznikem smíšené společnosti (vlození majetku VaK do společnosti a výběr poskytovatele úvěru)



Zdroj: Vlastní analýza

6. Další oblasti jež budou detailně řešeny v Závěrečné zprávě k Etapě III pro konkrétní zvolenou Variantu

Konkrétní rozsah a obsah zpracování Závěrečné zprávy k Etapě III Studie se může lišit podle zvolené Varianty k realizaci, nicméně pro zvolenou Variantu (buď OM 4 nebo SM 1) bude obsahovat:

- detailní popis konkrétní zvolené Varianty (hlubší rozpracování oddílů 2.1 a 2.2 tohoto dílčího výstupu),
- pro Variantu OM 4 – zpracování koncesního projektu,
- pro Variantu SM 1 – dopracování Studie tak, aby Zadavatel mohl tuto Variantu realizovat,
- Rozpracování rámcových harmonogramů uvedených v kapitole 5 do hloubky jednotlivých kroků a činností,
- doporučení dalšího postupu a kroků Zadavateli směřující k faktické realizaci Varianty,
- podrobnou prezentace zvolené Varianty Zadavateli.

6.1 Varianta OM 4

V případě zvolení Varianty OM 4 se jedná o variantu, jež vyžaduje zpracování koncesního projektu dle Vyhlášky č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon. Zpracování koncesního projektu bude tedy klíčovým výstupem Studie v rámci Závěrečné zprávy Etapy III Studie.

6.1.1 Struktura a náplň koncesního projektu

Koncesní projekt upravuje § 21 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (dále jen „KZ“) a jeho minimální obsah je upraven vyhláškou č. 217/2006 Sb., kterou se provádí koncesní zákon (dále jen „**Prováděcí vyhláška ke KZ**“), konkrétně v § 3 a § 4.⁶

Základem pro zpracování koncesního projektu budou zejména výstupy Etapy I a Etapy II Studie, jež budou doplněny tak, aby byly splněny legislativní požadavky a rovněž, aby byl koncesní projekt plnohodnotným podkladovým materiálem schvalovacího procesu v příslušných orgánech města Plzně.

Koncesní projekt tak musí obsahovat alespoň:

- identifikaci objektivních potřeb a cílů Zadavatele,
- návrhy možných způsobů zajištění potřeb Zadavatele a jejich ekonomickou analýzu,
- doporučení nejvhodnější varianty, která bude nejlépe odpovídat cílům Zadavatele,
- analýzu způsobu realizace doporučené varianty, která vždy srovnává výhodnost zajištění dané služby podle koncesního zákona (tedy formou PPP) se způsobem zajištění služby jinou formou (vždy musí být

⁶ Vhodně je způsob zpracování koncesního projektu popsán např. v "Metodice k zákonu č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení" vydané Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v dubnu roku 2008. Dostupné na: <http://www.pppcentrum.cz/res/data/004/000608.pdf>

jedna ze srovnávaných forem veřejná zakázka – komparátor veřejného sektoru nebo také Public Sector Comparator).

Pokud analýza způsobu realizace prokáže, že PPP (v našem případě reprezentována Variantou OM 4) je výhodnějším způsobem realizace, koncesní projekt bude dále obsahovat:

- podrobný popis a způsob poskytování služby,
- předpokládané finanční prostředky nezbytné pro realizaci předmětu koncesní smlouvy a to včetně popisu finančních toků v průběhu trvání koncesní smlouvy,
- součet předpokládaných výdajů vynaložených na realizaci předmětu koncesní smlouvy a to v jednotlivých letech její předpokládané doby platnosti,
- vymezení způsobu nakládání s majetkem Zadavatele určeným k realizaci předmětu koncesní smlouvy,
- předpokládaný časový harmonogram realizace předmětu koncesní smlouvy,
- předpokládané platební podmínky,
- zhodnocení případných ekonomických a právních dopadů na smluvní strany v případě ukončení platnosti koncesní smlouvy,
- předpokládaný časový harmonogram koncesního řízení.

V rámci Závěrečné zprávy Etapy III bude rovněž důležité definovat základní požadavky na provozní (koncesní) smlouvu, jakožto základ koncesní dokumentace pro realizaci koncesního řízení.

6.1.2 Další zaměření závěrečného výstupu Etapy III

6.1.2.1 Podmínky dotačních titulů z fondů EU

Vzhledem ke skutečnosti, že město Plzeň aktivně a úspěšně žádá o finanční prostředky z fondů EU a pro oblast VaK zejména prostřednictvím Operačního programu Životní prostředí (dále jen „OPŽP“) musí být v případě této Varianty splněny všechny podmínky stanovené pro tzv. Oddílný model do něhož Varianta OM 4 zapadá Metodikou pro žadatele a dalšími relevantními a závaznými dokumenty. Hlavními otázkami, jež bude nezbytné podrobně analyzovat v kontextu OPŽP jsou zejména:

- riziko nutnosti úpravy ostatních „mimoplzeňských“ provozních smluv (více než 90) jež má Vodárna Plzeň uzavřeny (podrobněji viz oddíl 3.3 Závěrečné zprávy Etapy I),
- charakteristika provozní smlouvy a to nejen z pohledu OPŽP ale také v souvislosti s možnostmi čerpání dotací z fondů EU po roce 2016

V rámci Závěrečné zprávy Etapy III bude řešena problematika čerpání dotací z fondů EU zejména v kontextu OPŽP v jednotlivých konkrétních „rizikových“ oblastech.

6.1.2.2 Hodnotící kritéria v rámci koncesního řízení

Varianta OM 4 zavádá realizovat tzv. koncesní řízení dle KZ. V rámci Závěrečné zprávy Etapy III navrhne zpracovatel vhodná hodnotící kritéria jako jsou např.

- cena za prodej 100 % vlastnického podílu ve Vodárně Plzně,
- výše Ceny pro VaS,

- minimální limity pro provádění provozovatelských a správcovských činností apod.

6.2 Varianta SM 1

Realizace Varianty SM 1 nevyžaduje zpracování koncesního projektu, nicméně Studie bude dopracována v obdobném rozsahu a to tak, aby mohla být tato Varianta fakticky od roku 2016 implementována.

6.2.1.1 Problematika vzniku tzv. smíšené společnosti

Základní kroky, které je za účelem vzniku tzv. smíšené společnosti provést jsou popsány v oddíle 5.2 výše. V Závěrečné zprávě k Etapy III budou tyto kroky detailně popsány a rozepsány tak, aby bylo jasné, jaké činnosti jsou s nimi spojeny. Proces vzniku smíšené společnosti je klíčovou náplní Závěrečné zprávy Etapy III pro případ, že bude zvolena Varianta SM 1.

6.2.1.2 Problematika čerpání dotací z fondů EU v kontextu pohledu OPŽP

I v případě Varianty SM 1 je nezbytné se zabývat problematikou čerpání dotací z fondů EU zejména v kontextu OPŽP.

Z tohoto pohledu zásadní ošetřit skutečnost, že město Plzeň je / se stane vlastníkem infrastruktury VaK, jež byla vybudována s finanční podporou (dotací) z fondů EU prostřednictvím OPŽP. Získání dotací z fondů EU je obvykle vázáno podmínkou, že podpořený projekt (operace) neprojde po určitou dobu (5 let) podstatnou změnou, která může být způsobena např. změnou formy vlastnictví položky infrastruktury VaK.⁷ Pro dodržení této podmínky bude nezbytné, aby tato předmětná část infrastruktury VaK byla provozována formou tzv. „Vlastnického modelu“ provozování (jež je rovněž definován v Metodice pro žadatele) na základě provozní smlouvy.

V tomto případě bude také nezbytné vhodně smluvně ošetřit skutečnost, že „vedle sebe“ existují dva rozdílní vlastníci infrastruktury VaK (město Plzeň v případě „dotované infrastruktury VaK“ a v případě ostatní infrastruktury VaK Vodárna Plzeň, jakožto nově vzniklá smíšená společnost) a to dohodou o vzájemných vztazích vlastníků provozně souvisejících VaK dle ZoVaK.

Základní požadavky na výše uvedenou smlouvu a dohodu budou definovány v Závěrečné zprávě Etapy III Studie.

⁷ Viz odst. 1 čl. 57 Nařízení rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, které doslovně uvádí: „... Členský stát nebo řídicí orgán zajistí, že příspěvek z fondů bude pro danou operaci zachován, pouze pokud do pěti let od ukončení operace ... neprojde tato operace podstatnou změnou: ... b) způsobenou změnou buď formy vlastnictví položky infrastruktury, nebo zastavením výrobní činnosti...“.

7. Seznam zkratek a definic

Zkratka	Definice
c.ú.	Cenová úroveň
CA	Citlivostní analýzy
ČR	Česká republika
DPPO	Daň z příjmu právnických osob
DS	Dluhová služba
EU	Evropská unie
Koncesní zákon	Zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) v platném znění
Město	město Plzeň
MKA	Multikriteriální analýza
MM nebo Zpracovatel	Mott MacDonald CZ, spol. s r.o.
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR
OM	Oddílný model
OPŽP	Operační program Životní prostředí
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SM	Smíšený model
Studie	Tato Strategická studie způsobu provozování a správy vodovodů a kanalizací města Plzně v letech 2016 - 2025
VaK	Vodovody a kanalizace
VaS	Vodné a stočné
Varianta	Způsob zajištění provozování a správy VaK ve městě Plzni
Vodárna Plzeň nebo VP, a.s.	VODÁRNA PLZEŇ, a.s.
Zadavatel	Statutární město Plzeň
ZoVaK	Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), v platném znění

8. Seznam tabulek a grafů

Tabulky

Tabulka 2.1: Hodnotící kritéria a jejich váha v rámci MKA	2
Tabulka 2.2: Varianta – Oddílný model – OM 4	3
Tabulka 2.3: SWOT analýza OM 4	4
Tabulka 2.4: Varianta – Smíšený model – SM 1	4
Tabulka 2.5: SWOT analýza SM 1	5
Tabulka 4.1: Porovnání doporučených Variant na základě Kritéria č. 1 – v mld. Kč	9
Tabulka 4.2: Porovnání doporučených Variant na základě Kritéria č. 3 – kvalitativní hodnocení	11
Tabulka 4.3: Původní hodnota vah hodnotících kritérií v rámci MKA	12
Tabulka 4.4: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií v rámci MKA ve prospěch OM 4	12
Tabulka 4.5: Původní hodnota vah hodnotících kritérií v rámci MKA	13
Tabulka 4.6: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií v rámci MKA ve prospěch SM 1	14
Tabulka 4.7: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií MKA v rámci testování pomocí CA	16
Tabulka 4.8: Upravené hodnoty vah hodnotících kritérií MKA v rámci testování pomocí CA	18

Grafy

Graf 1-1: Grafické znázornění porovnání Variant při využití MKA	2
Graf 3-1: Srovnání doporučených Variant z hlediska předpokládaného vývoje Cen pro VaS (v běžných cenách s DPH ve výši 17,5 %)	6
Graf 3-2: Porovnání vývoje dluhu a výše dluhové služby (v případě Varianty SM 1 se jedná o stav hotovosti ≈ záporný dluh) za sledované období	7
Graf 3-3: Porovnání doporučených Variant na základě ekonomického hodnocení (bez zahrnutí vlivu rizik)	8
Graf 4-1: Grafická interpretace porovnání doporučených Variant na základě Kritéria č. 1	9
Graf 4-2: Finanční prostředky na „okamžitou úhradu“ odkupu akcií VP, a.s – absolutní vyjádření	10
Graf 4-3: Finanční prostředky na „okamžitou úhradu“ odkupu akcií VP, a.s – relativní vyjádření	11
Graf 4-4: Výsledky MKA s původním nastavením vah	12
Graf 4-5: Výsledky MKA s upraveným nastavením vah	13
Graf 4-6: Výsledky MKA s původním nastavením vah	14
Graf 4-7: Výsledky MKA s upraveným nastavením vah	14
Graf 4-8: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (bez úprav vah kritérií) – OPTIMISTICKÝ PŘÍSTUP	16
Graf 4-9: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (upravené hodnoty vah kritérií) – OPTIMISTICKÝ PŘÍSTUP	17
Graf 4-10: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (bez úprav vah kritérií) – PESIMISTICKÝ PŘÍSTUP	18
Graf 4-11: Grafické znázornění porovnání Variant v rámci CA při využití MKA (upravené hodnoty vah kritérií) – PESIMISTICKÝ PŘÍSTUP	19
Graf 5-1: Rámcový harmonogram realizace KŘ bez jednání o podaných nabídkách	21
Graf 5-2: Rámcový harmonogram klíčových kroků spojených se vznikem smíšené společnosti (vlození majetku VaK do společnosti a výběr poskytovatele úvěru)	25