



Zastupitelstvo města Plzně
Kontrolní výbor

Zápis 2013/04

z 23. řádného zasedání Kontrolního výboru ZMP
konaného dne 10. 04. 2013

Přítomni: Marta Dolejšová, Ing. Ctibor Fojtíček, Mgr. Radoslav Škarda, Mgr. Ondřej Ženíšek, Mgr. Josef Houška, Tomáš Trnka, JUDr. Karel Paleček, Ing. Miloslav Zeman, Roman Jurečko, MUDr. Marcel Hájek

Omluveni: Mgr. Šárka Chvalová, JUDr. Jaroslav Svejkovský, Jana Bystřická, Bc. Stanislav Kandler, Rudolf Bayer

Hosté: JUDr. Petr Hrbáček, Mgr. Veronika Štruncová, Mgr. Eva Maříková, Ing. Jiří Skala, Ing. Jiří Balihar, Ing. Jiří Kozohorský, Ing. Miloslav Šimák

Program:

1. Zahájení – schválení hostů, stanovení ověřovatele zápisu
2. Schválení programu
3. Kauza Carimex – nové informace – Ing. Kozohorský, Ing. Balihar
4. Správa hřbitovů a krematoria města Plzně – stav plzeňských hřbitovů, stížnosti, kácení stromů - ředitel Ing. Skala
5. Analýza smlouvy PMDP, a.s. o správě pohledávek z kontrol – náměstek Ing. Šimák
6. Evidované stížnosti a podněty
7. Informace o činnosti Odboru kontroly MMP – vedoucí odboru JUDr. Hrbáček
8. Výběr usnesení vykázaných jako splněná ke kontrole či jiných kontrol pro příští zasedání
9. Schválení návrhu splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP od 21. 02. 2013 do 27. 03. 2013 a jejich důvodových zpráv
10. Různé
11. Závěr

1/ Jednání KV zahájil předseda Mgr. Ženíšek v 15:06h za přítomnosti 8 členů a konstatoval, že KV je usnášeníschopný.

Mgr. Štruncová byla stanovena jako zapisovatelka jednání KV. Ověřením zápisu byl pověřen Mgr. Škarda.

2/ Program a účast hostů byla jednomyslně schválena.

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

3/ Kauza Carimex

Mgr. Ženíšek přivítal na zasedání ředitele TÚ MMP Ing. Jiřího Kozohorského a vedoucího odboru TÚ MMP Ing. Jiřího Balihara, kteří přišli přítomné seznámit se současným stavem kauzy Carimex.

Ing. Kozohorský - zrekapituloval poslední měsíc vývoje.

- Spolu s Ing. Baliharem přepracovali zprávu, která jim byla vrácena po poradě vedení. Zpráva měla být projednána v pondělí 8. 4., ale kvůli nepřítomnosti p. primátora se jednání přesouvá na příští týden.
- Prověřili na staveb. úřadu, jak se postupuje v jiných případech, toto je nejdelší případ, který tam kdy byl. Vlastník pozemku (v tomto případě město) se může domáhat odstranění stavby, když vyprší výpovědní lhůta smlouvy, což je tento případ.

Ing. Balihar - řeší se dvě stavby:

1/ Protipovodňová zeď.

Bylo vydáno dodatečné stavební povolení (dále SP), Bc. Chalupný si vyžádal přezkum, dodatečné SP nakonec bylo potvrzeno, jeho námítky zamítnuty.

p. Jurečko - položil upřesňující dotaz, zda se jedná o zeď, o které se bavíme již 12 let.

Ing. Balihar - potvrdil; dodatečné SP je k tomu, co tam je rozpracováno, jsou v něm podmínky, jak má být stavba dokončena, je tedy k rozestavěné stavbě. Vyjmenoval podmínky, které musí být dodrženy.

p. Jurečko - se zeptal, zda je na splnění podmínek stanoven časový limit.

Ing. Balihar - Dodatečné SP bylo vydáno v listopadu 2012, na dva roky.

2/ Budova.

- V r. 2006 byl povolen 4podlažní administrativní objekt + 1podlažní autosalon, vystavělo se celkem 7+2 patra. Bylo tedy zahájeno řízení o zrušení stavby. Stavebník má lhůtu 30 dnů na podání žádosti o dodatečné SP.
- Nyní pokračuje řízení o dodatečných SP. Do konce května 2013 má stavebník možnost aktualizovat dokumentaci. Pokud ji nedodá, zastaví se řízení o dodatečné SP – ze strany stavebníka pak může nastat odvolání, přezkum, soudní řízení, atd.
- Další vývoj: Po zastavení řízení o dodatečném SP začne řízení o odstranění stavby. Město si musí najmout znalce, získat povolení ke vstupu na pozemek, je nutno přesně definovat, co bylo nad rámec povolení – to se nařídí odstranit.

Tlaky jsou ze strany města, stavebního úřadu a Doubravky, situace je náročná.

Mgr. Ženíšek - se ujišťuje, zda dodatečné SP zahrne patra navíc – odpověď zní ano.

p. Jurečko - se ptá, zda stavbu nelze zastavit pokutami, pokud má stavebník SP na určitý počet podlaží a staví dál, a zda je to pak možné dodatečně zlegalizovat.

- Ing. Balihar -* stavebník sice má možnost o dodatečné SP požádat, ale SÚ to nemusí povolit. Musí splnit 4 podmínky: soulad s územ. plánem + souhlas dotčených orgánů + obecně technické požadavky na výstavbu + musí vlastnit pozemek.
- p. Jurečko -* se ptá, zda když ÚMO 4 neprodá část pozemku, a stavebník tak nesplní všechny podmínky, nelze mu vyhovět.
- Ing. Balihar -* je to tak, musí být splněny všechny 4 podmínky
- Ing. Kozohorský -* majetkové vztahy je nutno doložit. Stavebník dostal pokuty (neuhrazeny), uhrazen není ani nájem. Smlouva na vlastnictví části pozemku není. Město sice nechce jednat se stavebníkem, který byl nespolehlivý, ovšem pokud by vše doplatil, soud by se mohl přiklonit na jeho stranu.
- JUDr. Paleček -* se ptá, zda existuje kromě ZMP a RMP jiná instituce, která by mu mohla dát souhlas se stavbou.
- Ing. Balihar -* Ne, to rozhodně nelze. Dále uvádí, že situace s částí pozemku, která nebyla města (a to tedy nemělo přístup k mostu) se vyřešila, lze přistupovat jinudy.
- Ing. Kozohorský -* předloží vedení města stav situace a nastíní možnosti, jak se může situace dále vyvíjet. Stavebník poslal návrh smlouvy: umožní městu přístup k důležité kanalizační šachtě přes svůj pozemek a město mu na oplátku poskytne pozemek pod stavbou a vedle ní. Město souhlasilo jen s první částí smlouvy.
- p. Jurečko -* se ptá, zda Vodárna Plzeň nemá podobnou pravomoc jako ČEZ, kdy je povinností vlastníka umožnit přístup k elektroměru?
- Ing. Balihar -* Má, ale radši by tam měli věcné břemeno, měli to zapsáno v katastru nemovitostí.
- Ing. Zeman -* V případě předcházení havárií je možno i vniknout na cizí pozemek či např. odtáhnout auto, které blokuje přístup.
- Ing. Balihar -* upozorňuje, že to nelze, jedině až v případě havárie.
- p. Jurečko -* má dotaz k protipovodňové zdi, zda je materiál vyhovující, dle jeho názoru je nevhodný.
- Ing. Balihar -* V dodatečném povolení je zpevnění zdi do výšky stoleté vody + další úpravy. Je tam ještě důležitý vodovod, ke kterému musí být umožněn přístup.
- Mgr. Maříková -* upozorňuje, že u zdi byl ještě problém s plynovým vedením, a ptá se, zda to také bude dáno do pořádku.
- Ing. Balihar -* Plynárny souhlasí, aby tam byl plynovod i nadále, ze středotlaku udělali nízkotlak. Vedle zdi nahoře je nový plynovod, který už je součástí dodatečné SP, zatím ale nemůže být zprovozněn.
- Ing. Fojtíček -* se ptá, v čem se liší dodatečné SP od normálního.
- Ing. Balihar -* administrativně jsou stejné, u dodatečného je méně podmínek než u standardního (4 výše vyjmenované)
- Ing. Kozohorský -* byl na KV naposled v říjnu 2012. Není nutno čekat na soud, stavebník by měl předat smlouvy do 31. 5. 2013, pak může začít řízení o odstranění stavby
- p. Jurečko -* navrhuje, aby KV ZMO 4 zkontroloval, zda má stavebník v pořádku povolení užívání příjezdových komunikací a chodníků.
- Ing. Zeman -* se ptá, zda může stavebník 3 zbylé podmínky (kromě vlastnictví části pozemku) splnit.
- Ing. Balihar -* Ano, to podle něj není problém.

(v 15:15h přišel MUDr. Hájek)

Bylo schváleno usnesení č. 15/2013

4/ SHAK

Mgr. Ženíšek přivítal na zasedání ředitele SHAK Ing. Skalu.

Ing. Skala - Stížnosti nepřibývají, nejvíce jich bylo před 10 lety, kdy se začalo s obnovou Ústředního hřbitova. V současné době jsou spíše jen ojedinělé. Nárůst stížností tedy SHAK neviduje.

Mgr. Ženíšek - Nejčastěji se stížnosti týkaly neobdržení upomínek na nezaplacení pronájmu hrobů.

Ing. Skala:

- Stížnosti:

Problém je v tom, že každý hrob má jinou cenu (tvoří ji 2 části: pronájem regulovaný státem + podíl na službách). Cena se drží v podstatě na stejné úrovni do 400 Kč.

Návrh: Připravuje se na RMP – pronájem 1 haléř + služby 430 Kč, cena by byla jednotná. Zaplatit lze v hotovosti, převodem z účtu nebo složenkou.

Cenu na další rok by se lidé dověděli na obvyklých místech, jednotné avízo by se posílalo jednou za rok všem - ušetří se tak na poštovním. Neplatiči vznikli tak, že lidé nehlásili změnu adresy, složenky pak nebyly doručeny.

V současné době má SHAK 45 tisíc hrobů, ale klientů je přes 100 tisíc. Neuhrazených hrobů, které se nejspíš budou rušit, je 3 500.

- Stromy:

Mělo by se pokácet 1000 stromů, cena je 10-15 mil. Většinou pokácení stojí 2-3 tis., max. 6-8 tis./ks, ale jsou i náročné za 50 tis. Celkem je stromů 1860, každý strom je v evidenci (stáří).

Před 10 lety se začaly likvidovat stromy v nejhorším stavu (cca 10/rok). Vždy to jde před komisi, kácení musí schválit odbor život. prostředí.

Udělal se VŘ na svoz odpadu, výherce – fa Becker Bohemia – mimo svoz odpadu musí zlikvidovat 30 ks vybraných stromů a odvézt je (dřevo si může nechat).

30 ks/rok tedy pokácí fa Becker Bohemia, 30-40 ks/rok kácí SHAK, s tímto se počítá v rozpočtu. Provádí se 100% obnova, výsadba kus za kus.

MUDr. Hájek - se ujišťuje, zda je opravdu možné, že stojí 50 tisíc jeden strom.

Ing. Skala - Dle ceníku jsou ceny za pokácení některých stromů ve ztížených podmínkách ještě vyšší - proto se udělalo VŘ na svoz odpadu. SHAK se snaží držet ceny na co nejnižší úrovni.

Ing. Fojtíček - se ptá, zda je možno zaplatit za pronájem hrobu na několik let dopředu.

Ing. Skala: Nelze, jednou za rok se cena zvyšuje, je to podobné jako u plynu či elektřiny. Upozorňuje, že pronájem hrobu se dědí. SHAK se vždy snaží s každým nejprve domluvit, než podnikne radikálnější kroky, jako např. zrušení hrobu.

Bylo schváleno usnesení č. 16/2013

5/ Analýza smlouvy PMDP

Předseda Mgr. Ženíšek přivítal na zasedání náměstka pro dopravu Ing. Miloslava Šimáka. Členové KV dostali e-mailem vyjádření Mgr. Zikmunda ke smlouvě PMDP.

p. Trnka - hodnotit sám sebe je podle něj polovičaté. Snažil se smlouvu pochopit, v analýze je zmíněna hladina nominální hodnoty 105% jako dobrá. Normálně je prý 40-50%. Ptá se, kde se statistika vzala.

Mgr. Ženíšek - má také dotaz. Když někdo odkoupí pohledávky, některé vyřeší, ale co se děje s těmi, které nevyřeší, jak to funguje?

Ing. Šimák - Kdo co posuzuje, komu se co předává, do toho příliš nepronikal.

- Rada využila kontrolní mechanismy. Vznikla poptávka – nejlepší byla nabídka adv. kanceláře Volopich, Tomšíček & spol. Domluvily se postupy třídění pohledávek.

- Posudek od jiné advokát. kanceláře (nejlépe mimoplzeňské) by stál 125-150 tisíc. Dozorčí rada odsouhlasila materiál Mgr. Zikmunda.

- Po r. 2011 došlo k zavedení podmínek pro převedení pohledávek: U černých pasažérů ve věku do 18 let musí být o přestupku uvědomen zákonný zástupce.

Pohledávky by neměly být přeprodávány společností, které mají sídlo v daňových rájích. Návrh byl přijat, management společnosti souhlasil.

Mgr. Škarda - se ptá, na čí náklady jde administrativa spojená s uvědomováním zákonných zástupců.

Ing. Šimák - Toto neví.

JUDr. Paleček - upřesňuje, že pohledávka vzniká až po soudním řízení - advokátní kancelář informuje až v této chvíli. (Nejdříve výzva k zaplacení, pak žaloba, pak soud – ne/uzná dluh)

Mgr. Ženíšek - I po odstranění výrazu „externí“ u advokátní kanceláře očekával, že je samozřejmé, že to musí být někdo nezaujatý. Právníci JUDr. Volopich a Mgr. Zikmund se podle něj stejně jistě znají.

Ing. Šimák - PMDP je soukromá společnost. Všechny podklady byly předány. Zástupci se spokojili s návrhem, který byl předložen.

Mgr. Ženíšek - Smyslem usnesení KV bylo to, aby se zjistila ekonomická výhodnost smlouvy a také etičnost z pohledu města.

p. Jurečko - doporučuje nepoužívat slovo etické - jezdit načerno je protizákonné, takže tito lidé okrádají PMDP, potažmo město.

MUDr. Hájek - Advokáti dostávají mnohem vyšší částku, než je výše pokuty. Podle něj vypracování pohledávky není složité, advokát jede dle stále stejného vzoru. Namítá, zda nejsou vztahy nastavené špatně - PMDP je soukromá společnost, ale zároveň vlastněná městem. Uvažuje, zda je taková kombinace vůbec možná.

Ing. Šimák - Namítá, že záleží na typu společnosti, jak to má nastavené. PMDP mají valnou hromadu, nelze tam ze strany města příliš mocensky zasahovat. Všichni jsou hodně závislí na právnících - někdy by mohl zvítězit zdravý rozum, ale přesto se obvykle musí dát na rady právníků.

MUDr. Hájek - Dle jeho názoru nelze srovnávat krádež hmotného majetku a jízdu načerno, ušlý zisk není stejného typu.

p. Jurečko - podotýká, že je rád, že už byl nastaven určitý strop, kam až se pokuta může vyšplhat.

- JUDr. Paleček* - dle jeho názoru není třeba právní rozbor, jelikož jde o problém manažerský a politický, ne právnícký. Právník nerozhoduje, jaký bude systém pokut, o tom rozhoduje management společnosti. Vysvětlovat smlouvu by tedy měl ten, kdo ji schválil a podepsal, ne právník, který ji vymyslel.
- Mgr. Ženíšek* - padaly dotazy, zda je smlouva vůbec právně platná, standardní, zda není napadnutelná.
- Ing. Zeman* - navrhuje ukončit debatu, vše důležité již bylo řečeno.
- p. Jurečko* - se ptá, zda je možno zjistit, kolik je limit pokuty.
- Mgr. Ženíšek* - Smlouva končí na konci roku 2013. Ptá se, zda se připravuje nové výběrové řízení.
- Ing. Šimák* - Smlouva pravděpodobně vzhledem k situaci nebude obnovena ve stejném znění. Představenstvo ale zatím v této věci nejednalo.
- Ing. Zeman* - Dle jeho názoru nelze kontrolovat politickou odpovědnost.

K bodu nebylo hlasováno o žádném usnesení.

(V 17:01 přišla paní Dolejšová)

6/ Předseda Mgr. Ženíšek informoval přítomné o evidovaných stížnostech, podnětech a peticích za období 27. 02. 2013 – 03. 04. 2013.

7/ JUDr. Hrbáček informoval KV o činnosti KONT MMP.

Počet stížností od roku 2012 klesá.

OSI MMP – kontrola se zaměřením na veřejné zakázky je téměř uzavřena, výsledek je uspokojivý. Bude ukončena také kontrola na Odboru prezentace a marketingu + 2 ZŠ v Plzni.

Bylo schváleno usnesení č. 17/2013

8/ Na příštím zasedání 07. 05. 2013 se KV ZMP bude zabývat následujícími tématy:

- ZOO a BZ – příslušný materiál dostali členové KV na stůl.

Předseda Mgr. Ženíšek navrhuje pozvat ředitelku ÚSO PhDr. Knížovou a někoho ze ZOO – konkrétní osobu nechá na jejím uvážení.

Navrhuje probrat:

1/ investici na výstavbu expozice Nočního nokturnária v podzemí ZOO a BZ

2/ zadávání veřejných zakázek

3/ spornou veřejnou zakázku na zajištění ostrahy areálů ZOO a BZ

4/ nájemní smlouvu na srub, kde měly být skladové prostory, ale objekt je obýván

Bylo schváleno usnesení č. 18/2013

9) Návrh usnesení splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP 21. 02. 2013 do 27. 03. 2013 a jejich důvodové zprávy byly projednány v KV.

Bylo schváleno usnesení č. 19/2013

10) Různé

Nikdo neměl žádné další podněty ani připomínky.

11) Zasedání KV ZMP bylo ukončeno v 17:13 h.

PŘIJATÁ USNESENÍ

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Plzně

15/2013

a/ ukládá

Ing. Kozohorskému informovat KV ZMP o dalším vývoji situace v kauze Carimex po 31. 5. 2013

b/ žádá

KV ZMO 4, aby do příštího zasedání (7. 5. 2013) informoval KV ZMP o platnosti stavebníkova povolení na užívání příjezdové komunikace a chodníků ke svým pozemkům v dané lokalitě.

Hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

16/2013

bere na vědomí

informaci ředitele SHAK Ing. Jiřího Skaly.

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

17/2013

bere na vědomí

evidované stížnosti, podněty a petice za období 27. 02. 2013 – 03. 04. 2013 a zprávu JUDr. Hrbáčka o činnosti KONT MMP

Hlasováno: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

18/2013

schvaluje

body pro příští zasedání KV ZMP 07. 05. 2013

Hlasováno: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

19/2013

schvaluje

návrh usnesení splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP
od 21. 02. 2013 do 27. 03. 2013

Hlasováno: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zapsala:

Mgr. Veronika Štruncová

Ověřil:

Mgr. Radoslav Škarda

Kopie z internetu



Zastupitelstvo města Plzně
Kontrolní výbor

Prezenční list 23. řádného zasedání KV ZMP konaného dne 10. 04. 2013

Jméno	Podpis
Rudolf Bayer	OMLUVEN
Jana Bystřická	OMLUVENA
Marta Dolejšová	<i>Marta Dolejšová</i>
Ctibor Fojtíček	<i>Ctibor Fojtíček</i>
Marcel Hájek	<i>Marcel Hájek</i>
Josef Houška	<i>Josef Houška</i>
Stanislav Kandler	OMLUVEN
Šárka Chvalová	OMLUVENA
Roman Jurečko	<i>Roman Jurečko</i>
Karel Paleček	<i>Karel Paleček</i>
Jaroslav Svejkovský	OMLUVEN
Tomáš Trnka	<i>Tomáš Trnka</i>
Radoslav Škarda	<i>Radoslav Škarda</i>
Miloslav Zeman	<i>Miloslav Zeman</i>
Ondřej Ženíšek - předseda	<i>Ondřej Ženíšek</i>
Hosté	
Jméno	Podpis
Veronika Štruncová - tajemnice	<i>Veronika Štruncová</i>
Petr Hrbáček	<i>Petr Hrbáček</i>
Jiří Kozohorský	<i>Jiří Kozohorský</i>
Jiří Balihar	<i>Jiří Balihar</i>
Jiří Skala	<i>Jiří Skala</i>
Miloslav Šimák	<i>Miloslav Šimák</i>
Eva Maříková	<i>Eva Maříková</i>

Všechny případné změny (zejména v platbě pojistného) jste povinen nahlásit do 8 kalendářních dnů platovému oddělení MMP, tel.č. 37 803 2720, nebo na e-mail frenklova@plzen.eu. V případě nepravdivých, či neúplně uvedených údajů, se vystavujete nebezpečí sankce, a to soudního vymáhání vzniklých nákladů ze strany zaměstnavatele.