



PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO

PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA PLZNĚ

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1

& 37 803 /; 2306

☎ fax 37 803 / 2302

✉ e-mail pesek@plzen.eu

M. magistrát města Plzně Odbor evidence majetku	Č. dop.
DOŠLO: 27-05-2013	Zprac. P22
109747/13 b1	2 254,32 A/10

Paní Věra Platzová
Odbor evidence majetku MMP

Váš dopis / ze dne
MMP/109747/13
23.5.2013

Naše značka
MMP/109747/13

Vyřizuje
JUDr. Pešek

V Plzni dne
27. května 2013

Věc: Stanovisko k vydržení pozemku parc.č. 2756 v k.ú. Bolevec

Po prostudování zaslaných materiálů mohu k případu sdělit následující:

Pan Miloslav Matoušek (dále jen „žadatel“) se společně s manželkou, paní Bohumilou Matouškovou, stal na základě dohody o zřízení práva osobního užívání ze dne 16.2.1971 uživatelem pozemků p.č.2755 a 2757 v k.ú. Bolevec (dále jen „pozemky p.č.2755 a 2757“).

V r.2012 během dědického řízení po zůstavitelce paní Bohumile Matouškové byl žadatel upozorněn, že společně se svými pozemky užívá rovněž sousední pozemek p.č. 2756 v k.ú. Bolevec (dále jen „předmětný pozemek“) ve vlastnictví města Plzně.

Žadatel se obrátil na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení předmětného pozemku.

Institut vydržení je upraven v zákoně č.40/1964Sb., občanský zákoník, v § 134.

Podmínkou vydržení je nepřetržitá držba věci v dobré víře po stanovenou dobu, v tomto případě 10 let.

Manželé Matouškovi nabyli vlastnické právo k pozemkům p.č.2755 a 2757 k účinnosti novely zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník, tj. ke dni 1.1.1992, kterou byla mj. práva osobního užívání ex lege transformována na práva vlastnická. Nejdříve od uvedeného data tedy mohli být manželé Matouškovi teoreticky v dobré víře i vůči vlastnictví předmětného pozemku.

Předmětný pozemek je zastavěn stavbou určenou k osobní rekreaci (včetně příslušenství), kterou manželé Matouškovi nabyli na základě kupní smlouvy ze dne 2.12.1970 od Obvodního národního výboru Plzeň 1. Ve smlouvě je výslovně uvedeno, že předmětná stavba stojí na pozemcích p.č.2755 a 2757.

Dle zjištění EVID MMP došlo při identifikaci pozemků v dané lokalitě k chybě ze strany Střediska geodézie, díky níž byl předmětný pozemek zapsán do evidence až po uzavření výše uvedené dohody a smlouvy s manželi Matouškovými. Manželé Matouškovi tedy neměli dodatečný důvod svá vlastnická práva prověřovat.

Dle vyjádření ÚMO Plzeň 1 nebyla s manželi Matouškovými vedena žádná řízení, která by rozsah jejich vlastnických práv zpochybnila.

Jediným dokladem, hovořícím v neprospěch žadatele, je dopis Útvaru koncepce a rozvoje MMP ze dne 10.4.2001, kterým jmenovaný upozorňuje žadatele, že jeho stavba na pozemku p.č.2056 získává nové administrativní označení. Tento dopis se však věcně netýká majetkových práv žadatele k pozemku a byť mohl žadatel považovat za podivné, že stavba je uváděna na pozemku, jehož číslo nesouhlasí s jím vlastněnými pozemky, mohl vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem celkem oprávněně předpokládat, že jde ze strany oznamovatele o chybu v psaní.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se přikláním k názoru, že manželé Matouškovi byli počínaje 1.1.1992 v dobré víře ohledně vlastnictví předmětného pozemku a že tudíž splnili všechny podmínky nutné k vydržení ke dni 1.1.2002.

S pozdravem



JUDr. Stanislav Pešek
Právní a legislativní odbor MmP