



# PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO

## PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA PLZNĚ

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1

& 37 803 /; 2306

fax 37 803 / 2302

e-mail pesek@plzen.eu

Městský úřad Plzeň		Číslo jedn. spisovny	
DOSTLO: 30-04-2013		Prac. P02	
Č.j.: 086548/13/01	Priloha:	Uk. zn.	254.32
			A/10

**Paní Věra Platzová**  
Odbor evidence majetku MMP

Váš dopis / ze dne  
MMP/086548/13  
23.4.2013

Naše značka  
MMP/086548/13

Vyřizuje  
JUDr. Pešek

V Plzni dne  
29. dubna 2013

### Věc: Stanovisko k vydržení části pozemku parc.č. 110/1 v k.ú. Lobzy

Po prostudování zaslaných materiálů mohu k případu sdělit následující:

Pan Jaroslav Kovařík (dále jen „žadatel“) se na základě kupní smlouvy ze dne 9.3.1979 stal spoluvlastníkem mj. pozemků p.č.43 a p.č.44 v k.ú. Lobzy (dále jen „pozemky p.č. 43 a 44“). Žadatel dle výše uvedené kupní smlouvy nabýval pozemky p.č.43 a 44 do bezpodílového spoluvlastnictví společně s manželkou, paní Helenou Kovaříkovou. Dne 5.10.1983 uzavřeli manželé Kovaříkovi dohodu o vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví, na jejímž základě se žadatel stal výlučným vlastníkem pozemků p.č.43 a 44.

V r.2013 byl žadatel upozorněn, že společně se svými pozemky užívá rovněž část sousedního pozemku p.č. 110/1 v k.ú. Lobzy (dále jen „předmětný pozemek“) ve vlastnictví města Plzně.

Žadatel se obrátil na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení části předmětného pozemku.

Institut vydržení je upraven v zákoně č.40/1964Sb., občanský zákoník, v § 134.

Podmínkou vydržení je nepřetržitá držba věci v dobré víře po stanovenou dobu, v tomto případě 10 let.

Žadatel spolu s manželkou, paní Helenou Kovaříkovou, přebírali od svých právních předchůdců (jak uvedeno ve smlouvě) pozemky p.č.43 a 44 zaplacené v současném stavu. Tuto skutečnost potvrzuje i čestné prohlášení souseda žadatele, p.Františka Prchala.

Ve stavebním archivu byl nalezen schematický plánek místa vyhotovený pro účely stavebního řízení – stavebního povolení č.j. Výst/600/79 ze dne 18.5.1979 - na stavbu „přístavba a adaptace rodinného domku“, v němž je hranice pozemků p.č.43 a 44 zobrazena dle reálného (tedy chybně vytyčeného) zaplacení. Dle vyjádření příslušných úřadů nebylo s žadatelem vedeno žádné jiné řízení, které by zpochybnilo rozsah jeho držby.

Plocha části předmětného pozemku připločeného k pozemkům p.č.43 a 44 tvoří cca 17% výměry těchto pozemků. Jde tedy o připločení poměrně značné plochy vůči vlastním pozemkům, nicméně vzhle-

dem ke skutečnostem uvedeným výše se domnívám, že sama výměra připloceného předmětného pozemku nezpochybňuje dobrou víru žadatele.

Vzhledem k těmto skutečnostem se domnívám, že žadatel byl od 9.3.1979 minimálně do 1.1.1992 v dobré víře ohledně rozsahu jím držených nemovitostí.

Možnost vydržení nemovité věci byla vzhledem k relevantnímu období umožněna až novelou zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník, s účinností od 1.1.1992. Zákonná úprava umožňuje, aby vydržitel započel do vydržecí doby i období před 1.1.1992.

Vzhledem k výše uvedenému jsem tedy toho názoru, žadatel dne 1.1.1992 držel v dobré víře část předmětného pozemku po zákonem požadovanou dobu a tudíž k tomuto datu splnil všechny podmínky nezbytné k vydržení vlastnického práva.

Skutečnosti nastalé po 1.1.1992 nejsou tedy pro vznik vlastnického práva žadatele dále relevantní.

S pozdravem



JUDr. Stanislav Pešek  
*Právní a legislativní odbor MmP*