



PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO
PRÁVNÍ KOMISE RADY MĚSTA PLZNĚ
306 32 PLZEŇ, NÁM. REPUBLIKY 16

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ DNE 1.ŘÍJNA 2013

Přítomni: JUDr. Richard Černý, JUDr. Jaroslav Novák, JUDr. Petra Továrnická, JUDr. David Sedláček, JUDr. Dominik Tomášek, Mgr. Jan Rubricius, JUDr. Josef Pelech, Mgr. David Pašek, Mgr. Zuzana Popelová

Omluveni: Mgr. Robert Kaše, Mgr. Jan Smetana

Nepřítomni: JUDr. Josef Lavička, Mgr. Tomáš Menčík, JUDr. Michal Říha

Hosté: Ing. Aleš Průša, BEZP MMP

Novela vyhlášky města o regulaci „hazardu“

Podle názoru PK nemají procesní námitky společnosti SYNOT TIP, a.s. ve věci schválení vyhlášky statutárního města Plzně č. 4/2012 o stanovení míst a času, ve kterém mohou být provozovány loterie, sázkové anebo jiné podobné hry, ve znění vyhlášky č. 11/2012 Zastupitelstvem města Plzně vliv na platnost tohoto právního předpisu. Pokud jde o námitku ohledně nedodržení lhůt pro předkládání materiálů pro jednání zastupitelstva, tak zde PK upozorňuje na to, že jednak podle příslušného zákona (č. 128/2000 Sb., o obcích), tak i dle Jednacího řádu ZMP existuje možnost předkládat materiály tzv. „na stůl“. Je pak zcela v kompetenci ZMP rozhodnout o tom, zda takovýto materiál bude zařazen na program jednání a schválen. V tomto případě byla vůle ZMP projednat shora uvedený materiál jasně dána.

PK je dále toho názoru, že společnosti SYNOT TIP, a.s. v důsledku rozhodnutí ZMP žádná škoda nevznikla a pokud je společnost opačného názoru, nezbyvá jí nic jiného, než zvolit cestu uplatnění náhrady škody prostřednictvím příslušného soudu.

Úhrada nájemného za užívání pozemku pod skládkou Ledce

PK doporučuje setrvat na stávajícím názoru, že město není vlastníkem skládky. PK se s ohledem na dobu, která uplynula od ukončení skládkování, i s ohledem na částečnou rekultivaci, která byla provedena, přiklání k názoru, že skládka v uvedeném případě není samostatnou věcí oddělitelnou od pozemku. V této souvislosti ale právní komise upozorňuje, že se jedná o skutkově složitou problematiku a že konečnou a závaznou odpověď na otázku, kdo je vlastníkem skládky, by poskytl až soud v rámci občanskoprávního soudního řízení. Rizika hrozící z takového sporu jsou pro město následující: V případě neúspěchu ve věci by město pravděpodobně muselo uhradit náklady řízení a bezdůvodné obohacení za užívání pozemku. Naopak, pokud se město ve snaze předejít soudnímu sporu, dobrovolně přihlásí k vlastnictví skládky, dojde zcela jistě ke zhoršení pozice města ve veřejnosprávních řízeních týkajících se ukládání nápravných opatření, a to jak v řízeních, která probíhají, tak i v řízeních, která mohou být teprve v budoucnu zahájena. V případě takového kroku se ale podstatně ztíží i pozice města v případě, kdy někdo vznese nárok na náhradu škody způsobenou únikem odpadních vod. Porovnáním rizik v obou variantách se komisi jeví pro město vhodnější druhá z uvedených variant.

PK ze shora uvedených důvodů nedoporučuje vstoupit s vlastníkem pozemku, na němž se skládka nachází, v jednání a dobrovolně uzavírat jakoukoliv dohodu, jíž se přihlásí k vlastnictví skládky. Naopak se přiklání

spíše k soudnímu jednání, neboť soud by se s největší pravděpodobností zabýval otázkou vlastnictví skládky v prejudiciálním řízení. Od jeho výsledku by následně odvíjel další postup ve věci.

.....
JUDr. Richard Černý
předseda právní komise

Zapsala: Mgr. Zuzana Popelová, tajemnice komise

Kopie z internetu