



**PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO**  
**PRÁVNÍ KOMISE RADY MĚSTA PLZNĚ**  
**306 32 PLZEŇ, NÁM. REPUBLIKY 16**

## **ZÁPIS Z JEDNÁNÍ DNE 1.ŘÍJNA 2013**

**Přítomni:** JUDr. Richard Černý, JUDr. Jaroslav Novák, JUDr. Petra Továrnická, JUDr. David Sedláček, JUDr. Dominik Tomášek, Mgr. Jan Rubricius, JUDr. Josef Pelech, Mgr. David Pašek, Mgr. Zuzana Popelová

**Omluveni:** Mgr. Robert Kaše, Mgr. Jan Smetana

**Nepřítomni:** JUDr. Josef Lavička, Mgr. Tomáš Menčík, JUDr. Michal Říha

**Hosté:** Ing. Aleš Průša, BEZP MMP

### **Novela vyhlášky města o regulaci „hazardu“**

Podle názoru PK nemají procesní námitky společnosti SYNOT TIP, a.s. ve věci schválení vyhlášky statutárního města Plzně č. 4/2012 o stanovení míst a času, ve kterém mohou být provozovány loterie, sázkové anebo jiné podobné hry, ve znění vyhlášky č. 11/2012 Zastupitelstvem města Plzně vliv na platnost tohoto právního předpisu. Pokud jde o námitku ohledně nedodržení lhůt pro předkládání materiálů pro jednání zastupitelstva, tak zde PK upozorňuje na to, že jednak podle příslušného zákona (č. 128/2000 Sb., o obcích), tak i dle Jednacího řádu ZMP existuje možnost předkládat materiály tzv. „na stůl“. Je pak zcela v kompetenci ZMP rozhodnout o tom, zda takovýto materiál bude zařazen na program jednání a schválen. V tomto případě byla vůle ZMP projednat shora uvedený materiál jasně dána.

PK je dále toho názoru, že společnosti SYNOT TIP, a.s. v důsledku rozhodnutí ZMP žádná škoda nevznikla a pokud je společnost opačného názoru, nezbyvá jí nic jiného, než zvolit cestu uplatnění náhrady škody prostřednictvím příslušného soudu.

### **Úhrada nájemného za užívání pozemku pod skládkou Ledce**

PK doporučuje setrvat na stávajícím názoru, že město není vlastníkem skládky. PK se s ohledem na dobu, která uplynula od ukončení skládkování, i s ohledem na částečnou rekultivaci, která byla provedena, přiklání k názoru, že skládka v uvedeném případě není samostatnou věcí oddělitelnou od pozemku. V této souvislosti ale právní komise upozorňuje, že se jedná o skutkově složitou problematiku a že konečnou a závaznou odpověď na otázku, kdo je vlastníkem skládky, by poskytl až soud v rámci občanskoprávního soudního řízení. Rizika hrozící z takového sporu jsou pro město následující: V případě neúspěchu ve věci by město pravděpodobně muselo uhradit náklady řízení a bezdůvodné obohacení za užívání pozemku. Naopak, pokud se město ve snaze předejít soudnímu sporu, dobrovolně přihlásí k vlastnictví skládky, dojde zcela jistě ke zhoršení pozice města ve veřejnosprávních řízeních týkajících se ukládání nápravných opatření, a to jak v řízeních, která probíhají, tak i v řízeních, která mohou být teprve v budoucnu zahájena. V případě takového kroku se ale podstatně ztíží i pozice města v případě, kdy někdo vznese nárok na náhradu škody způsobenou únikem odpadních vod. Porovnáním rizik v obou variantách se komisi jeví pro město vhodnější druhá z uvedených variant.

PK ze shora uvedených důvodů nedoporučuje vstoupit s vlastníkem pozemku, na němž se skládka nachází, v jednání a dobrovolně uzavírat jakoukoliv dohodu, jíž se přihlásí k vlastnictví skládky. Naopak se přiklání

spíše k soudnímu jednání, neboť soud by se s největší pravděpodobností zabýval otázkou vlastnictví skládky v prejudiciálním řízení. Od jeho výsledku by následně odvíjel další postup ve věci.

.....  
**JUDr. Richard Černý**  
předseda právní komise

Zapsala: Mgr. Zuzana Popelová, tajemnice komise

Kopie z internetu