Příloha č. 6

PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO
PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA PLZNĚ

306 32 Plzeň, nám. Republiky 16
& 37 803 / 2307
fax 37 803 / 2302
e-mail tomanovajan@plzen.eu

Váš dopis / ze dne	Naše značka	Vyřizuje	V Plzni dne
	MMP/225170/13	JUDr. Tomanová	30. 10. 2013

Věc: Stanovisko k možnosti vymáhání smluvní pokuty (v kauze „TEPON – pozemky ve Cvokařské ul.") soudní cestou

Po seznámení se s celým případem a prostudování příslušných materiálů mohu sdělit následující:

Smluvní pokuta byla stanovena smluvními stranami ve Smlouvě o budoucí smlouvě darovací ze dne 1.7.2011 jako sankce za nepřevedení závazků z této smlouvy na nového vlastníka pozemků, její výše byla stanovena jako jednorázová, a to ve výši 100.000,- Kč. Takovéto ujednání občanský zákoník nazakazuje, ba naopak smluvním stranám je umožněno i v takovýchto případech institut smluvní pokuty využít a do svých smluv je stanovit jako zajištění závazků ze smluv vyplývajících.

Otázkou je však výše takovýchto smluvních pokut. V judikatuře lze dohledat spousty případů, kdy soud smluvní pokuty zrušil pro jejich rozpor s dobrými mravy. Nepodařilo se mi však najít obdobný případ tomu našemu, tedy případ, ze kterého by se dalo dovozovat, jak by asi v případě vymáhání smluvní pokuty soudní cestou soud rozhodl. To samozřejmě nelze předjímat ani kdyby obdobné rozhodnutí soudu existovalo.

Nicméně osobně se domnívám, že vzhledem k charakteru smlouvy, která byla mezi smluvními stranami uzavřena (darování pozemku od druhé strany, které se pouze z administrativních důvodů nedalo zatím realizovat) je výše smluvní pokuty neadekvátní a v případě, že by na výše uvedený smluvní vztah bylo pohlíženo jako na vztah dle § 261 odst. 2 obchodního zákoníku, pak se domnívám, že by soud určitě využil své moderační právo a smluvní pokutu snížil. Neodvážím si však tvrdit, že by ji pro rozpor s dobrými mravy úplně zrušil, ani to však dle mého názoru není vyloučené.

S pozdravem

JUDr. Jana Tomanová
Odbor právní a legislativní
Magistrátu města Plzně