



Zastupitelstvo města Plzně
Kontrolní výbor

Zápis 2014/02

z 31. řádného zasedání Kontrolního výboru ZMP
konaného dne 26. 2. 2014

Přítomni: Ing. Ctibor Fojtíček, Mgr. Radoslav Škarda, Mgr. Ondřej Ženíšek, Jana Bystřická, Rudolf Bayer, Mgr. Josef Houška, Marta Dolejšová, Bc. Tomáš Trnka, JUDr. Karel Paleček, Ing. Miloslav Zeman, MUDr. Marcel Hájek

Omluveni: Mgr. Šárka Chvalová, JUDr. Jaroslav Svejkovský, Roman Jurečko, Ing. Vladimír Tichý

Hosté: Ing. Štěpánka Kochmanová, Mgr. Veronika Štruncová, Mgr. Miroslav Vecka, Ing. Jiří Kozohorský, Eva Vašírovská, Ing. Zdeněk Švarc, Ing. Jan Kaisler, Mgr. Ing. Dušan Kopřiva

Program:

1. Zahájení – stanovení ověřovatele zápisu
2. Schválení programu
3. Kauza Carimex – aktuální stav, Ing. Kozohorský
4. Změna směrnice nakládání s městskými byty – Ing. Švarc
5. Stížnost spol. Nykty s.r.o. na postup ÚMO 3 a BYT MMP – Ing. Malásek, Ing. Švarc, Nykty s.r.o.
6. Navázení zeminy na Plzeň 10 – Lhota – Bc. Svobodová Kaiferová
7. Evidované stížnosti a podněty
8. Informace o činnosti Odboru kontroly MMP – vedoucí odboru Ing. Kochmanová
9. Výběr usnesení vykázaných jako splněná ke kontrole či jiných kontrol pro příští zasedání
10. Schválení návrhu splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP od 2. 1. 2014 do 12. 2. 2014 a jejich důvodových zpráv
11. Různé
12. Závěr

1/ Jednání KV zahájil předseda Mgr. Ženíšek v 15.05 h za přítomnosti 10 členů a konstatoval, že KV je usnášeníschopný.

Mgr. Štruncová byla stanovena jako zapisovatelka jednání KV. Ověřením zápisu byla pověřena pí Bystřická.

2/ Účast hostů byla jednomyslně schválena, stejně tak i program.

Hlasováno: 10 pro, 0 proti, 0 se zdržel

3/ Předseda Ženíšek přivítal na jednání ředitele TÚ MMP Ing. Kozohorského a vedoucího Odboru stavebně správního (dále STAV) Ing. Kaislera, kteří přišli přítomné seznámit s aktuálním stavem kauzy Carimex.

Ing. Kaisler:

- Protipovodňová zeď - je dodatečně povolena, povolení nabylo právní moci, čeká se na její dokončení a žádost o její užívání.
- Hlavní stavba – do 31. 3. 2014 řízení přerušeno, aby nový stavebník doložil majetkové vypořádání k pozemku. JUDr. Vovsík podal žalobu, která ale na STAV zatím nebyla doručena.
- Vodní dílo a odkaliště – byl kontaktován Odbor evidence majetku (dále OEM). Příslušný stavební odbor ÚMO 4 vydal v r. 1991 dodatečné stavební povolení a kolaudační rozhodnutí (na mobilní buňku, terénní úpravy a oplocení) – časově omezeno do dubna 1991. Ing. Kaisler dále informoval o vývoji situace týkající se vodního díla a odkaliště. Pozemky jsou ve vlastnictví Davida Housera, vodní dílo Miloše Housera (st.). Dle nového občanského zákoníku (dále NOZ) je možno podat rozpor, pokud dotýčný nesouhlasí se stavbou na majetku – podal jej OEM. Externí právník TÚ doporučil postup: OEM požádá ÚMO 4, aby provedl kontrolní prohlídku, na jejímž základě bude konstatováno, zda se stavba na pozemku nachází, či ne.

p. Bayer: Odkaliště tam fyzicky není, ale v katastru je zapsáno.

Ing. Kaisler: Autorizovaný inspektor Ing. Fuchsa již jednou povolil panu Houserovi sporné terénní úpravy v Malesicích.

MUDr. Hájek: Zdůraznil svou nespokojenost, že se město zabývá dílčími věcmi, když celá stavba je od začátku podvod, postavena načerno. Navrhuje podat žalobu a žádat likvidaci stavby.

pí Dolejšová: Je také pro razantnější postup ze strany města.

Ing. Kozohorský: Rodině Houserových chybí vztah k pozemkům, snaží se jich domoci s využitím NOZ. Snaží se získat dodatečné stavební povolení, aby unikli pokutám. Žaloba by mohla být řešením. Vezme návrh na RMP. Cíl: oslovit právní odbor.

Ing. Kaisler: Pokud p. Houser podá žalobu, bude se muset řízení o dodatečném povolení stavby přerušit na tzv. předběžnou otázku.

Ing. Kozohorský: Žaloba na katastrální úřad se připravuje. V pondělí 3. 3. 2014 sdělí stanovisko KV ZMP na poradě vedení.

(V 15.19 h přišel Ing. Zeman)

Ing. Zeman: podotýká, že by bylo dobré navrhnout na ZMP, aby dopis odeslal přímo pan primátor.

Bylo schváleno usnesení č. 05/2014

(V 15.48 odešel Bc. Tmka)

4/ Předseda Ženíšek přivítal na jednání vedoucího BYT MMP Ing. Švarce, který přišel přítomné seznámit se změnou směrnice pro nakládání s městskými byty.

Ing. Švarc: Usnesení RMP č. 1374/2013 bylo splněno. Převážně se jedná o menší změny. U nebytových prostor žádné změny nenastaly, týká se jen bytů, a to jen těch, které jsou určeny k nájmu (nikoli k prodeji).

- Maximální příjem u zájemců byl vypuštěn.
- Zájemci o nájem bytu s koeficientem 1 dříve museli dokládat, zda splňují všechny podmínky. Nyní: Nejprve se vybere, kdo nejlépe splňuje dle bodového systému, pak teprve musí vše doložit; je to rychlejší. (V případě, že nedoloží, je osloven další v pořadí.)
- U bytů nad 90 m² se dříve soutěžila výše nájemného za m², která převyšuje 90 m². Občané se ale na úřední desky nedívali. Nyní se nabídky zveřejňují na internetu a částka za nájemné je pevně stanovena (25% - odpovídá průměru, který zájemci nabízeli), již se nesoutěží.
- Byty odmítnuty min. 3x nebo nepodaří se je pronajmout min. 1/2 roku, zde se jedná o jediné typy bytů, kde je výše nájemného soutěžena – žadatel nabízí výši nájemného.

Cíle: Prodat velké byty u věznice, doprodat byty v domech, kde už téměř všechny bytové jednotky prodané. Zabránit již dalšímu prodeji bytů. Tento zájem však není součástí projednávané směrnice.

5/ Následovalo projednání stížnosti společnosti Nykty, s.r.o. na postup BYT a ÚMO 3, kterou podávala na KV ZMP pí Vašírovská.

Předseda seznámil přítomné s obsahem stížnosti a s prvotní odpovědí, ve které stěžovatelce sdělil, že se věc bude projednávat na KV.

Ing. Malásek se nemohl KV zúčastnit, za ÚMO 3 se vyjádří JUDr. Paleček.

Ing. Švarc: Shrnu, jak žádost o uzavření NS na danou nemovitost probíhala. Na ÚMO 3 se měnilo personální obsazení. Příloha usnesení ÚMO 3 došla se zpožděním.

Pí Vašírovská původně neměla zájem odkoupit vybavení od bývalého nájemce p. Mudry – ten při ústním jednání potvrdil, že prostor vyklidí, požadoval 100 tisíc bez DPH. První znalecký odhad byl 850 tisíc, ale ukázalo se, že znalkyně neměla oprávnění na věci movité. Nový odhad byl necelých 160 tisíc. Pí Vašírovská nabídla cca 89 tisíc. Tuto nabídku p. Mudra nepřijal. Nová smlouva byla navržena na částku 109 tisíc. P. Mudra ani tuto nabídku nepřijal a nadále nereagoval. Exekuční vystěhování BYT navrhnout nemůže, musel by ho navrhnout ÚMO 3. Proběhla jednání se starostou ÚMO 3.

3 varianty: 1. P. Mudra přistoupí na nabídku 109 tisíc.

2. P. Mudra vyklidí prostory na svoje náklady.

3. Zruší se usnesení, případně se nechá udělat nový znalecký posudek,

hrozí zde ale nebezpečí náhrady škody ze strany města. Tato varianta se jevila účastníkům jednání jako nejvhodnější, a to zejména s ohledem na skutečnost, že podmínky výběrového řízení v roce 2013 neodpovídaly podmínkám záměru, které byly součástí usnesení RMO Plzeň 3 č.329/21.06.2011. Z toho důvodu dle JUDr. Palečka je usnesení RMO Plzeň 3 č. 239/25.06.2013 (kterým byl schválen nájem předmětných

prostorů ve prospěch společnosti Nykty s.r.o.) neplatné a byla by i neplatná nájemní smlouva (NS), pokud by byla podepsaná.

Mgr. Ženíšek: se pozastavuje nad tím, že celá věc trvala velmi dlouho. Již více jak 2 a půl roku od ukončení nájemního vztahu s panem Mudrou. Stejně tak od výběru nového nájemce již uplynulo 8 měsíců, aniž by byla podepsaná NS a společnost Nykty s.r.o. Tím město přišlo o několik set tisíc Kč na nájem.

JUDr. Paleček: Popsal, jak postupoval ÚMO 3. Při prvním zveřejnění se nikdo nepřihlásil. Byl vyvěšen druhý záměr se změkčenými podmínkami, přihlásila se spol. Nykty, s.r.o. + další jeden zájemce. Dle jeho názoru nemá Nykty, s.r.o. nárok na náhradu škody. NS nebyla podepsána.

Ing. Švarc: Další věc pak ale je, že nájemní prostor byl prázdný dva roky. Pí Vašírovská byla vyzvána k podání cenové nabídky na odkup nemovitého majetku – dle NOZ by mohl být problém. Nikoho nelze k odkupu donutit.

Mgr. Ženíšek: Vznikl rozpor mezi tím, co Rada ÚMO 3 schválila, a co pak bylo vypsáno (musí odkoupit vybavení kavárny X může odkoupit).

Ing. Švarc: P. Mudra měl v NS, že prostor vyklidí, lze případně nařídit soudní vyklizení. Bylo to vstřícné gesto ÚMO 3 (on před tím také odkoupil vybavení od předchozího nájemce).

pí Dolejšová: Nesouhlasí s tím, aby se záležitost kvůli původnímu nájemci zbytečně zdržovala. Společnosti Nykty, s.r.o. sice škoda nevznikla, protože nebyla podepsána NS, ale o zisk přišlo město. Základní chyba byla už v usnesení RMO.

(V 16.19 odešel p. Bayer)

KV odsouhlasil, aby přednesla svoje vyjádření pí Vašírovská (doprovázená svým právním zástupcem).

Hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

pí Vašírovská: Osvětliла přítomným svoje hledisko. Počítala s termíny - do 10 dnů měla být podepsána NS a do 40 dnů chtěla otevřít provozovnu. Má nakoupené veškeré zařízení, záležitost jí ztěžuje i pracovní situaci. Nabízela pomoc s vystěhováním, dokonce písemně navrhla, že vystěhování bývalého nájemce vyřeší ve vlastní režii. Podtrhla, že se celá věc řešila nepřiměřeně dlouhou dobu a závěr byl nečekaný – zrušení výběrového řízení.

MUDr. Hájek: vysvětlil pí Vašírovské, že původní usnesení bylo chybné.

Ing. Švarc: vysvětlil, jak probíhá příprava a uzavírání NS (spolupráce BYT a obvodů). Obvod obdrží výpověď od nájemce, pošle ji ke schválení na BYT. Pak to jde do Komise regulační a do Rady příslušného ÚMO. Někdy je ještě vypracován znalecký posudek na nájem, ÚMO pak vypíše výběrové řízení, uzavře NS, oznámí to na BYT.

JUDr. Paleček: Postup je: 1. zveřejnění záměru na úřední desce 2. přijetí usnesení o výběru nájemce 3. sepsání smlouvy. Lze takovou věc zadat z ruky – zveřejní se záměr pronajmout někomu konkrétnímu. Ale pokud by přišel někdo s lepšími podmínkami, je věcí RMO 3, koho k nájmu schválí. Přes zveřejnění by to šlo, přes výběrové řízení ne (tam musí

být nejvyšší nabídka). Navrhne (je radní na ÚMO 3) nové vypracování znaleckého posudku na movité věci (vybavení kavárny). Pokusí se navrhnout vypsání záměru jednomu zájemci. Předpokládá, že by byly podmínky stejné, jako nabídla pí Vašírovská vloni.

V odpovědi bude uvedeno, že došlo k pochybení na ÚMO 3. Ze strany BYT k pochybení nedošlo.

Požádat obvod o doložení, zda byl záměr o nájmu vyvěšen i v roce 2012 a v 1. půli 2013. Pokud ne, tak vysvětlit toto případné závažné pochybení.

Odpověď na stížnost bude rozeslána členům KV. Elektronicky se bude hlasovat o znění. Bude použito i vyjádření z BYT. K bodu 3 a 4 ve stížnosti – informace doplní právní odbor MMP.

(V 17.00 odešel JUDr. Paleček)

6/ Předseda Ženíšek přivítal na jednání právníka Odboru životního prostředí (dále OŽP) Mgr. Vecku, který přišel přítomné seznámit se situací, která nastala při navážení zeminy na území Plzeň - 10 Lhota.

Mgr. Vecka: Vyjádření OŽP není závazné rozhodnutí, není to povolení. Způsob ochrany zeměděl. půd. fondu – uložení zeminy není zeměděl. využití. Pokud uložení zeminy trvá déle než 1 rok, musí dotyčný požádat OŽP o souhlas. Pokud nepožádá, jedná se o nelegální jednání, může dostat pokutu.

Situace zde: Bylo zjištěno, že kromě zeminy a ornice se tam naváží i stavební suť. OŽP se tedy bude ptát, kdo to tam vozí a odkud. Dle zákona o odpadech by navážení stavební suti bylo kvalifikováno jako černá skládka. Ing. Kozák (vlastník pozemku) bude vyzván k vysvětlení, momentálně je nemocný. Buď to bude považováno za přestupek – řešil by ÚMO 10. Jako správní delikt by pak věc řešil buď OŽP nebo Česká inspekce živ. prostředí.

pí Dolejšová: se ptá, zda OŽP nějakým způsobem omezuje množství materiálu.

Mgr. Vecka: Řeší se: zda souhlasí pozemek dle žádosti, charakter uloženého materiálu, ochranné pásmo lesů a doba uložení (nesmí překročit 1 rok), množství se příliš neřeší. 1. žádost je z 03/2013, zanedlouho tedy vyprší roční lhůta.

pí Dolejšová: Kde si mohou stěžovat sousedé, kterým to narušuje prostředí kolem domů.

Mgr. Vecka: Obtěžování druhého bylo dříve v OZ, nyní to musí soused zažalovat přímo. Na místě byla Ing. Kuncová, fotodokumentace existuje.

Bylo schváleno usnesení č. 06/2014

7/ Předseda Mgr. Ženíšek informoval přítomné o evidovaných stížnostech, podnětech a peticích za období 8. 1. 2014 – 19. 2. 2014.

8/ Ing. Kochmanová informovala o činnosti KONT MMP

4 kontroly – SHAK, Knihovna města Plzně, 10. ZŠ – jídelna, 34. ZŠ

Neočekává se, že by byly výrazné zádrhele.

Audit – připravuje se pravidelný (vždy na zač. roku)

Přenesená a samostatná působnost

Bylo schváleno usnesení č. 07/2014

9/ Na příštím zasedání 9. 4. 2014 se KV ZMP bude zabývat následujícími tématy:

- Marovič a Vohradský – posunuto z lednového zasedání (parkování v centru).
- Prodej měst. domů měst. soutěží – vybrat 2-3 prodeje a pozvat někoho z Odboru majetku

Bylo schváleno usnesení č. 08/2014

10/ Návrh usnesení splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP od 2. 1. 2014 do 12. 2. 2014 a jejich důvodové zprávy byly projednány v KV.

Bylo schváleno usnesení č. 09/2014

11/ Různé

Nebyly žádné další připomínky.

12) Závěr

Zasedání KV ZMP bylo ukončeno v 17.30 h.

PŘIJATÁ USNESENÍ

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Plzně

05/2014

bere na vědomí

informace Ing. Kozohorského týkající se aktuálního stavu kauzy Carimex.

vyzývá

RMP, aby ve spolupráci s právním oddělením učinila právní kroky, které povedou k odstranění nelegální stavby a narovnání nelegálního stavu v katastru nemovitostí.

vyzývá

RMP, aby konala aktivní kroky proti lidem, kteří město poškodili – Ing. Luděk Fuchsa a Ing. Martin Kejha.

žádá

pana primátora, aby poslal na Ministerstvo pro místní rozvoj žádost o prošetření odbornosti a autorizace autorizovaného inspektora Ing. Fuchsy. KV chápe tuto kauzu jako precedentní.

Hlasováno: 11 pro, 0 proti, 0 se zdržel

06/2014

žádá

starostku ÚMO Plzeň 10 Bc. Zdeňku Hončarovou, aby informovala KV, jakým způsobem reagoval ÚMO Plzeň 10 ve věci navážení zeminy na území Plzeň 10 – Lhota.

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

07/2014

bere na vědomí

evidované stížnosti, podněty a petice za období 8. 1. 2014 – 19. 2. 2014 a zprávu Ing. Kochmanové o činnosti KONT MMP

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

08/2014

schvaluje

výběr usnesení ke kontrole pro příští zasedání KV ZMP 9. 4. 2014

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

09/2014

schvaluje

návrh splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP
od 2. 1. 2014 do 12. 2. 2014

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zapsala:

Mgr. Veronika Štruncová



Ověřila:

Jana Bystřická





Zastupitelstvo města Plzně
Kontrolní výbor

Prezenční list 31. řádného zasedání KV ZMP konaného dne 26. 2. 2014

Jméno	Podpis
Rudolf Bayer	
Jana Bystřická	
Marta Dolejšová	
Ctibor Fojtíček	
Marcel Hájek	
Josef Houška	
Vladimír Tichý	
Šárka Chvalová	OMLUVENA
Roman Jurečko	OMLUVEN
Karel Paleček	
Jaroslav Svejkovský	OMLUVEN
Tomáš Trnka	
Radoslav Škarda	
Miloslav Zeman	
Ondřej Ženíšek - předseda	
Hosté	
Jméno	Podpis
Veronika Štruncová - tajemnice	
Štěpánka Kochmanová	
Jiří Kozohorský	
Miroslav Vecka	
Zděnek Švarc	
Eva Vašírovská	
Dušan Kopřiva	

Všechny případné změny (zejména v platbě pojistného) jste povinen nahlásit do 8 kalendářních dnů platovému oddělení MMP, tel.č. 37 803 2720, nebo na e-mail freneklova@plzen.eu. V případě nepravdivých, či neúplně uvedených údajů, se vystavujete nebezpečí sankce, a to soudního vymáhání vzniklých nákladů ze strany zaměstnavatele.