

ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÁ SOUTĚŽ „PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Ustavující zasedání proběhlo dne 9. prosince 2013. Zápis z ustavujícího zasedání je přiložen jako **příloha č. 1**.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ, ODPOVĚDI NA DOTAZY.

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo 12. března 2014. Zápis byl zveřejněn 19. března 2014 na internetových stránkách zástupce vyhlášovatele a je přiložen jako **příloha č. 2**.

3. SOUTĚŽNÍ NÁVRHY

Do soutěže odevzdalo soutěžní návrh **11** soutěžních týmů; návrhy byly převzaty sekretářem soutěže a označeny razítkem zástupce vyhlášovatele s vyznačením data a času převzetí návrhu a číslem podle pořadí přijetí.

Protokol o přezkoušení návrhů je přiložen jako **příloha č. 3**.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo **13. května 2014**, bylo zahájeno v 9.20 hod.

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty:

nezávislí členové soutěžní poroty:

Ing. arch. Jan Sedlák
Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer
Ing. arch. Petr Hlaváček

nezávislí náhradníci soutěžní poroty:

Ing. ach. Michal Bartošek
Ing. arch. Zdeněk Fikar

závislí členové soutěžní poroty:

Ing. arch. Irena Králová

závislí náhradníci soutěžní poroty:

Ing. Jitka Hánová
Ing. arch. Irena Langová

Jednání se dále účastnili:

zmocněný zástupce vyhlášovatele:

Ing. Irena Vostracká

znalec poroty

Ing. Ondřej Vohradský

sekretář soutěže:

Ing. Stanislava Maronová

přezkušovatel:

Ivana Boudová

Omluveni nepřítomní účastníci:

Ing. arch. Jan Aulík – nezávislý náhradník poroty
Ing. arch. Lada Kolaříková – nezávislý člen
poroty
Ing. Petr Sova – závislý člen poroty
Ing. Petr Nosek – závislý člen poroty
Ing. Petr Rund – rezignoval na post zastupitele
města dne 23. 4. 2014

Před zahájením zasedání podepsali přítomní prohlášení dle § 10 odst 2. Soutěžního řádu ČKA.

Porota je usnášeníschopná ve složení Ing. arch. Jan Sedlák, Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer, Ing. arch. Petr Hlaváček, Ing. arch. Michal Bartošek, Ing. arch. Zdeněk Fikar, Ing. arch. Irena Králová, Ing. Jitka Hánová, Ing. arch. Irena Langová.

Průběh jednání:

Předseda poroty uvítal všechny účastníky a oficiálně zahájil jednání poroty.

Oznámil omluvené členy poroty a informaci o rezignaci na post zastupitele závislého člena poroty Ing. Petra Runda, navrhl Ing. arch. Langovou jako řádného člena poroty.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Předseda poroty navrhl zvolit zastupujícího místopředsedu poroty – navržen Ing. arch. Hlaváček.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Byla podána informace o výstavě návrhů, která se uskuteční ve dnech 16. 6. – 29. 6. 2014 v prostorách Měšťanské besedy v Plzni.

Byly stanoveny oficiální kontakty, které budou uvedeny v tiskové zprávě o výsledcích soutěže.

Dále byla podána informace přezkušovatele soutěžních návrhů a projednání splnění formálních podmínek soutěže (9.35 – 9:45 hod.)

Celkem přišlo 11 soutěžních návrhů. Dva soutěžní návrhy splnily soutěžní podmínky v celém rozsahu - jsou to návrhy č. **2 a 9**. Osm soutěžních návrhů vykazalo drobnější nedostatky oproti zadání soutěžních podmínek: Jedná se o **formální chyby 1, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11** a o **závažnější nedostatky – návrh č. 5**.

Návrh č. 1 - chybí očíslování technické zprávy, zpráva odevzdána pouze v jednom výtisku

Návrh č. 3 - chybí zákres do fotografie

Návrh č. 4 - nejsou dodržena předepsaná místa pohledů, chybí názvy výkresů

Návrh č. 6 a 8 - chybí označení desek

- Návrh č. 7 - chybí nápis na deskách a prosvítala obálka „Zpáteční adresa“, byla přelepena přezkušovatelem v rámci zachování anonymity
- Návrh. č. 11 - chybí označení desek, chybí názvy výkresů, očíslování textové zprávy a zmenšené A4 výkresy v technické zprávě
- Návrh č. 10 - strany textové části nejsou číslovány, chybí desky s označením – obal od krabice
- Návrh č. 5 - panely jsou pouze 3, chybí řezy, dopravní uspořádání, detaily, zákresy do fotografií, chybí seznam výkresů s označením názvů, v textové části seznam, popis spíše formou anotace, chybí tabulka bilancí, zmenšený výkres na A4 je pouze jeden, který nebyl součástí textové zprávy, ale další obálky portfolio, která byla otevřena a výkres přidám k textové zprávě.

Hlasování 9.45 – 10.00 hod. o soutěžních návrzích, které vykazují nedostatky:

Soutěžní návrh č. 1 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 3 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 4 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 5 bude vyloučen ze řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 5 bude posuzován mimo soutěž.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 3

Soutěžní návrh 4 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 6 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 7 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 8 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 10 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh 11 bude připuštěn do řádného posuzování.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasování bylo ukončeno v 10.00 hod.

Porota bude řádně posuzovat návrhy č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 a 11.

Systém hlasování: porota bude hlasovat tak, že pro postup do další fáze jsou nutné 2 kladné hlasy. Dále má každý člen poroty tzv. divokou kartu, tedy může navrhnout vrácení již vyřazeného návrhu, návrh je vrácen do posuzování, pokud souhlasí většina členů poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Ing. Vohradský představil dopravní souvislosti v území 10.10 – 10.45 hod.

Samostudium soutěžních návrhů 10.45 – 11.45 hod.

V 11.45 začala diskuse nad návrhy a jednotlivé hlasování:

Soutěžní návrh č. 1

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 2

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 2 proti: 5 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 4

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 6

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 7

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 8

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1

Soutěžní návrh č. 9

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 10

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 0

Soutěžní návrh č. 11

Hlasování pro postup do druhé fáze: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 0

Hlasování bylo ukončeno v 13.30 hod.

Do druhé fáze rozhodování postoupily návrhy č. 1, 3, 4, 6, 9 a 10.

Porota před pokračováním další fáze přijala tento systém hlasování: porota bude hlasovat tak, že pro postup do dalšího fáze jsou nutné 3 kladné hlasy. Stále má každý člen poroty tzv. divokou kartu, tedy může navrhnout vrácení již vyřazeného návrhu, návrh je vrácen do posuzování, pokud souhlasí většina členů poroty.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Ve 14.10 hod. začala diskuse nad návrhy a jednotlivé hlasování pro postup do další fáze posuzování:

Soutěžní návrh č. 1

Před hlasováním se vzdálil Ing. arch. Sedlák, v hlasování zastupuje Ing. arch. Fikar.

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 0 proti: 6 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 10

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 5 proti: 1 zdržel se: 1**

Soutěžní návrh č. 4

Před hlasováním se vzdálil Ing. arch. Hlaváček, v hlasování zastupuje Ing. arch. Fikar.

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 1 proti: 0 zdržel se: 6**

Soutěžní návrh č. 6

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 4 proti: 1 zdržel se: 2**

Soutěžní návrh č. 9

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

Soutěžní návrh č. 3

Hlasování pro postup do třetí fáze: **pro: 0 proti: 5 zdržel se: 2**

Hlasování bylo ukončeno v 15.15 hod.

Do třetí fáze rozhodování postoupily návrhy č. 10, 9 a 6.

Nikdo z členů poroty nevyužil právo vyvolat vyřazený projekt zpět do posuzování.

Porota diskutovala o udílení cen a odměn a rozhodla se hlasovat o jiném rozdělení cen a odměn, než bylo stanoveno v soutěžních podmínkách.

Porota konstatuje, že úroveň soutěžních návrhů nedosahuje takových kvalit, aby mohl být jeden návrh doporučen jako výchozí podklad pro zpracování územní studie.

V 16.45 hod. porota rozhodla o neudělení 1. ceny.

Hlasování: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

V 16.45 hod. porota rozhodla o neudělení odměn.

Hlasování: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

V 17.30 hod. porota rozhodla o udělení dvou 2. cen.

Hlasování: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

V 17.32 hod. porota rozhodla o udělení 2. ceny (150 tis. Kč) návrhu č. 6.

Hlasování: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

V 17.33 hod. porota rozhodla o udělení 2. ceny (150 tis. Kč) návrhu č. 9.

Hlasování: **pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1**

V 17.35 hod. porota rozhodla o udělení 3. ceny (100 tis. Kč) návrhu č. 10.

Hlasování: **pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

5. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota zformulovala tato hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů:

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 6

Návrh reprezentuje skupinu návrhů, které vycházejí z pravoúhlé geometrie ulic Americká – Sirková bez diagonální osy protínající území.

Návrh potvrzuje Americkou ulici jako bulvár.

Porota souhlasí s tvrzením obsaženým v autorské zprávě, že návrh si klade za cíl vymezit hmotami veřejné prostory, definovat jejich měřítka a vzájemné vazby, což porota vnímá jako kvalitu.

Návrh nejvíce respektuje stávající i navrženou dopravní a technickou infrastrukturu.

Návrh zachovává a tvůrčím způsobem využívá stávající podchod pro další propojení do území.

Ilustrace reálné architektury jsou nepřesvědčivé, včetně ilustrací potenciálních veřejných prostorů. Deklarované principy a popis se dostatečně nepromítá v trojrozměrném návrhu.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 9

Návrh reprezentuje skupinu návrhů, které vycházejí z pravoúhlé geometrie ulic Americká – Sirková bez diagonální osy protínající území.

Pro návrh je typická čitelná a atraktivní struktura veřejných prostor, včetně parkové upraveného veřejného prostoru navazujícího na lávku a sadový okruh, velkoryse řešený přednádražní prostor, razantní řešení bloku mezi Sirkovou a Nádražní ulicí.

K prověření je ekonomický dopad jinak pozitivního bloku Sirková – Nádražní ve vztahu k dopravním stavbám a infrastruktuře.

Za zásadní chybu považujeme navrženou výškovou hladinu zástavby, neadekvátní významu místa a potřebám města.

Dopravní řešení Sirkové ulice vyžaduje podrobnější analýzu.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 10

Jedná se o jeden ze skupiny návrhů pracující s diagonální pohledovou a komunikační osou muzeum – hlavní vlakové nádraží.

Návrh zakládá jasnou kompoziční strategii ulic a budov podél Americké a Sirkové s veřejným prostranstvím před stávajícím Tescem. Pohledová osa je tvořena soustavou rozmanitých veřejných prostorů řazených volným způsobem.

Zástavba na nábřeží a řešení promenády není přesvědčivé.

Lávková sestava nad křižovatkou U Jána není adekvátním řešením pohybu chodců v této lokalitě.

Rovněž není řešen pohyb chodců před nádražím a nejasná je typologie objektů v přednádražním prostoru.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 1

Jedná se o jeden ze skupiny návrhů pracujících s diagonální pohledovou a komunikační osou muzeum – hlavní vlakové nádraží.

Porota považuje za nevhodné vytvoření dvou velkých kruhových objezdů jako hlavních veřejných prostor, do kterých ústí mimo jiné i zmíněná diagonální osa.

Hmotové vymezení nádražního náměstí s kruhovým objezdem je nepřesvědčivé.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 4

Jedná se o jeden ze skupiny návrhů pracujících s diagonální pohledovou a komunikační osou muzeum – hlavní vlakové nádraží.

Návrh reprezentuje snahu o vytvoření organické urbánní struktury, jejíž kvalitu snižuje rozpadající se bloková struktura. Z toho vyplývá nejasná organizace veřejného a soukromého prostoru.

Deklarovaná snaha o vytvoření heterogenního prostředí vede k nečitelnosti hlavního veřejného prostoru u nádraží.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 2

Návrh nelze zařadit do žádné ze zmiňovaných skupin návrhů.

Porota se neztotožnila s umístěním veřejného parku na střechu polyfunkčního centra. Návrh je rizikový z hlediska povodní.

Grafické zpracování návrhu je názorné.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 3

Jedná se o jeden ze skupiny návrhů pracujících s diagonální pohledovou a komunikační osou muzeum – hlavní vlakové nádraží.

Porota shledala využití klíčového městského území jako málo intenzivní, vlastní struktura zástavby je nepřesvědčivá a pro centrum města nevhodná. Strategie veřejných parkových prostranství je nepřesvědčivá.

Návrh jako jediný pracuje se sestupem k řece.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 11

Jedná se o jeden ze skupiny návrhů pracujících s diagonální pohledovou a komunikační osou muzeum – hlavní vlakové nádraží.

Porota shledala, že urbanistické řešení je v celku i v detailu nesrozumitelné a používá nevhodné architektonické prvky (kolonáda a dům přetínající Sirkovou ulici).

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 7

Návrh reprezentuje skupinu návrhů, které vycházejí z pravoúhlé geometrie ulic Americká – Sirková bez diagonální osy protínající území.

Velkým rizikem návrhu je použité měřítko zvláště u monobloku na severní straně ulice Americká. Architektonické i grafické zpracování veřejných prostor je nepřesvědčivé.

HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU Č. 8

Návrh nelze zařadit do žádné ze zmiňovaných skupin návrhů.

Návrh vytváří v celém řešeném území jeden velký nečleněný architektonický blok, neadekvátní měřítku centrální oblasti města.

Prostupnost vnitrobloku je velice komplikovaná, nečitelná.

6. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ A DOPORUČENÍ POROTY

Porota konstatuje, že soutěž byla obeslaná 11 soutěžními návrhy a bylo posuzováno 10 soutěžních návrhů. Porota konstatuje, že úroveň soutěžních návrhů nedosahuje takových kvalit, aby mohl být jeden návrh doporučen jako výchozí podklad pro zpracování územní studie. Z tohoto důvodu porota neudělila první cenu, ale rozhodla o udělení dvou druhých cen.

Soutěžní návrhy však obsahovaly řadu námětů, které porota zformulovala do následujících základních urbanistických principů.

Základní urbanistické principy vzešlé ze soutěže jako podklad pro zpracování územní studie:

- společenská hodnota místa má ikonický potenciál, ať už jde o řešení hmot či veřejných prostorů;
- potvrzení ulice Americká jako významné městské třídy, nově navrženou zástavbou podél její severní hrany, s veřejně přístupným parterem;
- nová interpretace tradičního města, kde je jasně vymezený veřejný a neveřejný prostor;
- variace na blokovou zástavbu, které respektují měřítko městské struktury centrální části Plzně;
- výška navrhované zástavby odpovídající převažující výškové hladině centrální části města;
- různorodost a zároveň čitelnost veřejných prostranství;
- prodloužení prvku sadového okruhu do řešeného území;
- dokomponování bloku mezi Nádražní a Sirkovou ulicí, s nímž souvisí prověření nové polohy ulice Sirková ve vztahu k ekonomické náročnosti;
- potvrzení významu přístupu k nádraží, začátku Americké třídy jasně definovaným, stavebně vymezeným veřejným prostranstvím;
- potvrzení hodnoty nábrežní promenády s omezenou dopravou.

Vzhledem k významu této oblasti pro vnímání města doporučuje porota věnovat nadstandardní pozornost zpracování územní studie včetně jejího projednání. Výsledná studie by měla definovat zejména strukturu veřejných prostranství, charakter zástavby a výškovou hladinu.

7. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V 19.05 přistoupila porota k otevření obálek a konstatuje, že autory jednotlivých soutěžních návrhů jsou:

Soutěžní návrh č. 1

Ing. arch. Jaroslav Sedlecký a Ing. arch. Václav Filandr

Soutěžní návrh č. 2

Prof. Ing. Jiří Damec, CSc., Ing. Viktor Filipi, prof. Ing. arch. Jan Koutný, CSc.

Soutěžní návrh č. 3

ARCHZONE architects. s.r.o., Ing. arch. Jaroslav Šimek, Ing. arch. Oldřich Kodeda

Soutěžní návrh č. 4

Ing. arch. Milan Vlček, Ing. arch. Šárka Lorencová, Ing. arch. Zdeněk Ševčík,
Ing. arch. Marta Mezerová

Soutěžní návrh č. 5

Ing. arch. Petr Němejc, Ing. arch. Zuzana Krajčiová, Michal Karlík, Ing. arch. Jakub Masák

Soutěžní návrh č. 6

Ing. arch. Pavel Buryška, Bc. Zdeňka Havlová, Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. akad. arch.
Václav Králíček, Ing. arch. Barbora Mikitová

Soutěžní návrh č. 7

Bc. Jakub Sýkora, Bc. Petr Strakoš, Ing. arch. Richard Heger

Soutěžní návrh č. 8

Ing. arch. Václav Mastný, Ing. arch. Petr Šneberk

Soutěžní návrh č. 9

Ing. arch. Petr Starčevič

Soutěžní návrh č. 10

Ing. arch. Martin Spěváček, Ing. arch. Bohuslav Strejc, Bc. Filip Kastl, spolupracovali
Ing. Ondřej Janout, Ing. Martin Hájek, Jan Lusk

Soutěžní návrh č. 11

Ing. arch. Petr Brožek/ BRAK architects

Shrnutí:

1. cena – neudělena

2. cena 150 000 Kč - návrh č. 6 – autorský tým: Ing. arch. Pavel Buryška, Bc. Zdeňka Havlová, Ing. arch. Robert Jelínek, Ing. akad. arch. Václav Králíček, Ing. arch. Barbora Mikitová

2. cena 150 000 Kč - návrh č. 9 – autor: Ing. arch. Petr Starčevič

3. cena – 100 000 Kč - návrh č. 10 – autorský tým: Ing. arch. Martin Spěváček, Ing. arch. Bohuslav Strejc, Bc. Filip Kastl, spolupracovali: Ing. Ondřej Janout, Ing. Martin Hájek, Jan Lusk

Jednání poroty bylo ukončeno v 19.20 hod.

V Plzni, 13. května 2014

Ing. arch. Jan Sedlák

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Ing. arch. Petr Hlaváček

Ing. ach. Michal Bartošek

Ing. arch. Zdeněk Fikar

Ing. arch. Irena Králová

Ing. Jitka Hánová

Ing. arch. Irena Langová

Ing. Stanislava Maronová

PREZENČNÍ LISTINA
ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ
veřejné, jednokolové, architektonicko–urbanistické soutěže
„PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

Datum konání: 13. května 2014

Místo konání: Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5,
Plzeň, zasedací místnost č. 23, suterén

Jméno:

Podpis:

Ing. arch. Jan Aulík

OMLUVEN

Ing. arch. Michal Bartošek

Bartošek

Ivana Boudová

Boudová

Ing. arch. Zdeněk Fikar

Fikar

Ing. Jitka Hánová

Hánová

Ing. arch. Petr Hlaváček

Ing. arch. Lada Kolaříková

OMLUVENA

Ing. arch. Irena Králová

Králová

Ing. arch. Irena Langová

Langová

Ing. Stanislava Maronová

Maronová

Ing. arch. Petr Nosek

OMLUVEN

Ing. Petr Rund

ING. PETR RUND REZIGNOVAL DNE 23.4. 2014 NA POST ZASTUPITELE.

Ing. arch. Jan Sedlák

Sedlák

Ing. Petr Sova

OMLUVEN

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Šafer

Ing. Ondřej Vohradský

Vohradský

Ing. Irena Vostracká

Vostracká

ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÁ SOUTĚŽ „PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

ZÁPIS Z USTANOVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

Datum a čas konání:	9. prosince 2013, 9.00 – 15.00 hod.
Místo konání:	Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, Plzeň, zasedací místnost, 2. patro
Přítomní účastníci:	zmocněný zástupce vyhlášovatele: Ing. Irena Vostracká nezávislí členové soutěžní poroty: Ing. ach. Lada Kolaříková Ing. arch. Jan Sedlák Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer závislí členové soutěžní poroty: Ing. arch. Irena Králová Ing. Petr Sova nezávislí náhradníci soutěžní poroty: Ing. ach. Michal Bartošek Ing. arch. Zdeněk Fikar závislí náhradníci soutěžní poroty: Ing. Jitka Hánová Ing. arch. Irena Langová Ing. arch. Petr Nosek sekretář soutěže: Ing. Stanislava Maronová
Omluveni nepřítomní účastníci:	Ing. arch. Jan Aulík – nezávislý náhradník poroty Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý člen poroty Ing. Petr Rund – závislý člen poroty

Průběh jednání:

1. Zahájení ustanovující schůze soutěžní poroty

Ing. Irena Vostracká, ředitelka Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně jako zplnomocněný zástupce vyhlašovatele - statutárního města Plzně – přivítala porotu, představila přítomné závislé a nezávislé členy poroty a sekretáře soutěže. Dále seznámila přítomné s programem ustanovující schůze a omluvila nepřítomné řádné členy a náhradníky členů poroty.

Porota je usnášeníschopná v tomto složení:

Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Lada Kolaříková
Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer
Ing. arch. Michal Bartošek
Ing. arch. Irena Králová
Ing. arch. Irena Langová
Ing. Jitka Hánová

2. Honorování účastníků

Vyhlašovatel se dohodl s porotou a jejími spolupracovníky o honorování jejich práce v souladu se soutěžním řádem ČKA.

3. Volba předsedy a místopředsedy

Na post předsedy byl navržen prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer.

Hlasování: Pro: 6
Proti: 0
Zdržel se: 1

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer byl zvolen předsedou poroty.

Na post místopředsedy byla navržena Ing. arch. Lada Kolaříková.

Hlasování: Pro: 6
Proti: 0
Zdržel se: 1

Ing. arch. Lada Kolaříková byla zvolena místopředsedkyní poroty.

Volbu předsedy a místopředsedy poroty musí odsouhlasit i nepřítomní členové poroty, kteří budou o tento souhlas požádáni dodatečně.

Řízení schůze se ujal zvolený předseda poroty Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer, který dále pověřil řízením místopředsedkyní Ing. arch. Ladu Kolaříkovou.

4. Projednání soutěžních podmínek

- A. Doplnění bodu 2.1 Předmět a účel soutěže – upřesnění účelu ideové soutěže – výsledky soutěže budou vyhlašovatelem využity pro zpracování územně plánovací dokumentace a podkladů.
- B. Změna v bodu 2.3 Základní požadavky na řešení předmětu soutěže – došlo k přesunu ustanovení o ÚR č. 3866/2007 Doplnění přechodů pro chodce na křižovatce U Jána v Plzni a ÚR pro území související s řešeným územím: ÚR č. 5136/2012 Přestupní uzel

Plzeň – Šumavská – autobusový terminál a ÚR č. 3720/2006 Hotelové a kongresové centrum a polyfunkční objekty Plzeň Hamburk, z bodu 2.3.4.a) „respektovat“ do bodu 2.3.4.c) „vzít na vědomí“

Hlasování o provedené změně v bodu 2.3.4:

Pro:	7
Proti:	0
Zdržel se:	0

Ing. arch. Petr Nosek odchází v 11.00 hod., Ing. Petr Sova ve stejný čas přichází a porota je dále usnášeníschopná v tomto složení:

Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Lada Kolaříková
Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer
Ing. arch. Michal Bartošek
Ing. arch. Irena Králová
Ing. Petr Sova
Ing. arch. Irena Langová

C. Do bodu 2.2 Základní informace o řešeném území doplněna informace o lávce přes Radbuzu, která není součástí řešeného území, poloha není závazná, avšak její změna nebo odstranění musí být v návrhu řešení řádně zdůvodněno. Lávka slouží rovněž pro převedení horkovodu přes řeku.

D. Do bodu 2.3.4. doplněna informace o stavu infrastruktury, důležitých, nadřazených sítích.

E. Projednána celková úprava bodu 8.2. Závazný obsah grafické části soutěžního návrhu, tj. počet výkresů, jejich obsah a měřítko:

- analýzu kontextu řešeného území z pohledu širších vazeb města a čtvrti (měřítko dle uvážení autora)
- návrh hlavních principů prostorového uspořádání území (s důrazem na strukturu zástavby, veřejná prostranství a jejich charakter) zobrazených formou situace, řezů celým řešeným územím, pohledů v měřítku 1:1000
- hlavní principy funkčního uspořádání a dopravní obsluhy v parteru s důrazem na uspořádání veřejného prostoru v měřítku 1:1000
- detaily vybraných částí řešeného území, zejména prostor při křižovatce Americká - Sirková a dalších dle uvážení autora (měřítko 1: 500)
- výkres přehledně a názorně charakterizující prostorové a hmotové řešení (zákresy do fotografií, vizualizace návrhu jak z horizontu chodce, tak nadhledová - místa pohledů dle soutěžního podkladu P.10 soutěžních podmínek

F. Projednána změna bodu 8.3 Závazná úprava grafické části soutěžního návrhu – počet soutěžních panelů stanoven na minimálně 4, maximálně 5.

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer odchází v 13.15 hod. a porota je dále usnášeníschopná v tomto složení:

Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Lada Kolaříková
Ing. arch. Zdeněk Fikar
Ing. arch. Michal Bartošek
Ing. arch. Irena Králová
Ing. Petr Sova
Ing. arch. Irena Langová

Hlasování o konečném znění bodu 8.2.1 a související doplnění bodu 7.2 Seznam soutěžních podkladů a změně v bodu 8.3.1:

Pro:	7
Proti:	0
Zdržel se:	0

- G. Změna názvu soutěže – předkládaný název „Americká – Nádražní – Křižovatka U Jána – Denisovo nábřeží“ je navrhováno změnit na název „Plzeň, Americká – Sirková“. Dle hlasování jsou formálně upravena všechna ustanovení obsahující název soutěže.

Hlasování ke změně názvu soutěže :	Pro:	7
	Proti:	0
	Zdržel se:	0

- H. Projednána celková úprava bodu 8.4.1 Závazný obsah textové části soutěžního návrhu:

- a) obsah soutěžního návrhu, tedy:
- seznam výkresů grafické části, označených názvem výkresu a jeho pořadovým číslem;
 - seznam dalších částí soutěžního návrhu (textová část, obálka „Autor“, obálka „Zpáteční adresa“), označených názvem části a pokračujícími pořadovými čísly;
- b) vlastní popis soutěžního návrhu, tedy:
- zásady kontextu řešeného prostoru z pohledu širších vazeb města a čtvrti;
 - popis základní koncepce návrhu;
 - stanovení hlavních principů navrhovaného řešení, zejména struktury zástavby, veřejných prostranství, způsobu využití území a dopravní obsluhy;
 - stručné zdůvodnění hlavních principů navrhovaného řešení;
 - tabulku bilance ploch dle specifikace uvedené v soutěžním podkladu P.11;
- c) zmenšené výkresy soutěžních panelů ve formátu A4.

Hlasování o znění bodu 8.4.1 a související doplnění bodu 7.2 Seznam soutěžních podkladů:	Pro:	7
	Proti:	0
	Zdržel se:	0

- CH. Do soutěžních podkladů bude doplněna historická mapa vyznačující původní vedení komunikace Sirková, Nádražní.

Ing. Petr Sova odchází ve 14.00 hod. a porota je dále usnášeníschopná v tomto složení:

Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Lada Kolaříková
Ing. arch. Zdeněk Fikar
Ing. arch. Michal Bartošek
Ing. arch. Irena Králová
Ing. arch. Irena Langová
Ing. Jitka Hánová

- I. Bod 11. Základní termíny soutěže: datum vyhlášení je stanoveno po schválení soutěžních podmínek v Zastupitelstvu města Plzně, které je předpokládáno 30. 1. 2014. Lhůta pro zpracování návrhu je stanovena na cca 3 měsíce. Hodnotící zasedání soutěžní poroty se předpokládá ve dnech 10. 5. - 25. 5. 2014. Termíny budou upřesněny.

Hlasování k bodu 11:	Pro:	7
	Proti:	0
	Zdržel se:	0

Hlasování o souhlasu se Soutěžními podmínkami architektonicko – urbanistické soutěže „Plzeň, Americká – Sirková“:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

5. Závazek členů soutěžní poroty

Řádní členové a náhradníci členů poroty se písemně zavázali k účasti na práci poroty, a to podpisem dokumentu Závazek člena soutěžní poroty. Nepřítomní členové poroty budou o podpis tohoto dokumentu požádáni dodatečně.

6. Ukončení ustavující schůze soutěžní poroty

Ustavující schůze byla ukončena v 15.00 hod. Spolu se zápisem z ustavující schůze budou rozeslány upravené soutěžní podmínky a informace o referendu a jeho výsledcích (soutěžní podklad P.5).

Přílohy:

Prezenční listina

Závazek člena soutěžní poroty

V Plzni, 9. prosince 2013

Zapsala: Ing. Stanislava Maronová, sekretář soutěže

PREZENČNÍ LISTINA

USTANOVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

veřejné, jednokolové, architektonicko – urbanistické soutěže na návrh řešení území

AMERICKÁ – NÁDRAŽNÍ – KŘÍŽOVATKA U JÁNA – DENISOVO NÁBŘEŽÍ

Datum konání:

9. prosince 2013

Místo konání:

Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5,
Plzeň, zasedací místnost, 2. patro

Jméno:

Podpis:

Ing. arch. Jan Aulík

OMLUVEN

Ing. arch. Michal Bartošek

→ Aulík

Ing. arch. Zdeněk Fikar

Ing. Jitka Hánová

Ing. arch. Petr Hlaváček

OMLUVEN

Ing. arch. Lada Kolaříková

Ing. arch. Irena Králová

Ing. arch. Irena Langová

Ing. Stanislava Maronová

Ing. arch. Petr Nosek

Ing. Petr Rund

OMLUVEN

Ing. arch. Jan Sedlák

Ing. Petr Sova

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Ing. Irena Vostracká

voj

ARCHITEKTONICKO URBANISTICKÁ SOUTĚŽ „PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

ZÁPIS ZE SCHŮZKY POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ SOUTĚŽÍCÍCH

- Datum a čas konání:** 12. března 2014, 10.00 – 10.30 hod.
- Místo konání:** Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, Plzeň, zasedací místnost č. 23, suterén
- Přítomní účastníci:**
- zmocněný zástupce vyhlašovatele:**
Ing. Irena Vostracká
 - nezávislí členové soutěžní poroty:**
Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer
 - závislí členové soutěžní poroty:**
Ing. arch. Irena Králová
 - závislí náhradníci soutěžní poroty:**
Ing. Jitka Hánová
Ing. arch. Irena Langová
Ing. arch. Petr Nosek
 - sekretář soutěže:**
Ing. Stanislava Maronová
- Omluvení nepřítomní účastníci:** Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý člen poroty
Ing. arch. Lada Kolaříková – nezávislý člen poroty
Ing. arch. Jan Sedlák – nezávislý člen poroty
Ing. arch. Jan Aulík – nezávislý náhradník poroty
Ing. arch. Michal Bartošek – nezávislý náhradník poroty
Ing. arch. Zdeněk Fikar – nezávislý náhradník poroty
Ing. Petr Rund – závislý člen poroty
Ing. Petr Sova – závislý člen poroty
- Průběh jednání:**
- Sekretář soutěže Ing. Maronová přivítala přítomné a představila závislé a nezávislé členy porot, zástupce vyhlašovatele a seznámila přítomné s programem této schůzky.

Porota zodpověděla následující dotazy soutěžících, obdržené do 7. března 2014:

- 1) *Bylo by možné jako součást podkladů přiložit situaci, případně architektonické řešení nového autobusového nádraží v Šumavské ulici? Nachází se sice mimo řešené území, ale těsně s ním sousedí a bylo by dobré ho mít zanesené v situacích.*

Odpověď: Situace bude přiložena jako součást nového soutěžního podkladu P.13 Situace vydaných ÚR.

- 2) *Je možno v návrzích uvažovat o jistém omezení průjezdu Americkou ulicí pro IAD? Myšleno je tím např. uzavření Wilsonova mostu pro dopravu mimo MHD.*

Odpověď: bude upřesněna dle výsledku jednání Zastupitelstva města Plzně 13. 3. 2014, které bude jednat o organizaci provozu na Americké třídě po skončení rekonstrukce Wilsonova mostu.

Upřesnění: Dne 13. 3. 2014 jednalo Zastupitelstvo města Plzně o organizaci provozu na Americké třídě po skončení rekonstrukce Wilsonova mostu v květnu letošního roku. Na toto jednání byly předloženy dvě varianty možného omezení průjezdu Americkou ulicí pro individuální automobilovou dopravu, a to uzavření úseku od Škroupovy po Resslovu ulici a uzavření pouze Wilsonova mostu. Ani jedna z těchto možností nezískala dostatečný počet hlasů a Americká ulice tedy bude i po skončení rekonstrukce mostu otevřena pro IAD stejně jako před jejím zahájením.

- 3) *Je možno uvažovat o nějakém omezení průjezdné dopravy v úseku ulice Sirková a v podjezdu pod železničním nádražím přesměrováním průjezdné dopravní zátěže do ulic Železniční a Lobezká, tj. přes silnici nad nádražím?*

Odpověď: Není možné o tom uvažovat.

- 4) *Jak závazný pro soutěžící je záměr Tesco na revitalizaci obchodního domu, kde je definována nová uliční čára. Jak si má soutěžící tento záměr vyložit? Jedná se o přístavby ke stávajícímu OD nebo o zcela novou stavbu? Nové stavby Tesco mimochodem zasahují i na pozemky ve vlastnictví Města.*

Odpověď: Před vyhlášením soutěže byli osloveni vlastníci nemovitostí v řešeném území, aby se vyjádřili ke svým plánovaným záměrům v území. Doručené informace vlastníků jsou obsaženy v soutěžním podkladu P. 6 a požadavek na jejich zohlednění v soutěžním návrhu je uveden v bodě 2.3.4. b) soutěžních podmínek: Potřeby vlastníků je třeba při návrhu řešení reflektovat. Stanoviska a potřeby vlastníků jsou soutěžícím předloženy bez jakékoliv korektury či vyjádření vyhlášovatele. V soutěžních podmínkách není stanovena povinnost respektovat hranice jednotlivých vlastnictví.

- 5) *Je možné doplnit do soutěžního podkladu P.10 – místa pohledů pro zákresy do fotografií, přímo fotografie, do kterých je možné zákresy provést?*

Odpověď: Do soutěžního podkladu P.10 budou doplněny fotografie pořízené z míst pohledů, do nichž je možné zákresy provést. Použití těchto fotografií není povinné, soutěžící může zvolit vlastní snímky.

- 6) *Vyhlašovatelů bylo zasláno oznámení Ministerstva kultury ČR o nezahájení správního řízení k prohlášení obchodního domu Prior (Tesco) na Americké ulici za kulturní památku spolu s požadavkem zástupce Tesca a.s. na zařazení tohoto oznámení do soutěžních podkladů.*

Odpověď: Oznámení Ministerstva kultury ČR o nezahájení správního řízení k prohlášení obchodního domu Prior (Tesco) na Americké ulici za kulturní památku bude zveřejněno v rámci podkladu P.6 Informace vlastníků nemovitostí o jejich záměrech v území.

- 7) *Ve sdělovacích prostředcích proběhla informace, že na objekt obchodního domu Tesco byl podán návrh na zápis do seznamu kulturních památek, avšak, s tímto návrhem Ministerstvo kultury vyjádřilo nesouhlas a odmítlo jej. Můžete potvrdit prosím?*

Odpověď: Viz odpověď k otázce 6).

- 8) *Na internetu jsme se dozvěděli, že Tesco má zpracovanou studii demolice obchodního domu a výstavbu obchodního centra. Můžete prosím tuto studii poskytnout? Pokud ne, předpokládáme správně, že si jako soutěžící můžeme o tuto studii Tesco požádat (asi na kontakt uvedený ve vyjádření Tesco v soutěžních materiálech)?*

Odpověď: Před vyhlášením soutěže byli osloveni vlastníci nemovitostí v řešeném území, aby se vyjádřili ke svým plánovaným záměrům v území. Tyto potřeby vlastníků je třeba při návrhu řešení reflektovat. Stanoviska a potřeby vlastníků jsou soutěžícím předloženy bez jakékoliv korektury či vyjádření vyhlašovatele.

- 9) *Je možno obdržet podrobnější výškopis řešeného území? (pozn. v podkladu jsou pouze vrstevnice po dvou metrech)*

Odpověď: Je možné ještě poskytnout zaměřené body, které jsou předávány s geodetickým zaměřením, které je zpracováváno do technické mapy povrchové situace. Výkres s těmito body a s výškami (vrstva 3) v dgn ve formátu V8 bude doplněn do soutěžních podkladů P.2

- 10) *Je možno obdržet 3D model nábřeží a okolních komunikací? (pozn. v podkladu jsou pouze domy. K dispozici nejsou nábřežní zdi ani 3D terén, do kterého jsou domy osazeny).*

Odpověď: Viz odpověď k otázce 9).

- 11) *V soutěžním podkladu P.6 soubor ORP MMP.pdf je uvedeno: „Výše uvedené akce je nutno zkoordinovat se záměrem architektonické soutěže pro území zahrnující bývalý obchodní Dům kultury inwest. Existuje proto možnost nahlédnutí do výkresové dokumentace pro plánované stavební záměry v lokalitě?*

- Přestupní uzel Plzeň/Šumavská - autobusový terminál
- Doplnění přechodu pro chodce na křižovatce U Jána v Plzni
- Terminál Šumavská ulice – přechod pro chodce – Sirková ulice v Plzni

- Přestupní uzel Hl. Nádraží v Plzni – úprava Mikulášské ulice Bez prohlédnutí těchto podkladů nebude možná koordinace soutěžních návrhů s plánovanými záměry.

Odpověď: Všechny dostupné situace jednotlivých záměrů budou přiloženy jako nový soutěžní podklad P.13 Situace vydaných ÚR.

- 12) *Pokud nejde nahlédnout do dokumentace, mohli byste definovat:*
- V jaké poloze je řešen vstup do území nově zamýšleného autobusového terminálu?*
 - Počítá se v projektu Přestupní uzel Hl. Nádraží v Plzni – úprava Mikulášské ulice s doplněním zastávky (obousměrných zastávek) MHD?*
 - Počítá se v některém z plánovaných záměrů (viz výše) s umístěním semaforů? Pokud ano, tak v kterých místech?*

Odpověď: Všechny dostupné situace jednotlivých záměrů budou přiloženy jako nový soutěžní podklad P.13 Situace vydaných ÚR. V podkladu jsou vyznačeny signalizované křižovatky.

Projekt Přestupní uzel Hlavní nádraží v Plzni – úprava Mikulášské ulice neobsahuje zastávky MHD, avšak neznemožňuje v budoucnu toto řešení.

- 13) *Jsou povinné všechny 4 zákresy viz podklad P.10 anebo si z daných pohledů můžeme vybrat jeden?*

Odpověď: Povinné jsou všechny čtyři zákresy.

- 14) *V soutěžním podkladu P.6 soubor ORP MMP.pdf je uvedeno: „Požadujeme zachovat stávající uliční prostory včetně stromořadí (při americké a Denisovo nábřeží)“ Znamená to, že se nemůže měnit šířka stávajícího chodníku při nábřežní zdi?*

Odpověď: Chodník je možné rozšířit, je však třeba zvážit význam a dopady těchto úprav v kontextu uvedeného požadavku a zdůvodnit úpravy celého veřejného prostoru.

- 15) *V soutěžním podkladu P.6 soubor Poliklinika Denisovo Nábřeží.pdf je uveden a.s. EUROCLINICUM pojem „zdravotní program“ (v rámci upravovaného dvora, který se stane poloveřejným prostorem). Co se rozumí pod pojmem zdravotní program? Jedná se o výstavbu nových pronajímatelných prostorů?*

Odpověď: Před vyhlášením soutěže byli osloveni vlastníci nemovitostí v řešeném území, aby se vyjádřili ke svým plánovaným záměrům v území. Tyto potřeby vlastníků je třeba při návrhu řešení reflektovat. Stanoviska a potřeby vlastníků jsou soutěžícím předloženy bez jakékoliv korektury či vyjádření vyhlášovatele.

- 16) *V soutěžním podkladu P.6 soubor Tesco Stores ČR a.s.pdf bod 11. Je uvedeno: „Doporučujeme, aby přiložený dokument Záměr revitalizace obchodního domu Tesco byl včleněn jako podklad do Soutěžních podmínek.“ Je nutno brát předložený projekt jako závazný? Rozsahem a náplní se jedná o podobný projekt jako zrušený záměr Corso Americká.*

Odpověď: Před vyhlášením soutěže byli osloveni vlastníci nemovitostí v řešeném území, aby se vyjádřili ke svým plánovaným záměrům v území. Tyto potřeby vlastníků je třeba při návrhu řešení reflektovat. Stanoviska a potřeby vlastníků jsou soutěžícím předloženy bez jakékoliv korektury či vyjádření vyhlášovatele. Nejedná se o projednaný projekt, není požádáno o ÚR.

Na místě nebyly vzneseny žádné další dotazy.

Přílohy:

Prezenční listina

V Plzni, 12. března 2014

Zapsala: Ing. Stanislava Maronová, sekretář soutěže

PREZENČNÍ LISTINA

ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ

veřejné, jednokolové, architektonicko–urbanistické soutěže

„PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

Datum konání: 12. března 2014

Místo konání: Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5,
Plzeň, zasedací místnost č. 23, suterén

Jméno:

Podpis:

Ing. arch. Jan Aulík

OHLOVEN

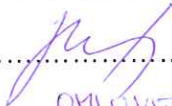
Ing. arch. Michal Bartošek

OHLOVEN

Ing. arch. Zdeněk Fikar

OHLOVEN

Ing. Jitka Hánová



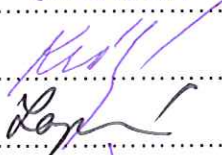
Ing. arch. Petr Hlaváček

OHLOVEN

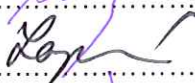
Ing. arch. Lada Kolaříková

OHLOVENA

Ing. arch. Irena Králová



Ing. arch. Irena Langová



Ing. Stanislava Maronová



Ing. arch. Petr Nosek

OHLOVEN

Ing. Petr Rund

OHLOVEN

Ing. arch. Jan Sedlák

OHLOVEN

Ing. Petr Sova



Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer



Ing. Irena Vostracká



ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÁ SOUTĚŽ „PLZEŇ, AMERICKÁ – SIRKOVÁ“

Do soutěže bylo podáno v určeném termínu **11 soutěžních návrhů**, které byly po kontrole jejich správnosti a dodržení soutěžních podmínek hodnoceny takto:

2 soutěžní návrhy splnily soutěžní podmínky v celém rozsahu

jsou to návrhy číslo: 2,9,

8 soutěžních návrhů vykazalo drobnější nedostatky oproti zadání soutěžních podmínek

soutěžní návrhy, které nesplnily soutěžní podmínky méně závažněji - formální chyby

Návrhy číslo: 1

- chybí očíslování technické zprávy, zpráva odevzdána pouze v jednom výtisku

•

Návrhy číslo: 3

- chybí zákres do fotografie

•

Návrh číslo: 4

- nejsou dodržena předepsaná místa pohledů, chybí názvy výkresů

Návrh číslo. 6,8

- chybí označení desek

•

Návrh číslo. 7

- chybí nápis na deskách a prosvítala obálka „Zpáteční adresa“, byla přelepena přezkušovatelem v rámci zachování anonymity

•

Návrh číslo. 11

- chybí označení desek, chybí názvy výkresů, očíslování textové zprávy a zmenšené A4 výkresy v technické zprávě

Návrhy číslo: 10

- strany textové části nejsou číslovány, chybí desky s označením – obal od krabice

soutěžní návrh, který nesplnil většinu zadaných soutěžních podmínek závažněji

Návrh číslo: 5

- panely jsou pouze 3, chybí řezy, dopravní uspořádání, detaily, zákresy do fotografií, chybí seznam výkresů s označením názvů, v textové části seznam, popis spíše formou anotace, chybí tabulka bilancí, zmenšený výkres na A4 je pouze jeden, který nebyl součástí textové zprávy, ale další obálky portfolio, která byla otevřena a výkres přidám k textové zprávě.

Závěrem lze tedy konstatovat, že:

▪ v soutěži, po konečné kontrole a hlasování porotců bylo hodnoceno jako **splňujících soutěžní podmínky 10 soutěžních návrhů**

jsou to návrhy číslo: 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11

v soutěži, po konečné kontrole a hlasování porotců bylo hodnoceno jako **nesplňující soutěžní podmínky 1 soutěžní návrh.**

je to návrh číslo: 5...

Soutěžní návrh číslo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8.5.2, Maximální rozsah textu je omezen na 5 stran A4 Strany budou číslovány.	ANO*	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO*	ANO*
8.5.3. Textová část soutěžního návrhu bude odevzdána ve vytištěné formě ve svazku označeném nápisem „Plzeň, Americká – Sirková“ ve třech vyhotoveních.	ANO*	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.6. Digitální část											
8.6.1. Textová i grafická část budou odevzdány v digitální formě a to na CD nebo DVD ve formátu *.doc a *.pdf (grafická část – rozlišení minimálně 300 dpi) pro publikování soutěžního návrhu v katalogu soutěže a pro propagaci soutěže.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.6.2. Pevný nosič soutěžního návrhu (CD nebo DVD) s nadpisem „Plzeň, Americká – Sirková“ musí být přiložen do obálky „Autor“.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.7. Další části soutěžního návrhu											
8.7.1. Závaznou částí soutěžního návrhu je obálka nadepsaná "Autor" včetně předepsaných náležitostí	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.7.2. Obálka bude zalepena, neporušena a zcela neprůhledná a označena dle bodu 8.10 těchto soutěžních podmínek	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.8. Závazné označení soutěžního návrhu a jeho částí											
8.8.1. Jednotlivé části soutěžního návrhu, tedy panely grafické části, textová část a obálka budou očíslovány pořadovými čísly souhlasně se seznamem uvedeným v textové části.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO*
8.8.2. Všechny panely grafické části, textová část, obálka „Autor“ a desky budou v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3 x 3 cm, do kterého přezkušovatel a sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo soutěžního návrhu.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO*	ANO	ANO*	ANO	ANO*	ANO*
8.9. Podmínky anonymity soutěžního návrhu											
8.9.1. Celý soutěžní návrh bude předložen anonymně. Žádná část soutěžního návrhu nesmí obsahovat podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.9.3. Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník soutěže, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO
8.10. Podmínky											
Všechny součásti soutěžního návrhu (grafická a textová část a obálka „Autor“) budou vloženy do tuhých desek a do zalepeného, neprůhledného a neporušeného obalu s nápisem soutěže.	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO*	ANO*	ANO*	ANO	ANO*	ANO*
Doporučení, návrh splňuje podmínky ANO - NE	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO

Poznámky: ANO*

Návrhy číslo: 1

- chybí očíslování technické zprávy, zpráva odevzdána pouze v jednom výtisku

•

Návrhy číslo: 3

- chybí zákres do fotografie

•

Návrh číslo: 4

- nejsou dodržena předepsaná místa pohledů, chybí názvy výkresů

Návrh číslo. 6,8

- chybí označení desek

•

Návrh číslo. 7

- chybí nápis na deskách a prosvítala obálka „Zpáteční adresa“, byla přelepena přezkušovatelem v rámci zachování anonymity

•

Návrh číslo. 11

- chybí označení desek, chybí názvy výkresů, očíslování textové zprávy a zmenšené A4 výkresy v technické zprávě

Návrhy číslo: 10

- strany textové části nejsou číslovány, chybí desky s označením – obal od krabice

NE

Návrh číslo: 5

- panely jsou pouze 3, chybí řezy, dopravní uspořádání, detaily, zákresy do fotografií, chybí seznam výkresů s označením názvů, v textové části seznam, popis spíše formou anotace, chybí tabulka bilancí, zmenšený výkres na A4 je pouze jeden, který nebyl součástí textové zprávy, ale další obálky portfolio, která byla otevřena a výkres přidám k textové zprávě.