



odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-36470-4/ODK-2014

Praha 23. dubna 2014

Vážený pan
JUDr. Dominik Tomášek
Magistrát města Plzně

elektronicky na e-mail: tomasek@plzen.eu, vagnerp@plzen.eu

Odpověď na doplňující dotaz – upřesnění stanoviska

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra obdržel dne 10. dubna 2014 prostřednictvím elektronické pošty Vaše podání reagující na stanovisko Ministerstva vnitra obsažené v přípisu ze dne 31. března 2014, č. j. MV-36470-2/ODK-2014. Pokládáte doplňující dotazy, které se jednak týkají možnosti zastupitelstva delegovat dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) pravomoc uzavírat dodatky smlouvy o dílo na jiný orgán obce než je rada obce (konkrétně zmiňujete obecní úřad) a jednak (v reakci na konkrétní pasáž z předchozího stanoviska Ministerstva vnitra) nutnosti uvádět rozsah delegace v případě uzavírání dodatků týkajících se změny smluvní ceny díla (považujete to za zbytečné, neboť máte za to, že navýšení ceny musí být vždy kryto z rozpočtu obce, a to např. provedeným rozpočtovým opatřením schváleným před samotným podpisem dodatku).

V návaznosti na stanovisko ze dne 31. března 2014, č. j. MV-36470-2/ODK-2014, Ministerstvo vnitra uvádí následující doplňující stanovisko.

Ohledně možnosti delegace rozhodovací pravomoci na jiný orgán než radu obce je třeba přisvědčit tomu, že je možné, aby zastupitelstvo obce svěřilo rozhodování o určitých skutečnostech ve věcech, které jsou zastupitelstvu vyhrazeny rozhodnutím zastupitelstva (viz ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích) starostovi nebo obecnímu úřadu (připouští se i svěření konkrétnímu odboru či oddělení v rámci obecního úřadu). Tento závěr vyplývá ze skutečnosti, že ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích obsahuje dvě kompetence, a to jednak kompetenci zastupitelstva vyhradit si k rozhodování záležitosti podle § 102 odst. 3 zákona o obcích (včetně záležitostí dle § 102 odst. 2 písm. k/ a m/ zákona o obcích – pokud tyto může rada obce svěřit k rozhodování obecnímu úřadu či starostovi, nic nebrání tomu, aby si je



k rozhodnutí vyhradilo dle ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích zastupitelstvo obce) a jednak svěřovat k rozhodování tzv. „nevyhrazené“ pravomoci rady obce a pravomoci dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. k) a m) zákona o obcích starostovi nebo obecnímu úřadu (viz ustanovení § 102 odst. 3 věta druhá zákona o obcích *a contrario*). Zákon sice hovoří o tom, že svěřovat může rada obce, pokud si ovšem předmětné pravomoci může zastupitelstvo obce vyhradit (zákon o obcích navíc v ustanovení § 84 odst. 4 nepoužívá spojení *vyhradit k rozhodnutí*, ale *toliko vyhradit*), není důvod, proč by je zastupitelstvo obce nemohlo též svěřit k rozhodnutí starostovi nebo obecnímu úřadu.

V otázce stanovení určitých mantinelů k dotvoření vůle zastupitelstva obce při schvalování smluv či jejich podstatných prvků (ve vztahu k uzavírání dodatků smlouvy o dílo, jejichž předmětem je navýšení ceny díla), o čemž hovořilo předchozí stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 31. března 2014 (viz poslední věcný odstavec na str. 3 předmětného stanoviska), tak je třeba doplnit, resp. zdůraznit (pokud to z předchozího stanoviska nebylo zcela zřejmé), že uvedené závěry platí primárně pro situace, kdy zastupitelstvo schvaluje smlouvy v režimu § 85 písm. a) zákona o obcích, (tedy z titulu mu zákonem vyhrazené pravomoci, nikoli z pravomoci, kterou si vyhradilo svým rozhodnutím, viz níže). V případě schvalování smluv o dílo zastupitelstvem se, vlivem nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a tím vyvolané změny vymezení „nemovitostí“, počet případů smluv o dílo spadajících pod předmětné ustanovení, a tedy do vyhrazené rozhodovací pravomoci zastupitelstva obce, výrazně snížil (viz předchozí stanovisko ze dne 31. března 2014). V těchto případech není obecně delegace rozhodovací pravomoci možná, neboť vůli obce být smlouvou vázána musí utvořit zastupitelstvo obce. Nicméně připouští se možnost určitého dotvoření vůle jiným (zastupitelstvem pověřeným) orgánem obce (rada, obecní úřad, starosta), avšak v mezích vůle zastupitelstva obce.

V případech, kdy si schválení smlouvy zastupitelstvo vyhradilo dle ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích je však situace odlišná. Pokud si zastupitelstvo obce může určitou pravomoc vyhradit ke svému rozhodnutí, může se tohoto vyhrazení též vzdát a zároveň není dle Ministerstva vnitra důvod se domnívat, že by nemohla takto vyhrazenou pravomoc též delegovat na jiný orgán obce (viz výše uvedené konstatování o tom, že ustanovení § 102 odst. 3 obsahuje dvě pravomoci - záležitost si vyhradit k rozhodnutí a pravomoc svěřit jinému orgánu určitou záležitost k rozhodnutí). V tomto případě již stanovení mantinelů není podmínkou delegace, a to právě proto, že nejde o pravomoc vyhrazenou zastupitelstvu zákonem a zastupitelstvo není v nakládání s takovou konkrétně vyhrazenou pravomocí (kterou si svým rozhodnutím vyhradilo k rozhodnutí) v podstatě omezeno. V takovýchto případech tak není nutné stanovovat např. limity pro maximální možné navýšení ceny v dodatcích uzavíraných na základě delegace jiným orgánem obce (zároveň takový postup nelze zastupitelstvu obce zakázat). Toto konstatování je založeno na skutečnosti, že v případě delegace konkrétní rozhodovací pravomoci vyhrazené si zastupitelstvem na základě ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích, nejde ze strany pověřeného orgánu o dotváření vůle zastupitelstva, ale o přímé vytváření vůle na základě delegace a v případných mezích této delegace (např. obecnímu úřadu



budou k rozhodování svěřeny jen dodatky týkající se ceny), které však mohou být, jak výše uvedeno, i „neomezené“ (taková neomezenost je samozřejmě relativní, neboť v případě majetkoprávních úkonů bude narážet např. na rozpočtové limity).

Závěrem je nutno poznamenat, že nelze zcela spojovat otázku pravomocí jednotlivých orgánů obce a problematiku obecních rozpočtů, neboť ad absurdum dovedeno by takový výklad znamenal, že pokud zastupitelstvo schválilo rozpočet v určité výši, tak již dále není nutné, aby rozhodovalo o zastupitelstvu zákonem o obcích vyhrazených majetkoprávních jednáních, neboť souhlas ke každému majetkoprávnímu jednání, které je kryto z rozpočtu obce, ze strany zastupitelstva, by byl implicitně obsažen v rozhodnutí zastupitelstva, kterým byl rozpočet schválen. Ustanovení § 85 zákona o obcích by tak ztrácelo smysl.

Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jírovec
tel. č.: 974 816 477
e-mail: tomas.jirovec@mvcv.cz