



PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO
PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA
PLZNĚ

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1

& 37 803 /; 2306

☎ fax 37 803 / 2302

✉ e-mail pesek@plzen.eu

Paní Věra Platzová
Odbor evidence majetku MMP

Váš dopis / ze dne
MMP/152072/14
10.7.2014

Naše značka
MMP/152072/14

Vyřizuje
JUDr. Pešek

V Plzni dne
23. července 2014

Věc: Stanovisko k vydržení části pozemku p.č.675/2 v k.ú. Bukovec

Po prostudování zasláných materiálů mohu k případu sdělit následující:

Paní Bohumila Čechurová a pan Jiří Čechura (dále jen „žadatelé“) jsou podílovými spoluvlastníky mj. pozemku p.č.232/5 v k.ú. Bukovec (dále jen „pozemek p.č. 232/5“). Vlastnictví p. Čechury je doloženo nejméně od 1.7.1970, paní Bohumila Čechurová se stala spoluvlastnicí tohoto pozemku na základě darovací smlouvy ze dne 12.6.1997.

V r. 2013 byli žadatelé upozorněni, že společně se svým pozemkem užívají rovněž část sousedního pozemku p.č. 675/2 v k.ú. Bolevec (dále jen „předmětný pozemek“) ve vlastnictví města Plzně. Žadatelé se obrátili na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení části předmětného pozemku.

Vzhledem k tomu, že žadatelé byli upozorněni na nesrovnalost držby před účinností zákona č.89/2012Sb., občanský zákoník a k běhu vydržecí doby tak mohlo dojít pouze za účinnosti zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník, je nutné splnění podmínek pro vydržení posuzovat dle § 134 a násl. zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník.

Podmínkou vydržení dle tohoto předpisu byla nepřetržitá držba věci v dobré víře po dobu 10 let.

Dle čestného prohlášení sousedky žadatelů, paní Aleny Rusňákové, je pozemek p.č.232/5 oplocen v současném rozsahu (tedy včetně části předmětného pozemku) nejméně od r.1976. Z dohody o vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů pana Jiřího Čechury a paní Jaroslavy Čechurové ze dne 30.1.1984 lze vyčíst, že oplocení nepochybně existovalo minimálně od tohoto roku.

Ze situační mapy vyplývá, že linie reálného zaplacení vede těsně podél skutečné hranice pozemku a její odchylka od skutečné hranice je minimální. Ze situačních plánků, které žadatelé během své držby k pozemku p.č.232/5 získali (z let 1969, 1970 a 1973) nelze v žádném případě poznat, že by linie zaplacení byla odchylná od skutečné hranice pozemku. Rovněž velikost připlacené části předmětného pozemku (cca 14 m2) k výměře pozemku p.č. 232/5 (552 m2) je zanedbatelná.

V archivu UMO Plzeň 4 nebyly nalezeny žádné dokumenty prokazující nedostatek dobré víry žadatelů ohledně rozsahu jejich držby.

Vzhledem k výše uvedenému jsem toho názoru, že pan Jiří Čechura byl minimálně od r.1976 v dobré víře, že jím užívané pozemky jsou jeho vlastnictvím. Jelikož nabytí vlastnické právo bylo možné až k okamžiku účinnosti novely zákona č.40/1964Sb., tedy k 1.1.1992, přičemž pan Jiří Čechura k tomuto datu splňoval všechny podmínky nezbytné pro vydržení, domnívám se, že se pan Jiří Čechura k 1.1.1992 stal vlastníkem části předmětného pozemku.

Paní Bohumila Čechurová se stala spoluvlastníkem pozemku p.č.232/5 až k 7.5.1997 a její případné vydržení adekvátního podílu na části předmětného pozemku (k 7.5.2007) je záležitostí mezi ní a jejím manželem. Z pohledu města Plzně byla část předmětného pozemku vydržena jinou osobou – tedy panem Jiřím Čechurou – již 1.1.1992 a město Plzeň se tak nikdy nestalo vlastníkem této části pozemku, neboť vlastnické právo k předmětnému pozemku nabylo město Plzeň až v r. 2007 a v tomto okamžiku již část předmětného pozemku vydržená panem Čechurou k předmětnému pozemku nenáležela a nebyla tedy na město nikdy platně převedena.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Pešek
Právní a legislativní odbor MmP