



PLZEŇ, STATUTÁRNÍ MĚSTO
PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA
PLZNĚ

Magistrát města Plzně		C. dop.
Odbor evidence majetku		
DOŠLO: - 3 -10- 2014		Zprac. Plz
č.j.: MMP/203432/14	Příloha: 14/01	254.3.2 A/10

306 32 Plzeň, nám. Republiky 1

& 37 803 /; 2306

fax 37 803 / 2302

e-mail pesek@plzen.eu

Paní Věra Platzová
Odbor evidence majetku MMP

Váš dopis / ze dne
MMP/203432/14
22.9.2014

Naše značka
MMP/203432/14

Vyřizuje
JUDr. Pešek

V Plzni dne
2.10.2014

Věc: Stanovisko k vydržení pozemku p.č.1065/2 v k.ú. Bolevec

Po prostudování zaslaných materiálů mohu k případu sdělit následující:

Pan Jiří Brandtlík (dále jen „žadatel“) se na základě smlouvy darovací ze dne 27.6.1984 stal vlastníkem mj. pozemku p.č.1064/1 v k.ú. Bolevec (dále jen „pozemek p.č. 1064/1“).

V r.2014 žadatel požádal město Plzeň o uznání vydržení části pozemku p.č. 1065/1 (v současnosti je tato část pozemku oddělena dle GP č.3769-50/2014 jako samostatný pozemek pod p.č.1065/2), kterou užívá a která je vedena v katastru nemovitostí jako vlastnictví města Plzně.

Vzhledem k tomu, že žadatel se stal vlastníkem pozemku p.č. 1064/1 v roce 1984, pak za předpokladu jeho dobré víry musela vydržecí doba nevyhnutelně uplynout za účinnosti zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník, a je tedy nutné splnění podmínek pro vydržení posuzovat dle § 134 a násl. zákona č.40/1964Sb., občanský zákoník.

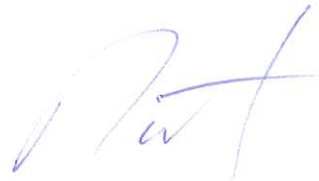
Žadatel, jak výše řečeno, se stal vlastníkem pozemku p.č.1064/1 v r.1984. V té době byl již pozemek zaplacen v současném stavu, když toto oplocení bylo vybudováno stavebníkem sousedící mateřské školky po zbourání původního oplocení vybudovaného právními předchůdci žadatele. I kdyby toto původní oplocení probíhalo po jiné linii, pak dle kolaudačního rozhodnutí na výstavbu sousedící mateřské školky, které nabylo právní moci dne 18.9.1981, došlo evidentně k výstavbě současného oplocení před vznikem vlastnického práva současného žadatele. Tato skutečnost je osvědčena i čestným prohlášením sousedky žadatele, paní Jitky Dobiášové. I kdyby žadatel věděl o rozdílu mezi původním a novým oplocením (přičemž z podkladů nevyplývá, zda se linie těchto oplocení vůbec lišila), pak vzhledem k veřejnoprávnímu charakteru stavebníka nového oplocení těžko mohl předpokládat, že linie nového oplocení neodpovídá skutečné hranici pozemků. K tomu je třeba dodat, že linie nesprávně vedeného oplocení se od skutečné hranice pozemků odchyľuje jen minimálně a ani tvarově není od skutečné linie pozemků odchyľná. Připlocená část pozemku p.č.1065/1 tak činí 7 m², což vzhledem

k výměře žadatelova pozemku p.č.1064/1(811 m²) je výměra zcela zanedbatelná a bez geometrického zaměření v podstatě nezjistitelná.

Dle vyjádření MO Plzeň 1 nebylo s žadatelem v minulosti vedeno žádné řízení, na jehož základě by byla zpochybněna jeho dobrá víra vůči držbě pozemku.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému se domnívám, že žadatel byl od okamžiku nabytí vlastnického práva k pozemku p.č.1064/1 v dobré víře co do držby části sousedního pozemku p.č. 1065/1 (dnes označen jako 1065/2) v k.ú. Bolevec a že se tedy k datu 5.7.1994 (tedy uplynutím 10 let od data registrace darovací smlouvy státním notářstvím) stal z titulu vydržení i vlastníkem pozemku p.č. 1065/2.

S pozdravem



JUDr. Stanislav Pešek
Právní a legislativní odbor MmP