



**Magistrát města Plzně**  
**Odbor životního prostředí**  
Kopeckého sady 11  
306 32 Plzeň  
[www.plzen.eu](http://www.plzen.eu)  
ID datové schránky: 6iybfxn

LMO Plzen 2  
Doručeno: 09.01.2015  
C.j.: UM02/00368/15  
Listy: Prilohy: 1  
  
pz02es 5500463

**Spisová značka:** MMP/0022348/15/2  
**Číslo jednací:** MMP/002248/15  
**Vyřizuje:** Ing. Hana Tajčová  
e-mail: tajcova@plzen.eu  
telefon: 37 803 3213

Městský obvod Plzeň 2 - Slovany.  
K rukám místostarosty p. Romana Andrlíka  
Koterovská 83  
307 53 Plzeň

Plzeň 9.1.2015

VĚC: Stanovisko k žádosti o vyjádření k projektu RETENCE VODY V KRAJINĚ

Dne 6.1.2015 byl dopisem Ing. Jaroslava Nováka, člena KŽP Úřadu městského obvodu Plzeň 2, požádán zdejší odbor jako vodoprávní úřad o vyjádření k projektu RETENCE VODY V KRAJINĚ. V žádosti bylo mimo jiné konstatováno, že v dostupných zprávách a studiích k povodním v průběhu let 2002 až 2013 není zvažován pozitivní dopad a zmírnění povodní při výraznější retenci vody v krajině vybudováním malých vodních nádrží s retenčním ovladatelným prostorem, které povodňou vlnu mohou transformovat a zmírnit tak ohrožení z povodní a rovněž zachytit splaveniny (ornici). Ing. Novák doporučil Komisi životního prostředí vyzvat zastupitele obvodu Plzeň 2 – Slovany k podpoře úsilí o výrazné zvýšení retence vody v krajině na povodí řek Úhlavy a Úslavy a obrátit se na občany žijící ve jmenovaných povodích, aby úsilí o zvýšení retence vody v krajině podpořili. Ing. Novák dále uvádí, že je vytipováno více než 30 vhodných lokalit akumulace povrchové vody v dílčích povodích. Požaduje uvedené stavby realizovat jako stavby veřejně prospěšné, které zmírní ohrožení z povodní hrozící, a upozorňuje na nutnost realizace malých vodních nádrží v co nejkratším čase, a v souladu s různými dostupnými studiemi konstatuje, že zadržování vody v horních a středních tocích je hodnoceno jako nejúčinnější a nejfektnejší k řešení a eliminaci povodňových škod.

K výše uvedené žádosti konstatujeme, že zdejší odbor je příslušným vodoprávním úřadem pro správní území ORP Plzeň a nemůže tak přímo ovlivnit rozhodování příslušných vodoprávních a jiných úřadů v horních a středních částech uvedených povodí. Většina správního území ORP Plzeň je v oblasti dolního toku uvedených řek a na území města Plzně dochází dále k jejich soutoku s dalšími dvěma řekami a dvěma potoky zařazenými do kategorie významný vodní tok. Z toho důvodu je povodňová situace v Plzni vždy významně ovlivňována povodňovou situací v územích „před Plzní“ a povodňová ochrana ve městě je tak nutně v převážné míře směřována na lokální ochranu jednotlivých povodňemi ohrožených lokalit. Je pravdou, že četnost povodňových příhod v posledních letech vzrostla, což mimo jiné klade zvýšené nároky na povodňové orgány a účastníky ochrany před povodňemi, a možnosti města ovlivnit významně průběh povodní jsou omezené.

K dané problematice můžeme konstatovat, že návrh zadržovat co největší objem vody v krajině, ať již opatřeními přírodního nebo stavebního charakteru, zejména pak v oblasti horních a středních toků, považujeme za rozumný, účelný a žádoucí, a pro město Plzeň by taková opatření jistě měla **příznivý dopad za rychlost nástupu povodní**, jejich průběh a následně **povodňové škody**. Nicméně připomínáme, že je žádoucí neřešit situaci jednotlivě - lokálně, ale vždy situaci a možnosti retence vody v krajině vyhodnotit v logicky navazujících větších územních celcích. Zároveň však upozorňujeme na to, že rychlosť vniku staveb malých vodních nádrží (vodních děl) je sice žádoucí, ale neměla by být na úkor řádného vyprojektování a provedení staveb (a na úkor jejich bezpečného provozu). Samozřejmostí pak musí být vypracování na sebe navzájem navazujících manipulační řádů pro všechny

malé vodní nádrže, a to ve vazbě na manipulační řády již provozovaných stávajících vodních děl v dané oblasti. V případě opatření na Úhlavě a v jejím povodí pak považujeme za žádoucí posoudit dopad retenčních opatření na jakost vody v toku, neboť se jedná o vodárenský tok – zdroj pitné vody pro plzeňskou aglomeraci.

Podle požadavku Ing. Nováka je toto stanovisko adresována k rukám místostarosty obvodu p. Andrlíka.

Bc. Dagmar Svobodová Kaiferová  
vedoucí odboru

Co: vlastní – 231.2