



Ministerstvo financí
Auditní orgán



Čj. MF-38287/2014/5214-8

PID: MFCR4XJLCP

Výtisk č.: 1

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: ROPJZ/2014/O/018

Název auditu: Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká

Typ auditu: plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999.



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fondy:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Regionální operační program NUTS II Jihozápad
CCI:	2007CZ161PO013
Auditované období ¹ (monitorovací období):	10. 4. 2008 - 14. 1. 2013
Auditovaný subjekt:	Statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1, 306 32 Plzeň, IČ: 00075370
Termín začátku a konce práce na místě:	29. 5. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.14/2.1.00/15.02563
Název projektu:	Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace ² :	Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 30. 10. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt v realizaci
Číslo žádosti o platbu:	001/02563 (KP01021312544)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Hana Rozboudová
Člen auditorského týmu:	Stanislava Kudláčková
Člen auditorského týmu:	Ing. Michal Ďuriš

Ostatní informace

Datum vypracování:	11. 9. 2014
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO, PCO (el. verze)
Počet stran:	27
Počet příloh:	2

¹ a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditované ŽoP

² V případě ROP JZ nejsou Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace číslovány.

OBSAH

SHRNUTÍ.....	4
1. CÍL AUDITU	4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	5
PODROBNÁ ZPRÁVA	6
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	6
3. PROVEDENÁ PRÁCE.....	8
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	10
5. DOKONČENÍ AUDITU	25
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU	26
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	27

Příloha č. 1 – Dokument „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká, Doplnění podkladů pro audit na divadlo“ ze dne 10. 6. 2014, doložený zhotovitelem stavebních prací firmou HOCHTIEF CZ a. s.

Příloha č. 2 – Stanovisko / připomínky auditovaného subjektu (AS) k Návrhu zprávy o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ze dne 14. 8. 2014 včetně dokumentů zhotovitele stavebních prací firmy HOCHTIEF CZ a. s. „Předání dodatečně vyžádaných dokladů – objemy zemin, kopie faktur za zemní práce“ ze dne 28. 7. 2014, jehož přílohou byl dopis „Kopie faktur za zemní práce“ ze dne 23. 7. 2014, a dokumentu „Výzva k poskytnutí součinnosti“ ze dne 15. 8. 2014.

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována celkem dvě zjištění, z toho:

- jedno zjištění s vysokou mírou závažnosti (zjištění č. 1),
- jedno zjištění se střední mírou závažnosti (zjištění č. 2).

Identifikovaná zjištění a doporučení jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	EUR
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	232 627 617,63	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100 %</i>	232 627 617,63	
	a) Příspěvek z fondů EU: 85 %	197 733 474,98	
	b) Jiné národní veřejné finanční prostředky: 15 %	34 894 142,65	
3.	Certifikované výdaje ³	47 100 763,68	1 819 264,72
4.	Auditované výdaje⁴	47 100 763,68	1 819 264,72
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	35 233 476,93	1 360 891,34
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.)	11 867 286,75	458 373,38

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, s výjimkou zjištění uvedených dále,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 47 100 763,68 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 35 233 476,93 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 11 867 286,75 Kč.

³ Certifikované výdaje dle ŽOP / projektu za auditované období.

⁴ Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP / projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZVZ“),
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 2. 5. 2014. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 29. 5. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,

- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,
- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu / operace: Město Plzeň

Popis projektu / operace: Hlavním cílem projektu je novostavba divadla, která zajistí adekvátní a moderní prostor pro umělecká tělesa divadla J. K. Tyla, s možností koncertního sálu pro Plzeňskou filharmonii. Budova je náhradou za dosluhující budovu Komorního divadla. Mezi specifické cíle nové divadelní budovy patří vyřešení stávajících kapacitních a technických problémů, rozšíření nabídky divadla o žánry dosud omezené nevyhovujícím technickým zázemím, kvalitativní pozvednutí současné plzeňské profesionální divadelní scény, zvýšená spolupráce plzeňské divadelní scény s umělci, divadly a dalšími uměleckými subjekty z České republiky i ze zahraničí, možnost vytvoření rozmanitější nabídky a tím oslovení širšího potenciálu návštěvníků, nový výrazný architektonicko-vizuální prvek Plzně, revitalizace zanedbaného exponovaného území, splnění závazku definovaného v přihlášce do soutěže o titul Evropské hlavní město kultury 2015.

Veřejná podpora: projekt nezakládá veřejnou podporu

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit7+, IS MSC2007, ISVZ US, www.rr-jihozapad.cz atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- manuály a příručky pro žadatele / příjemce,
- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zpráva,

- žádost o platbu vč. soupisky faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- interní směrnice,
- podklady k veřejným zakázkám.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů (př. srovnání kritérii ROP Jihozápad a projektové dokumentace),
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
 - odsouhlasení,
 - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
 - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Erich Beneš (ředitel příspěvkové organizace Útvaru koordinace evropských projektů města Plzně),
- Mgr. Jana Terčová (Útvar koordinace evropských projektů).

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Bez zjištění	
Způsobilost výdajů	Zjištěn nedostatek	Zjištění č. 2
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Není relevantní	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Bez zjištění	
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Zjištěn nedostatek	Zjištění č. 1

Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
001/02563	KP01021312544	10. 4. 2008 14. 1. 2013	35 233 476,93 Kč	11 867 286,75 Kč

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Číslo	Typ zadavatele	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ⁵ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁶ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁷ s / bez DPH
1.	Veřejný zadavatel	VZ Otevřené nadlimitní řízení na provádění stavebních prací, evidenční číslo VZ: 60066430 (11. 10. 2011; opravný formulář Oznámení o zakázce odeslán 20. 1. 2012)	Provedení stavebního díla „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká“, a to včetně dodávky technologické části díla a poskytování paušálního servisu po dobu záruční lhůty	6/2 (19. 1. 2012)	HOCHTIEF CZ a. s. (818 515 694,-- Kč bez DPH); Sdružení pro výstavbu divadla v Plzni (IMOS Brno, a. s. + FIRESTA – Fišer, rekonstrukce, stavby a. s.; 878 478 081,-- Kč); Sdružení Divadlo Jízdecká (BERGER BOHEMIA a. s. + Metrostav a. s. + OHL ŽS, a. s.; 887 994 244,-- Kč); Skanska a. s. (933 552 284,-- Kč); <i>Průmstav a. s. (961 670 855,88 Kč);</i> <i>Sdružení VCES – PSJ Divadlo Jízdecká (VCES a. s. + PSJ, a. s.; 778 559 330,-- Kč)</i>	10. 5. 2012; 982 218 832,-- Kč vč. DPH (818 515 694,-- Kč bez DPH); 56 520 916,44 Kč vč. DPH (47 100 763,70 Kč bez DPH) ⁸

⁵ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁶ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

⁷ Skutečně uhrazená cena s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méně práce) ve vztahu ke způsobilým výdajům nárokovaným příjemcem (k proplacení z dotace) v Soupisce účetních dokladů auditované ŽOP, která byla přílohou monitorovací zprávy se žádostí o platbu.

⁸ Výdaje zahrnuté příjemcem do Soupisky účetních dokladů; příjemce je plátcem DPH ve vztahu k aktivitám projektu, proto DPH není způsobilá k proplacení z dotace; předmětem auditu byla první etapa / první ŽOP (dvouetapový projekt); jedná se o projekt v realizaci.

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění: 1 – Porušení zákona o veřejných zakázkách u veřejné zakázky na stavební práce

A) Neoprávněné použití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ pro hodnocení nabídek

B) Stanovení nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením hodnoty ratingu bankovního ústavu uchazečů a souvisejícího neoprávněného vyloučení dvou uchazečů

C) Stanovení požadavků na prokázání kvalifikace způsobem znemožňujícím postup dle ustanovení § 51 odst. 4, resp. odst. 5 ZVZ

Popis zjištění: A) Neoprávněné použití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ pro hodnocení nabídek

V Oznámení o zakázce a v Zadávací dokumentaci (dále také „ZD“) uvedl příjemce pro zadání veřejné zakázky tato hodnotící kritéria a jejich váhy:

- výše celkové nabídkové ceny bez DPH: váha 90 %
- výše bankovní záruky: váha 10 %. Z toho (uvedeno pouze v ZD):
 - a) výše bank. záruky za provedení díla: 4 %
 - b) výše bank. záruky za kvalitu díla během záruční doby: 6 %

Zákon o veřejných zakázkách v § 78 odst. 4 ve znění platném ke dni vyhlášení výzvy uváděl příklady nejčastějších dílčích hodnotících kritérií následovně:

„Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení“.

Vzhledem k tomu, že v průběhu provádění auditu vyvstaly auditorskému týmu pochybnosti o oprávněnosti nastavení dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ v rámci základního hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“ do zadávacích podmínek, byla příjemci zaslána žádost o písemné vysvětlení / sdělení objektivních okolností, které jej vedly k použití zmíněného dílčího hodnotícího kritéria pro hodnocení nabídek.

Příjemce / zadavatel odpověděl takto: „Výše bankovních záruk jako dílčího hodnotícího kritéria s váhou 10% byla zvolena společností Veřejné zakázky, s.r.o., která byla poskytovatelem služeb ve vypracování ZD a zdůvodnila tento požadavek jako zajištění plnění VZ ekonomicky silným uchazečem.“.

Auditorský tým konstatuje, že dílčí hodnotící kritérium výše bankovní záruky nenaplnuje v souladu s § 78 odst. 4 ZVZ vztah užitné hodnoty

a ceny, neboť v rámci hodnocení nabídek má toto kritérium souvislost pouze s cenou. Dílčím hodnotícím kritériem, které by vztah užitné hodnoty a ceny naplňovalo, může v daném případě být např. technická úroveň nabízeného plnění, záruční a pozáruční servis či lhůta pro dokončení. Žádné z těchto dílčích hodnotících kritérií doporučených ZVZ příjemce neupřednostnil před kritériem bankovní záruky.

Neoprávněnost použití hodnotícího kritéria bankovní záruky spatřuje auditorský tým mimo jiné ve skutečnosti, že se jednotlivá hodnotící kritéria navzájem ovlivňují působením nepřímé úměrnosti. Čím nižší nabídka a vyšší bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídkové ceny, tím nižší bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky, neboť tato je omezena výší nabídkové ceny uchazeče. Pokud by dva různí uchazeči podali různé nabídky, přičemž výše bankovní záruky by byla v obou případech shodná s výší nabídkové ceny, je fakticky vyloučeno, aby uchazeč, který podal cenově výhodnější nabídku, současně získal i maximální bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky.

S ohledem na výše uvedené a v souladu s požadavky Evropské komise provedl auditorský tým analýzu dopadu použití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“. V rámci provedené analýzy tak byla hodnocena pouze nabídková cena.

Z 6 doručených nabídek předložil cenově nejvýhodnější nabídku ve výši 778 559 330,-- Kč uchazeč Sdružení VCES-PSJ, Divadlo Jízdecká (dále jen „VCES-PSJ“), jenž byl ze zadávacího řízení neoprávněně vyloučen (viz následující část zjištění č.1). Vítězný uchazeč, HOCHTIEF CZ a.s., předložil nabídku v hodnotě 818 515 694,-- Kč. Ostatní uchazeči předložili cenově méně výhodné nabídky než vítězný uchazeč (viz následující tabulka).

<i>Hodnotící kritérium</i>	Hodnotící kritérium č. 1	Nové hodnocení pokud by kritérium bankovní záruky hodnoceno nebylo	Hodnotící kritérium č. 2	Původní hodnocení
<i>Název hodnotícího kritéria</i>	Nabídková cena (v Kč bez DPH)		Bankovní záruka (v mil. Kč bez DPH)	
<i>Výše hodnotícího kritéria</i>	90 %	Pořadí:	10 %	Pořadí:
1. HOCHTIEF CZ a.s.;	818 515 694,--	2.	a) 460 b) 260	1.

2. IMOS Brno a.s. a FIRESTA s.r.o.	878 478 081,--	3.	a) 600 b) 250	2.
3. Skanska a.s.	933 552 284,--	5.	a) 100 b) 30	3.
4. PRŮMSTAV a.s.	961 670 856,--	6.	a) 96,17 b) 28,851	4.
BERGER BOHEMIA a.s., Metrostav a.s. a OHL ŽS a.s.	887 994 244,--	4.	---	vyřazena
VCES a.s. a PSJ a.s.	778 559 330,--	1.	---	vyřazena

Z hodnocení uvedeného v tabulce vyplývá, že použití dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky mělo při zohlednění neoprávněného vyloučení uchazečů VCES-PSJ a Sdružení divadlo Jízdecká⁹ (viz následující část zjištění č. 1) vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

B) Stanovení nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením hodnoty ratingu bankovního ústavu uchazečů a souvisejícího neoprávněného vyloučení dvou uchazečů

V ZD v části 8.4¹⁰ Závazek zajištění plnění veřejné zakázky je uvedeno: „Uchazeč je povinen k návrhu smlouvy připojit dále popsané přísliby banky. Zadavatel vyžaduje při plnění veřejné zakázky vybraným uchazečem bankovní záruky za řádné provedení díla a za kvalitu díla během záruční lhůty“. A dále: „Příslib bankovní záruky musí být vystaven pouze kvalitním bankovním ústavem disponujícími některým z minimálních ratingů, a to dle Moody's, Standard & Poors nebo Fitch, a to alespoň na úrovni stávajícího ratingu přiděleného České republice“.

Vzhledem k tomu, že v průběhu provádění auditu vyvstaly auditorskému týmu pochybnosti o přiměřenosti, resp. zákonnosti dotčeného požadavku ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, byla příjemci zaslána žádost o písemné vysvětlení / sdělení objektivních okolností, které jej vedly k nastavení zmíněného požadavku do zadávací dokumentace.

Příjemce / zadavatel odpověděl následovně: „Požadavek na rating

⁹ Sdružení Divadlo Jízdecká: Berger Bohemia a.s., Metrostav a.s. a OHL ŽS a.s.

¹⁰ Obdobně také v části 13.1 Výše a způsob poskytnutí jistoty bylo požadováno, aby tato bankovní záruka byla vystavena pouze kvalitním bankovním ústavem nebo pojišťovnou disponujícími některým z minimálních ratingů, a to na úrovni dle Moody's, Standard & Poors nebo Fitch, a to alespoň na úrovni stávajícího ratingu přiděleného ČR.

bankovního ústavu byl také zařazen do ZD na podnět společnosti Veřejné zakázky, s.r.o.“.

Z dokumentace auditované zakázky vyplývá, že jedním z uchazečů (BAK stavební společnost a.s.) byly podány dne 17. 1. 2012¹¹ (téhož dne doručeno zadavateli) námitky proti postupu zadavatele ještě před termínem pro podání nabídek, neboť **dle názoru uchazeče byl výše uvedený požadavek (bankovní záruky vydané bankovním ústavem splňujícím požadovanou hodnotu ratingu) ve vztahu k některým uchazečům diskriminační.** Zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 23. 1. 2012 námitce uchazeče nevyhověl. **Z doložené dokumentace vyplývá, že stěžovatel nepředložil nabídku.**

Skutečnost dokládající, že se jedná o velmi nestandardní požadavek, potvrzuje fakt, že všichni dodavatelé, kteří podali nabídku, požadovanou hodnotu ratingu bankovního ústavu neprokázali (pozn.: ze ZD jednoznačně nevyplývá, jakým způsobem měla být hodnota¹² ratingu bankovního ústavu doložena / prokázána, resp. kdo a jakým způsobem ji měl ověřovat). Zadavatelem byli proto uchazeči dne 2. 2. 2012 vyzváni, aby konkrétní hodnoty ratingů bankovních ústavů doložili.

Z celkového počtu 6 dodavatelů splnili tuto podmínku podle požadavků zadavatele pouze 3 dodavatelé. Dodavatel VCES-PSJ předložil rating Raiffeisen Bank International, neboť česká Raiffeisen Bank a.s. ratingem nedisponuje. Dodavatel PRŮMSTAV a.s. předložil pouze Všeobecné obchodní podmínky Komerční banky a.s. (pozn.: rating KB a.s. byl doložen jiným dodavatelem). Dodavatel Sdružení Divadlo Jízdecká doložil prohlášení od UniCredit Bank s tím, že *„dle platných právních předpisů nemusí disponovat veřejným ratingem, nicméně neveřejný rating jí je pravidelně udělován“*. Konkrétní hodnota ratingu doložena nebyla.

Auditorský tým nespatřuje žádnou souvislost požadavku na doložení hodnoty ratingu s vystavenými bankovními zárukami, neboť tyto jsou samotnou pojistkou zadavatele pro případ, že dodavatel nebude schopen požadované plnění (provedení díla a kvalita díla během záruční doby) v budoucnu zajistit, a to bez ohledu na to, jakou hodnotou ratingu bude bankovní ústav v té době disponovat nebo jakou hodnotou disponoval v minulosti. Z tohoto ohledu považuje auditorský tým výše uvedený požadavek doložit hodnotu ratingu za diskriminační s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky. Rovněž zákon č. 21/1992 Sb., o bankách neukládá bankovním ústavům povinnost disponovat nebo zveřejňovat rating (pozn.: *tento slouží k posouzení bonity osoby, dluhu nebo finančního závazku, dluhového cenného papíru, prioritní akcie nebo jiného finančního nástroje, nebo emitenta tohoto dluhu nebo finančního závazku, dluhového cenného papíru, prioritní akcie nebo jiného finančního nástroje, přičemž se vydává za použití zavedeného a definovaného systému ratingových kategorií (dle nařízení*

¹¹ S ohledem na skutečnost, že námitka byla podána 3 dny před lhůtou pro podání nabídek, tj. 19. 1. 2012, a do tohoto data nebyla vypořádána (vypořádání provedeno až 20. 1. 2012), rozhodl zadavatel dne 20. 1. 2012 o posunutí termínu pro otevírání obálek s nabídkami z 20. 1. 2012 na 23. 1. 2012.

¹² Není jednoznačně vymezeno, zda se má jednat o krátkodobý či dlouhodobý rating.

Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1060/2006 ze dne 16. 9. 2009 o ratingových agenturách).

Z výše uvedeného vyplývá, že někteří dodavatelé mohli být od podání nabídky odrazeni v důsledku požadavku na doložení hodnoty ratingu, ačkoli byli způsobilí zakázku zrealizovat (např. u výše zmíněné BAK stavební společnosti a.s.). Jedná se o tzv. skrytou formu diskriminace. Obdobnou problematikou se zabýval ve vztahu k nastavení nepřiměřených a diskriminačních požadavků do zadávacích podmínek NSS ve svém Rozsudku č. 1 Afs 20/2008-152 již dne 5. 6. 2008. V tomto rozsudku je mj. uvedeno: „... § 6 ZVZ zakazuje s ohledem na svou funkci při zadávání veřejných zakázek nikoliv pouze diskriminaci zjevnou, ale též diskriminaci skrytou ... za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelův postup jako diskriminační, odporující zásadám podávaným z § 6 ZVZ, neboť někteří z dodavatelů mají v takovém případě a priori znemožněnou účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní.“

Auditorský tým konstatuje, že výklad dotčené zásady Nejvyšším správním soudem je obecně aplikovatelný, tzn., že ve vztahu k nastavení požadavku na doložení ratingu bankovního ústavu dodavatele jej lze nepochybně uplatnit.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl auditorský tým k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 6 ZVZ, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče, a to stanovením diskriminačního požadavku na doložení ratingu bankovního ústavu dodavatele, čímž zadavatel mohl omezit počet dodavatelů, kteří se mohli o veřejnou zakázku ucházet.

Současně auditorský tým konstatuje, že **na základě nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením ratingu, došlo k neoprávněnému vyloučení dvou uchazečů, Sdružení Divadlo Jízdecká a VCES-PSJ, jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 3. 2012 a z Písemné zprávy zadavatele ze dne 19. 6. 2012.**

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou

pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.

C) Stanovení požadavků na prokázání kvalifikace způsobem znemožňujícím postup dle ustanovení § 51 odst. 4, resp. odst. 5, ZVZ

V části 5.2 zadávací dokumentace (účetní závěrka) uvedl příjemce požadavek v rámci splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů následovně:

„Uchazeč prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením účetní závěrky v plném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li zákonem uložena, sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče stanovena. Zadavatel v této souvislosti dále stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby v předložené účetní závěrce (platí současně):

- *byla splněna níže uvedená hodnota indexu důvěryhodnosti (nejméně 1,66)*
- *a současně byly splněny níže uvedené minimální hodnoty poměrových ukazatelů a minimálního obratu*

Zadavatel v případě tohoto kvalifikačního předpokladu pro odstranění pochybností upozorňuje uchazeče a zdůrazňuje, že neumožňuje jeho prokázání za více účetních jednotek společně (tj. nepřipouští se tzv. sčítání resp. skládání kvalifikace). Prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu bude tak zadavatelem posuzováno vždy ve vztahu k jednomu subjektu jako celku a jeho prokázání z části jedním subjektem a zčásti subjektem jiným zadavatel vylučuje jako nepřípustné.“

Vzhledem ke skutečnosti, že totožný případ byl řešen Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (Rozhodnutí ÚOHS-S117/2012/VZ-22719/2012/521/SWa ze dne 30. 11. 2012 potvrzené Rozhodnutím předsedy ÚOHS-R374/2012/VZ-24778/2013/310/PMo ze dne 18. 12. 2013) a účastníkem řízení byl právě auditovaný subjekt, auditorský tým konstatuje v souladu se stávající praxí ÚOHS nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 51 odst. 4 a 5 ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ tím, že v důsledku stanovení požadavku na předložení jedné účetní závěrky, z níž musí současně vyplývat hodnota indexu důvěryhodnosti a zároveň musí být splněny zadavatelem stanovené minimální hodnoty poměrových ukazatelů, byla omezena možnost dodavatelů prokázat uvedený požadavek zadavatele společně se subdodavateli nebo společně v rámci společné nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Zadavatel rovněž nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 písm. c) ZVZ, když nevymezil minimální úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů takovým způsobem, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup též mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace,

vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.

Výpočet částky nezpůsobilých výdajů v rámci veřejné zakázky na stavební práce:

Ad A) – C)

S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky za nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jak vyplývá z Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jež jsou nedílnou součástí ROZHODNUTÍ KOMISE C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unií v rámci sdíleného řízení (viz bod 2.1, číslo 9 citovaných Pokynů¹³) a interních předpisů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (viz Metodický pokyn k porušení rozpočtové kázně, příloha č. 2, Tabulka finančních oprav / promíjení odvodů v případě porušení pravidel pro zadávání zakázek, porušení č. 8).

Částka v celkové výši 11 744 492,31 Kč (tj. 25 % z částky 46 977 969,24 Kč¹⁴) je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 9 982 818,46 Kč.

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	11 744 492,31 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO

¹³ Odpovídá tabulce 1, bodu č. 7 Pokynů Evropské komise COCOF 07/0037/03-CS ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, které byly nahrazeny Rozhodnutím Komise ze dne 19. 12. 2013.

¹⁴ V této částce, která je základem pro výpočet nezpůsobilých výdajů vztahujících se ke zjištění č. 1, je již zohledněna finanční oprava týkající se zjištění č. 2.

Doporučení:	Nerelevantní
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz příloha č. 2 – Stanovisko / připomínky auditovaného subjektu (AS) k Návrhu zprávy o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ze dne 14. 8. 2014
Reakce AO/ Závěr:	<p>Vyjádření ke stanovisku auditovaného subjektu k zjištění č. 1 písm. a):</p> <p>Auditovaný subjekt se ve svém stanovisku všeobecně odvolává na dodržování základních zásad dle § 6 ZVZ, dále pak na dodržení zásady „3E“ stejně jako na § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Zmiňuje rovněž zásadu legitimního očekávání a několik rozhodnutí ÚOHS. Auditorský tým v Návrhu Zprávy o auditu operace nekonstatoval, že by auditovaný subjekt záměrně porušoval výše uvedené zásady či nepostupoval v souladu se zákonem o obcích. Ve vztahu k dotčeným rozhodnutím ÚOHS, zejména s ohledem na uvedenou zásadu legitimního očekávání (resp. právní jistoty), odkazuje auditorský tým např. na Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R59,62/2009/VZ-15199/2009/310-ASc ze dne 23. listopadu 2009, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že <i>„námitky vybraného uchazeče ohledně nedodržení principu právní jistoty je nutné odmítnout, neboť Rozhodovací praxe Úřadu se neustále vyvíjí s ohledem na právní prostředí a aktuální rozhodovací trendy, přičemž nově vznikající právní názory a aplikace nových procesních postupů vznikají z důvodu podpoření zájmů účastníků správního řízení“</i>.</p> <p>Ke zjištění č. 1 písm. a) dále auditovaný subjekt uvádí Rozhodnutí ÚOHS-S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKo ze dne 14. dubna 2009 (potvrzené Rozhodnutím předsedy ÚOHS - viz citace v předchozím odstavci). Auditorský tým nerozporuje tehdejší praxi ÚOHS, současně ale konstatuje, že poskytovatel dotace vydal dne 5. 12. 2011 Metodické oznámení č. 26 (uveřejněno na webových stránkách ŘO ROP NUTS II Jihozápad), ve kterém zakázal používat při hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek (dle § 78 odst. 4 ZVZ) jako dílčí hodnotící kritérium smluvní pokuty a další smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele. S ohledem na skutečnost, že veřejná zakázka byla vyhlášena 11. 10. 2011, vztahovala se na zadavatele výjimka¹⁵, přičemž dotčené hodnotící kritérium se stalo předmětem zkoumání ze strany ŘO. Zadavatel byl o nevhodnosti použití dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky obeznámen již před přijetím jednotlivých nabídek (19. 1. 2012).</p> <p>Nad rámec výše uvedeného auditorský tým konstatuje, že si auditovaný subjekt nesprávně vyložil pojem záruční a pozáruční servis, neboť se jedná o provedení prací v určitém časovém období a nikoli</p>

¹⁵ V Metodickém oznámení č. 26 ze dne 5. 12. 2012 vydaném k zákazu používání smluvní pokuty a dalších smluvních podmínek jako dílčího hodnotícího kritéria při zadávání veřejných zakázek a k zákazu náhodného výběru losem bylo mj. stanoveno: „U zakázek vyhlášených před nabytím platnosti tohoto metodického oznámení, u nichž doposud nebylo ukončeno zadávací řízení a u kterých zadavatel použije jako dílčí hodnotící kritérium smluvní pokutu či další smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele, Řídící orgán posoudí, zda použití dílčího kritéria smluvní pokuty či dalších smluvních podmínek ovlivnilo výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky.“

o vyjádření finanční hodnoty (zajišťovacího institutu) v případě, že dodavatel odmítne tento servis poskytnout.

K problematice časové tísně a propočtenému ušlému zisku se auditorskému týmu nepřísluší vyjadřovat, neboť jednotlivé nasmlouvané akce auditovaného subjektu jsou výhradně v jeho režii.

S tvrzením auditovaného subjektu, že „v zadávací dokumentaci je omezení výše bankovní záruky pouze s ohledem na minimální hodnotu, nikoli však s ohledem na maximální výši nabízené hodnoty bankovní záruky“, auditorský tým rovněž nesouhlasí. Ze ZD jednoznačně vyplývá, že „Navržená výše bankovních záruk bude při hodnocení nabídek omezena výší nabídkové ceny uchazeče v Kč bez DPH. V případě překročení tohoto limitu nebude další výše přislíbené bankovní záruky jakkoliv bodově zvýhodňována“ (viz blíže strana 18 ZD odstavec pod tabulkou). Je nutno podotknout, že problematika v rámci zjištění č. 1 písm. a) je řešena pouze ve vztahu k bankovní záruce jakožto hodnoticímu kritériu.

Auditorský tým opětovně konstatuje, že zadavatel zvolil hodnotící kritérium bankovní záruky nevhodně i s ohledem na skutečnost, že se toto kritérium vzájemně ovlivňuje s kritériem nabídková cena (viz zjednodušený příklad níže).

Dodavatel	Nabídková cena (max. 90 bodů)	Bankovní záruka (max. 10 bodů)	Celkem bodů
Dodavatel 1	800 000 000,-	800 000 000,-	98,88 = 88,88 + 10
Dodavatel 2	790 000 000,-	790 000 000,-	99,88 = 90 + 9,88

Zjištění č. 1 písm. a) bude ve Zprávě o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ponecháno beze změny s finančním vyčíslením nezpůsobitelných výdajů ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky. Auditorský tým nadále trvá na zjištění v plném rozsahu.

Vyjádření ke stanovisku auditovaného subjektu k zjištění č. 1 písm. b):

K argumentaci auditovaného subjektu podpořené rozhodnutím ÚOHS-S130/2/09-11951/2009/530/RPá auditorský tým konstatuje, že dotčená VZ, byla zadavatelem na základě Usnesení Vlády ČR č. 956 ze dne 21.12. 2011 zrušena dne 9. 1. 2012. Zároveň je nezbytné zdůraznit, že se jednalo o zakázku s předpokládanou hodnotou 101 163 454 000,- Kč, tj. s více než 100 násobkem předpokládané hodnoty VZ na stavbu divadla a **bankovní záruka, resp. jistota (vydaná bankovním ústavem o určitém ratingu) jako taková nebyla dílčím hodnotícím kritériem a nemohla tak ovlivňovat pořadí jednotlivých nabídek.**

Rovněž konstatování auditovaného subjektu prostřednictvím komentovaného vydání k ZVZ, „že... účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele pro uzavření smlouvy“ v daném případě neobstojí,

neboť k tomuto omezení slouží výhradně požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů a nikoli zadavatelem diskriminačně nastavené další podmínky, jež se ani nevztahují k dodavatelům samotným, nýbrž k jejich bankovním ústavům. Stavební firmy, ať už podaly nabídku (VCES-PSJ) nebo ne (BAK a.s.), by byly na základě referencí s velkou pravděpodobností schopny dodat požadované plnění, bez ohledu na to, jakou hodnotou ratingu disponuje/disponoval jejich bankovní ústav. Zejména v případě BAK a.s. tak bylo dosaženo kumulativního naplnění podmínky, které uvádí sám auditovaný subjekt, že byla prokázána objektivní nemožnost dodavatele ucházet se o účast v zadávacím řízení za současného nepřiměřeného nastavení podmínek zadavatele. Omezení okruhu uchazečů mělo diskriminační charakter, neboť zadavatel tento okruh omezil jednak před podáním nabídek a následně i v hodnotícím procesu, a to především neoprávněným vyloučením uchazeče VCES-PSJ.

Obdobně i v rámci složené jistoty ve výši 10 mil. Kč¹⁶ je požadavek na rating bankovního ústavu zcela jistě neoprávněný. Takto nastavená podmínka nemůže rozhodovat o tom, kdo je nebo není vhodný dodavatel požadovaného plnění (viz tvrzení auditovaného subjektu, že účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů a vybrat vhodného dodavatele).

Auditovaný subjekt dále uvádí, že vyloučení dodavatele PRŮMSTAV a.s., (tento nedoložil žádnou hodnotu ratingu, pouze všeobecné podmínky KB a.s.) bylo zcela v souladu se ZVZ. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (popř. Písemná zpráva zadavatele) nicméně vyplývá, že dodavatel PRŮMSTAV a.s. byl hodnocen jako 4. v pořadí a tudíž nebyl vyloučen.

Zjištění č. 1 písm. b) bude ve Zprávě o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ponecháno beze změny s finančním vyčíslením nezpůsobilých výdajů ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky. Auditorský tým nadále trvá na zjištění v plném rozsahu.

Vyjádření ke stanovisku auditovaného subjektu k zjištění č. 1 písm. c):

Ke stanovisku auditovaného subjektu auditorský tým konstatuje, že veškerou argumentaci k dotčenému zjištění uvedl již v Návrhu Zprávy o auditu operace a nelze než na ni odkázat.

Nad rámec výše uvedeného auditorský tým dále konstatuje, že v rozhodnutí ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/ 510/Mon, na které se auditovaný subjekt odkazuje, se ÚOHS oblastí ekonomické a finanční kvalifikace uchazeče nezabýval s ohledem na skutečnost, že návrh byl podán neoprávněnou osobou. V rámci technických kvalifikačních předpokladů pak ÚOHS dospěl k závěru, že vítězný uchazeč nedoložil potřebné reference, které měl prokázat prostřednictvím subdodavatele.

¹⁶ V porovnání s jistotou ve výši 1 mld. Kč, kterou požadoval zadavatel v auditovaném subjektu zmíněném případě ÚOHS-S130/2/09-11951/2009/530/RPá

Referenci dotčené dílo totiž představovalo jiný typ stavby, než zadavatel požadoval a rovněž nebylo řádně dokončeno/předáno, resp. jak z uvedeného dokumentu vyplývá, je/bylo předmětem soudního sporu.

Vzhledem k tomu, že řízení č. 62 Af 16/2014 nebylo dosud ukončeno, a v souladu se stávající rozhodovací praxí ÚOHS, kdy účastníkem řízení je právě auditovaný subjekt, a vzhledem k tomu, že ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady byly nastaveny de facto shodně, auditorský tým nadále trvá na zjištění v plném rozsahu.

Zjištění č. 1 písm. c) bude ve Zprávě o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ponecháno beze změny s finančním vyčíslením nezpůsobilých výdajů ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky. Auditorský tým nadále trvá na zjištění v plném rozsahu.

Číslo a název zjištění: **2 - Nesplnění podmínek způsobilosti výdaje - Část výdajů nárokovaných příjemcem k proplacení z dotace nesplňovala veškeré podmínky způsobilosti dané metodikou poskytovatele dotace**

Popis zjištění: V Příručce pro žadatele a předkladatele ROP NUTS II Jihozápad platné pro dotčenou výzvu IPRM, část 3B – dílčí projekty IPRM pro oblast podpory 2.1, kap. 3.7 Pravidla oblasti podpory 2.1, bod 3.7.4 Způsobilé výdaje, 3.7.4.1 Základní principy způsobilých výdajů, je mj. uvedeno: "Výdaje musí být identifikovatelné a prokazatelné a musí být doložitelné účetními doklady, tzn. musí být definitivní a zachycené odpovídajícím způsobem a v souladu s požadavky legislativy v účetnictví nebo daňové evidenci příjemce podpory. Výdaje, které nejsou řádně doložené, jsou vždy považovány za výdaje nezpůsobilé". Obdobné informace jsou patrné v Příručce pro příjemce.

Ve Smlouvě o dílo uzavřené mezi příjemcem a zhotovitelem stavby dne 10. 5. 2012, čl. 35 Ostatní ujednání, bod 35.8 Závazky z dotačního titulu, je mj. stanoveno: "Zhotovitel souhlasí a bere na vědomí, že v souvislosti s plněním závazků z této Smlouvy, zejména v souvislosti s písemnými výstupy, bude vyhotovovat doklady v souladu s legislativou EU a pravidly stanovenými poskytovatelem dotace, Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad."

V rámci ověření / posouzení způsobilosti výdajů zahrnutých příjemcem do Soupisky účetních dokladů a uhrazených z dotace bylo auditorským týmem zjištěno, že součástí podrobných položkových rozpočtů, které byly přílohou dokladů (faktur za provedené stavební práce), je mj. položka 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny / hlšina / výkopová zemina, dále také „odpad“) v celkové výši 2 601 782,-- Kč. K prokázání oprávněnosti proplacení části¹⁷ dotčených výdajů z dotace auditorský tým požádal příjemce o doložení dokladu / dokladů

¹⁷ Viz vyčíslení objemu nezpůsobilých výdajů provedené v závěru tohoto zjištění.

o faktickém uložení odpadu na konkrétní, k tomu účelu určenou skládku, a to ve vztahu k fakturovanému období a konkrétnímu množství (měrným jednotkám)¹⁸.

Příjemce reagoval takto: „Město Plzeň, zastoupené OI MMP (investor) požádalo zhotovitele, firmu HOCHTIEF CZ a.s., o dodání vážních lístků. Tyto zhotovitel neposkytl, vysvětlení podává v příloze č. 1. Zemní práce, které jsou předmětem kontroly, byly vyfakturovány v souladu se smlouvou o dílo a nabídkovým rozpočtem. Veškerá odvezená zemina, co do množství a zatřídění, byla ze strany investora zkontrolována. K této problematice byla na stavbě provedena veškerá zaměření a fotodokumentace.“ Ve zmíněné příloze č. 1 zhotovitel stavby k řešené problematice uvedl: „Obecně u zemních prací, zhotovitel uvádí, že přebytečný výkopek zlikvidoval v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., prostřednictvím odborné osoby a v množství, které je definováno Zadávací dokumentací. Výkopová zemina byla odvezena na zpoplatněné místo, kde byla za úhradu uložena.“.

K předloženému sdělení příjemce a argumentaci zhotovitele stavebních prací auditorský tým konstatuje, že k ověření / posouzení způsobnosti výdajů zahrnutých příjemcem do Soupisky účetních dokladů nejsou uvedena tvrzení dostatečná. Výdaje, které byly příjemcem uplatněny k proplacení z dotace, musí být podloženy jednoznačným, nezpochybnitelným a věrohodným způsobem. Dokumenty, které mají pouze informativní charakter, nedokládají / neprokazují, zda byl odpad ve fakturovaném množství a v období plnění uvedeném ve fakturách fakticky uložen na skládku k tomuto účelu určenou, a nelze je tudíž považovat za konkrétní průkazný a přesvědčivý doklad o skutečném uložení odpadu.

Pokud zhotovitel stavby zlikvidoval odpad tak, jak deklaruje, pak mu jistě nic nebránilo v tom, aby naplnil výše citované ustanovení uzavřené Smlouvy o dílo, a doložil např. běžný daňový doklad (fakturu) nebo obdobný doklad, vystavený provozovatelem skládky, na jehož základě uhradil poplatky spojené s využitím příslušné skládky, a který obsahoval minimálně tyto údaje: název / jméno provozovatele skládky určené pro uložení odpadu, název / jméno dodavatele odpadu, datum vystavení dokladu, datum uskutečnění plnění, rozsah a předmět plnění, jednotková cena / peněžní částka. Zmíněný doklad vystavil provozovatel skládky ve shodě s údaji uvedenými např. ve vážním lístku

¹⁸ 1) D. č. 5100012627, DUZP = 15. 6. 2012, stavební práce za období 28. 5. 2012 – 15. 6. 2012: SO 001.010.01 Architektonicko-stavebně technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 9 306 m³ v částce 856 152,-- Kč; SO 001.020.01 Betonové konstrukce, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 130 m³ v částce 22 100,-- Kč; SO 001.020.03 Zabezpečení stavební jámy, položka 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny, hlusina), fakturováno 429 m³ v částce 115 830,-- Kč. 2) D. č. 5100015150, DUZP = 20. 7. 2012, stavební práce za období 16. 6. 2012 – 15. 7. 2012: SO 001.010.01 Architektonicko-stavebně technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 6 233 m³ v částce 573 436,-- Kč. 3) D. č. 5100017218, DUZP = 20. 8. 2012, stavební práce za období 16. 7. 2012 – 15. 8. 2012: SO 001.010.01 Architektonicko-stavebně technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 11 242 m³ v částce 1 034 264,-- Kč. Z textu vyplývá, že mělo být uloženo na skládce celkem 27 340 m³ odpadu v hodnotě 2 601 782,-- Kč.

nebo obdobném dokladu, ve kterém byly obsaženy minimálně tyto náležitosti: předávající (dodavatel), přebírající (odběratel), název a kategorie odpadu, množství odpadu, datum dodání a převzetí odpadu.

Vzhledem k tomu, že příjemcem nebyly doloženy ve vztahu k řešené problematice žádné průkazné a věrohodné doklady, je část výdajů spojených s položkou 170504 Poplatek za skládku nezpůsobilá k proplacení z dotace.

Celková hodnota fakturovaných stavebních prací souvisejících s auditovanou první etapou / první ŽOP činila 49 579 751,26 Kč (100 %). Do způsobilých výdajů projektu byla příjemcem zahrnuta částka 47 100 763,70 Kč¹⁹ (tj. 95 % z celkové hodnoty fakturovaných stavebních prací). Zbývajících 5 %, tj. 2 478 987,56 Kč, uhradil příjemce z vlastních veřejných finančních zdrojů. Položka 170504 Poplatek za skládku byla vyfakturována v celkové výši 2 601 782,-- Kč. Po zohlednění částky proplacené příjemcem z vlastních veřejných finančních prostředků je zbývajících 122 794,44 Kč výdajem nezpůsobilým k proplacení z dotace.

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace.

Částka v celkové výši 122 794,44 Kč je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka ve výši 104 375,27 Kč.

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:	122 794,44 Kč
Míra závažnosti zjištění:	Střední
Nesrovnalost:	ANO
Doporučení:	Nerelevantní
Stanovisko auditovaného subjektu:	Viz příloha č. 2 – Stanovisko / připomínky auditovaného subjektu (AS) k Návrhu zprávy o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 ze dne 14. 8. 2014 včetně dokumentů zhotovitele stavebních prací firmy HOCHTIEF CZ a. s. „Předání dodatečně vyžádaných dokladů – objemy zemin, kopie faktur za zemní práce“ ze dne 28. 7. 2014, jehož přílohou

¹⁹ Částka je uvedena v Kč bez DPH, neboť příjemce je plátcem DPH ve vztahu k aktivitám projektu.

byl dopis „Kopie faktur za zemní práce“ ze dne 23. 7. 2014, a dokumentu „Výzva k poskytnutí součinnosti“ ze dne 15. 8. 2014.

**Reakce AO/
Závěr:**

Ke Stanovisku auditovaného subjektu auditorský tým uvádí následující skutečnosti. Dne 4. 6. 2014 byla příjemci zaslána elektronickou cestou žádost o poskytnutí dokumentů a informací - výzva č. 1, ve které auditorský tým požádal příjemce mj. o předložení dokladu / dokladů o faktickém uložení odpadu na konkrétní, k tomu účelu určenou skládku, a to ve vztahu k fakturovanému období a konkrétnímu množství (měrným jednotkám); datum předložení požadovaných dokladů bylo stanoveno do 11. 6. 2014. K problematice poplatků za skládku byly v určeném termínu doloženy odpovědi příjemce a zhotovitele stavby citované auditorským týmem v popisu zjištění č. 2. Následně dne 29. 7. 2014 auditovaný subjekt dodatečně doložil elektronickou formou dokument zpracovaný zhotovitelem stavby firmou HOCHTIEF CZ a. s. „Předání dodatečně vyžádaných dokladů - objemy zemin, kopie faktur za zemní práce“ ze dne 28. 7. 2014 adresovaný příjemci, jehož přílohou byl dopis zhotovitele stavby „Kopie faktur za zemní práce“ ze dne 23. 7. 2014 se seznamem faktur subdodavatele zemních prací²⁰. Dále byly doloženy kopie faktur se soupisem provedených prací, které byly vystaveny mezi subdodavatelem zemních prací a odběratelem / zhotovitelem stavby.

Ve Stanovisku auditovaného subjektu ze dne 14. 8. 2014 příjemce uvedl: „Zhotovitel čestně prohlašuje, že zlikvidoval zeminu na zpoplatněném místě a že ji zlikvidoval v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., prostřednictvím odborné osoby a v množství, které je definováno Zadávací dokumentací. K likvidaci odpadu došlo prostřednictvím subdodavatelské společnosti ROBSTAV stavby s. r. o., kdy fakturované částky mezi společnostmi považuje zhotovitel za důvěrné údaje, o kterých je zhotovitel na základě smluvního vztahu s obchodním partnerem povinen zachovávat mlčenlivost a není oprávněn je poskytovat třetím osobám (vyjádření zhotovitele v příloze č. 1). AS obdržel dne 28. 7. 2014 daňové doklady bez uvedené sumy, které zaslal auditorskému týmu elektronicky. Originály faktur jsou uloženy u zhotovitele, který je připraven umožnit auditorskému týmu do nich nahlédnout.“ Ke svému Stanovisku příjemce doložil dokument zhotovitele stavebních prací, firmy HOCHTIEF CZ a. s., „Výzva k poskytnutí součinnosti“ ze dne 15. 8. 2014 a opětovně dokument vypracovaný zmíněnou firmou „Předání dodatečně vyžádaných dokladů - objemy zemin, kopie faktur za zemní práce“ ze dne 28. 7. 2014, jehož přílohou byl dopis „Kopie faktur za zemní práce“ ze dne 23. 7. 2014.“

K obsahu výše vyjmenovaných doložených dokladů a argumentaci příjemce v podaném Stanovisku auditorský tým konstatuje, že předmětem

jeho žádosti / výzvy č. 1 nebylo doložení fakturace provedených prací mezi subdodavatelem zemních prací a zhotovitelem stavby, ale předložení dokladů vystavených provozovatelem příslušné skládky pro zhotovitele

²⁰ Subdodavatelem zemních prací byla firma ROBSTAV stavby s. r. o.

stavby, resp. subdodavatele zemních prací, prokazujících faktické uložení odpadu na konkrétní, k tomu účelu určenou skládku, a to ve vztahu k fakturovanému období a konkrétnímu množství (měrným jednotkám).

Auditorský tým považuje za potřebné uvést, že jeho cílem nebylo ani ověření výše cen fakturovaných mezi subdodavatelem zemních prací a zhotovitelem stavebních prací. Záměrem ověření bylo potvrzení oprávněnosti promítnutí výdajů spojených s položkou 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny / hlušina / výkopová zemina) do způsobilých výdajů projektu na základě existujících věrohodných a průkazných dokladů o faktickém uložení odpadu na příslušnou skládku, vystavených provozovatelem skládky ať již pro zhotovitele stavby, či jeho subdodavatele zemních prací. Doklady měly jednoznačným a nezpochybnitelným způsobem podložit opodstatněnost proplacení dotčených výdajů z dotace.

Auditorský tým konstatuje, že vyjmenoval v popisu zjištění č. 2 minimální údaje, které by měly být uvedeny v dokladech prokazujících faktické uložení odpadu na příslušnou skládku s tím, že pokud zhotovitel stavebních prací považoval údaje o fakturovaných částkách „za důvěrné údaje, o kterých je zhotovitel na základě smluvního vztahu s obchodním partnerem povinen zachovávat mlčenlivost a není oprávněn je poskytovat třetím osobám“, mohly být doklady vystavené příslušným provozovatelem skládky pro subdodavatele zemních prací / dodavatele odpadu firmu ROBSTAV stavby s. r. o. předloženy auditorskému týmu stejným způsobem, jakým byly doloženy kopie faktur a soupisů provedených stavebních prací, vystavené mezi subdodavatelem zemních prací a zhotovitelem stavby, tzn. bez zobrazení jednotkových cen / peněžních částek.

Auditorský tým nevyžadoval doložit konkrétní formu dokladu, ta byla uvedena pouze příkladem, jak je patrné z popisu zjištění č. 2. Pro ověření / posouzení způsobilosti výdajů zahrnutých příjemcem do Soupisky účetních dokladů a uhrazených z dotace byl podstatný obsah dokladu, který by věrohodným a nezpochybnitelným způsobem prokázal faktické uložení odpadu na skládku k tomu účelu určenou.

V dokumentu „Výzva k poskytnutí součinnosti“ ze dne 15. 8. 2014 zpracovaném zhotovitelem stavebních prací, firmou HOCHTIEF CZ a. s., bylo mj. uvedeno: „... Vám sdělujeme, že veškeré doklady a informace Vám ze strany společnosti HOCHTIEF CZ a. s. již byly poskytnuty. Při našich vzájemných jednáních ve věci zemních prací a i v souvislosti s auditem Ministerstva financí ČR v rámci Operačního programu: Regionální operační program NUTS II Jihozápad týkajícího se projektu „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká“ poskytla společnost HOCHTIEF CZ a. s. jako zhotovitel stavby Statutárnímu městu Plzeň jako objednateli řadu dokladů a informací, které dokládají a prokazují skutečnost a rozsah uložení odpadů.“ ... „Součástí předaných dokladů je i identifikace odpadu dle kódu odpadů v souladu se zákonem 185/2001 Sb. a Katalogem odpadů.“ ... „K uloženým odpadům zhotovitel předal prohlášení společnosti, která skládkování provedla a ze kterého

je patrné místo, typ a množství uložených materiálů.“

Ke sděleným informacím auditorský tým uvádí, že pokud má příjemce k dispozici věrohodné a průkazné doklady, které by nezpochybnitelným způsobem prokázaly faktické uložení odpadu na příslušnou skládku, měly být předloženy auditorskému týmu k ověření / potvrzení oprávněnosti promítnutí částek spojených s položkou 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny / hlušina / výkopová zemina) do způsobilých výdajů projektu.

Závěrem auditorský tým konstatuje, že nebyly doloženy takové skutečnosti / dokumenty, které by dané zjištění vyvracely, a proto nadále trvá na zjištění v plném rozsahu.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 15. 7. 2014 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace byla stanovena na 5 kalendářních dnů ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu. Následně proběhla lhůta 5 kalendářních dnů na sdělení písemného stanoviska k Návrhu zprávy o auditu operace.


Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě předložil. Auditorský tým stanovisko auditovaného subjektu posoudil se závěrem, že nebyly doloženy takové skutečnosti, které by daná zjištění vyvracely, proto nadále trvá na zjištěních v plném rozsahu.

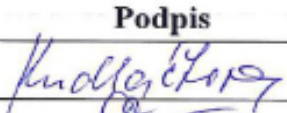

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu, příslušnému Řídícímu orgánu (poskytovateli podpory) a Platebnímu a certifikačnímu orgánu (PCO) k informaci.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis
Ing. Hana Rozboudová	

Člen auditorského týmu	Podpis
Stanislava Kudláčková	
Ing. Michal Ďuriš	

Vedoucí oddělení 5214 za supervizi	Podpis
Ing. David Novák	

V Praze dne 11. 9. 2014

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IPRM	Integrovaný plán rozvoje města
IS	Informační systém
ISPPIA	Standardy vydané Mezinárodním institutem interních auditorů
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
ISVZ	Informační systém o veřejných zakázkách
MZ	Monitorovací zpráva
NSS	Nejvyšší správní soud
OI MMP	Odbor investic Magistrátu města Plzně
OP	Operační program
PRÁV MMP	Odbor právní a legislativní Magistrátu města Plzně
PCO	Platební a certifikační orgán
ROP JZ	Regionální operační program NUTS II Jihozápad
RR	Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad
ŘO	Řídící orgán
SOD	Smlouva o dílo
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚRR JZ	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZD	Zadávací dokumentace
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách
ŽOP	Žádost o platbu



HOCHTIEF

Vážený pan
Ing. Evžen Kaucký
vedoucí odboru investic Magistrátu města Plzně
Odbor investic Magistrátu města Plzně
Škroupova 5

306 00 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

PLZEŇ

2014/Do132/DIV322ch Ing. Leoš Chyba/602141371 10.6.2014

Věc: Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká

Doplnění podkladů pro audit na divadlo

Vážený pane inženýre,

Na základě Vašeho emailového požadavku na doplnění údajů sdělujeme následující:

Obecně u zemních prací, zhotovitel uvádí, že přebytečný výkopek zlikvidoval v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., prostřednictvím odborné osoby a v množství, které je definováno Zadávací dokumentací.

Výkopová zemina byla odvezena na zpoplatněné místo, kde byla za úhradu uložena.

S pozdravem

Ing. Libor Müller
Vedoucí projektového týmu stavby Divadlo Jízdecká
HOCHTIEF CZ a.s., divize Pozemní stavby
+420 724 610 170

HOCHTIEF CZ a. s.,
divize Pozemní stavby Čechy,
závod Západ
Domažlická 138a
318 00 Plzeň
Tel.: +420 377 819 111
Fax: +420 377 431 573
E-mail:
pozemni.stavby@hochtief.cz

HOCHTIEF CZ a. s.,
Plzeňská 16/3217
150 00 Praha 5
Tel.: +420 257 406 000
Fax: +420 257 406 008
E-mail: info@hochtief.cz
www.hochtief.cz



STANOVISKO / PŘÍPOMÍNKY AUDITOVANÉHO SUBJEKTU (AS) K NÁVRHU ZPRÁVY O AUDITU OPERACE Č. ROP/JZ/2014/O/018

Zjištění auditu	Stanovisko / připomínky AS ke zjištění
<p>Zjištění č. 1 Porušení zákona o veřejných zakázkách u veřejné zakázky na stavební práce</p> <p>A) Neoprávněné použití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ pro hodnocení nabídek</p> <p>V Oznámení o zakázce a v Zadávací dokumentaci (dále také „ZD“) uvedl příjemce pro zadání veřejné zakázky tato hodnotící kritéria a jejich váhy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • výše celkové nabídkové ceny bez DPH: váha 90 % • výše bankovní záruky: váha 10 %. Z toho (uvedeno pouze v ZD): <ul style="list-style-type: none"> a) výše bank. záruky za provedení díla: 4 % b) výše bank. záruky za kvalitu díla během záruční doby: 6 % <p>Zákon o veřejných zakázkách v § 78 odst. 4 ve znění platném ke dni vyhlášení výzvy uváděl příklady nejčastějších dílčích hodnotících kritérií následovně:</p> <p>„Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabitímu plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení“.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v průběhu provádění auditu vyvstaly auditorskému týmu pochybnosti o oprávněnosti nastavení dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ v rámci základního hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“ do zadávacích podmínek, byla příjemci zaslána žádost o písemné vysvětlení / sdělení objektivních okolností, které jej vedly k použití zmíněného dílčího hodnotícího kritéria pro hodnocení nabídek.</p> <p>Příjemce / zadavatel odpověděl takto: „Výše bankovních záruk jako dílčího hodnotícího kritéria s váhou 10% byla zvolena společností Veřejné zakázky, s.r.o., která byla poskytovatelem služeb ve vypracování ZD a zdůvodnila tento požadavek jako zajištění plnění</p>	<p>Obecně ke všem zmíněným bodům</p> <p>AS při stanovení zadávacích podmínek dodržel aktuální doporučení a zásady Ministerstva pro místní rozvoj uvedených v Metodice zadávání veřejných zakázek podle ZVZ¹⁰ (str. 7-8), zejména pak zásady zákazu diskriminace a „3 E“:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>zásada zákazu diskriminace</u> - Zadavatel vymezením zadávacích podmínek vždy diskriminuje tu část dodavatelů, kteří zadávací podmínky nemožnou splnit, a proto se nemůžou účastnit zadávacího řízení. Veškeré podmínky omezovacího charakteru (požadavky na kvalifikaci, obchodní podmínky, jiná smluvní ustanovení) však musí podstatným způsobem souviset s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel je tedy oprávněn stanovit přesné podmínky pro účast v řízení, nesmí však uzavírat přístup jiným dodavatelům z důvodů, které podstatným způsobem nesouvisí s předmětem veřejné zakázky; • <u>zásady „3 E“</u> - smyslem zadání veřejné zakázky je zajistit statek, který zadavatel skutečně potřebuje pro zajištění plnění svých úkolů tak, aby uspokojil jeho potřebu (účelnost) za co nejnižší cenu (hospodárnost), respektive za nejnižší cenu připadající na jednotku užitečnosti (efektivnost). • <u>Hospodárnost</u> se rozumí takové použití veřejných prostředků k zajištění plnění úkolů, při němž dojde k co nejnižšímu vynaložení svěřených prostředků a zároveň je dodržena odpovídající kvalita plněných úkolů. Jinými slovy jde o minimalizaci nákladů (finanční, lidské, věcné) na plnění svěřených úkolů s tím, že je zároveň také dodržena požadovaná kvalita vykonávaných úkolů. Při sledování kritéria hospodárnosti musí zadavatel brát v potaz nejen náklady prvotní (pořízovací), ale i provozní. Jejich součet (po zohlednění časové hodnoty peněz) je možné označit za náklady celoživotní.

¹⁰ Portál VZ - <http://portal-vz.cz/cs/jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska>.



<p>VZ ekonomicky silným uchazečem.“</p> <p>Auditorský tým konstatuje, že dílčí hodnoticí kritérium výše bankovní záruky nenaplnuje v souladu s § 78 odst. 4 ZVZ vztah užité hodnoty a ceny, neboť v rámci hodnocení nabídek má toto kritérium souvislost pouze s cenou. Dílčím hodnoticím kritériem, které by vztah užité hodnoty a ceny naplňovalo, může v daném případě být např. technická úroveň nabízeného plnění, záruční a pozáruční servis či lhůta pro dokončení. Žádné z těchto dílčích hodnoticích kritérií doporučených ZVZ příjemce neupřednostnil před kritériem bankovní záruky.</p> <p>Neoprávněnost použití hodnoticích kritérií bankovní záruky spatřuje auditorský tým mimo jiné ve skutečnosti, že se jednotlivá hodnoticí kritéria navzájem ovlivňují působením nepřímé úměrnosti. Čím nižší nabídka a vyšší bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnoticích kritéria bankovní záruky, tím nižší bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnoticích kritéria bankovní záruky, neboť tato je omezena výší nabídkové ceny uchazeče. Pokud by dva různé uchazeči podali různé nabídky, přičemž výše bankovní záruky by byla v obou případech shodná s výší nabídkové ceny, je fakticky vyloučeno, aby uchazeč, který podal cenově výhodnější nabídku, současně získal i maximální bodové ohodnocení v rámci dílčího hodnoticích kritéria bankovní záruky.</p> <p>S ohledem na výše uvedené a v souladu s požadavky Evropské komise provedl auditorský tým analýzu dopadu použití dílčího hodnoticích kritéria „bankovní záruky“. V rámci provedené analýzy tak byla hodnocena pouze nabídková cena.</p> <p>Z 6 doručených nabídek předložil cenově nejvýhodnější nabídku ve výši 778 559 330,- Kč uchazeč Sdružení VCES-PSJ, Divadlo Jízdecká (dále jen „VCES-PSJ“), jenž byl ze zadávacího řízení neoprávněně vyloučen (viz následující část zjištění č.1). Vítězný uchazeč, HOCHTIEF CZ a.s., předložil nabídku v hodnotě 818 515 694,- Kč. Ostatní uchazeči předložili cenově méně výhodné nabídky než vítězný uchazeč (viz následující tabulka).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Efektivnosti se rozumí takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plnění úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění. Jde tak o vztah mezi vstupem (náklady) a výstupem (zboží, služby či jiná činnost). Efektivnosti dochází k optimalizaci zdrojů využitých k zajištění plnění úkolů. • Účelností se rozumí takové použití veřejných prostředků, které zajišťují optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů. Jde tedy o vztah mezi zamýšlenými cíli a skutečnými dopady vykonané činnosti. Zda byla uspokojena potřeba, která danou činnost vyvolala. <p>AS je dále povinen postupovat v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění dalších předpisů, zejména § 38, který stanovuje AS (obci) následující povinnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy; • majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím; • obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody; • obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv. <p>Nad rámec výše uvedeného a pro vyloučení jakýchkoliv nejasností AS uvádí i konkrétní odkazy na odbornou literaturu a rozhodovací praxi ÚOHS (výkladem <i>per analogiam iuris</i> a s ohledem na Úřadem dodržovanou zásadu legitimního očekávání¹¹).</p> <p>K otázce zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků odkazuje AS stěžovatele na Komentář 1¹² (str. 66), kde se uvádí: „tato zásada znamená, že na jedné straně je účelem zákona porádit předemtní plnění veřejné zakázky za co nejvyšší cenu, na straně druhé musí zadavatel rovněž jako v kterémkoliv jiném obchodněprávním vztahu zvažovat i</p>
---	---

¹¹ č. j. ÚOHS-S94/2012/VZ-14888/2012/521/MLa ze dne 19. 11. 2012.

¹² JURČÍK, Radek. Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 3. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2012, xviii, 832 s. ISBN 978-80-7179-222-2 (dále jen „Komentář 1“)

Hodnoticí kritérium	Hodnoticí kritérium č. 1	Nové hodnocení pokud by kritérium bankovní záruky hodnoceno nebylo	Hodnoticí kritérium č. 2	Původní hodnocení	
Název hodnotícího kritéria	Nabídková cena (v Kč bez DPH)		Bankovní záruka (v mil. Kč bez DPH)		
Výše hodnotícího kritéria	90 %	Pořadí:	10 %	Pořadí:	
1. HOCHTIEF CZ a.s.;	818 515 694,--	2.	a) 460 b) 260	1.	obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, garancemi, servisem, záručními lhůtami, apod."
2. IMOS Brno a.s. a FIRESTA s.r.o.	878 478 081,--	3.	a) 600 b) 250	2.	AS bere při realizaci zadávacích řízeních na zřetel i další aspekty veřejného zadávání, které uvádí Komentář I, zejména pak:
3. Skanska a.s.	933 552 284,--	5.	a) 100 b) 30	3.	<ul style="list-style-type: none"> (str. 9-10) „zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie,, zejména pak odstranění diskriminace – právní úprava EU si klade za cíl odstranění znevýhodňování místních firem a domácích podnikatelů při zadávání veřejných zakázek v daném státě; a zásadu výběru nejvýhodnější nabídky – principem veřejných zakázek je získat za dané prostředky co největší hodnotu“; (str. 14) „v případě výkladu jednotlivých ustanovení zákona nelze vycházet z čistě pozitivního jazykového výkladu a znění zákona, nýbrž je nutné brát zřetel i na eurokonformní výklad dle rozhodovací praxe ESJ“; (str. 68) „Je naprosto nezbytné zajistit, aby prostředky byly využity v souladu se základními principy zadávání, a to efektivně, ekonomicky, transparentně a ne diskriminačně“.
4. PRŮMSTAV a.s.	961 670 856,--	6.	a) 96,17 b) 28,851	4.	AS postupoval i v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS, zejména pak rozhodnutími č.j. VZ/S24/04-153/1560/04-Bar ze dne 7. 4. 2004, ÚOHS-S36/2009/VZ-4013/2009/540/LZa ze dne 3. 4. 2009, ÚOHS-S351/2012/VZ-16026/2012/514/PVé ze dne 27. 8. 2012, ÚOHS-R249,250/2011/VZ-4795/2012/310/IPs ze dne 27. 3. 2012 apod., když:
BERGER BOHEMIA a.s., Metrolstav a.s. a OHL ŽS a.s.	887 994 244,--	4.	---	vyřazena	<ul style="list-style-type: none"> zákon zadavatelé poskytuje prostor pro stanovení dalších požadavků (tj. nad rámec ustanovení zákona), které odpovídají základním zásadám právní úpravy veřejného zadávání, jako je zásada účelného nakládání s veřejnými prostředky, zásada transparentnosti, princip nediskriminace atd.; obchodní podmínky pro plnění veřejné zakázky mají zajistit s určitou pravděpodobností to, že zadavatelův potenciální obchodní partner má dostatečné zájemství pro realizaci veřejné zakázky (včetně zajištění délky záruční doby), když průměrnost požadavků zadavatele je nutné vždy posuzovat ad hoc; je přípustné stanovení takového požadavku zadavatelem, který zajistí výběr takového dodavatele předmětu plnění veřejné zakázky, který bude způsobilý tento předmět
VCES a.s. a PSJ a.s.	778 559 330,--	1.	---	vyřazena	

<p>Z hodnocení uvedeného v tabulce vyplývá, že použití dílčího hodnoticího kritéria bankovní záruky mělo při zohlednění neoprávněného vyloučení uchazečů VCES-PSJ a Sdružení divadlo Jízdecká¹ (viz následující část zjištění č. 1) vliv na výběr nejvhodnější nabídky.</p>	<p>plnění kvalitně realizovat a poskytovat za něj odpovídající záruky, ačkoliv tím může dojít k zásadnímu ovlivnění okruhu možných uchazečů o veřejnou zakázku;</p> <ul style="list-style-type: none"> • se nejedná o skrytou diskriminaci, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových předpokladů, které mají vazbu na předmět nebo rozsah zadávané veřejné zakázky, a nejsou uvedeny pouze z důvodu znemožnění některým dodavatelům se o veřejnou zakázku ucházet.
<p>B) Stanovení nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením hodnoty ratingu bankovního ústavu uchazečů a souvisejícího neoprávněného vyloučení dvou uchazečů</p>	<p>K bodu 1A</p> <p>Ustanovení § 78 odst. 4 ZVZ poskytovalo v době zadávací řízení předmětné veřejné zakázky otevřený demonstrační výčet, proto bylo možné užít jakékoliv kritérium (bliže první a druhá věta), které musí však kumulativně splnit níže uvedené:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) musí být stanoveny tak, aby vyjadřovala vztah užité hodnoty a ceny; b) hodnoticí kritérium se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. <p>Teprve novelou č. 55/2012 Sb. účinnou od 1. 4. 2012 byl daný odstavec doplněn: „Dílčím hodnoticím kritériem nemohou být smluvní podmínky, jejichž účelem je zajištění povinností dodavatele nebo platební podmínky“, čímž došlo ke zcela určitému omezení demonstračního výčtu. O využití bankovní záruky jako dílčího hodnoticího kritéria v době před uvedenou novelou svědčí i rozhodovací praxe ÚOHS (bliže např. rozhodnutí ÚOHS-S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKo ze dne 14. dubna 2009).</p> <p>Auditorský tým vytýká AS, že dílčí hodnoticí kritérium „výše bankovní záruky“ nenaplnuje v souladu s § 78 odst. 4 ZVZ vztah užité hodnoty a ceny, neboť v rámci hodnocení nabídek má toto kritérium souvislost pouze s cenou. S tímto závěr se AS neztotožňuje, když v předmětném zadávacím řízení bylo možné v souladu s tehdy účinným ustanovením § 78 odst. 4 ZVZ využít i dílčí hodnoticí kritérium „bankovní záruka“, když zajištění záručky se zcela nepochybně vztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky (viz. písm. b) výše), když do sebe promítá i v daném ustanovení demonstračně uvedené: <i>kvalita plnění, provozní náklady a záruční a</i></p>

¹ Sdružení Divadlo Jízdecká: Berger Bohemia a.s., Metrostav a.s. a OHL ŽS a.s.

² Obdobně také v části 13.1 Výše a způsob poskytnutí jistoty bylo požadováno, aby tato bankovní záruka byla vystavena pouze kvalitním bankovním ústavem nebo pojišťovnou disponujícími některým z minimálních ratingů, a to na úrovni dle Moody's, Standard & Poors nebo Fitch, a to alespoň na úrovni stávajícího ratingu přiděleného ČR.

³ S ohledem na skutečnost, že námitka byla podána 3 dny před lhůtou pro podání nabídek, tj. 19. 1. 2012, a do tohoto data nebyla vypořádána (vypořádání provedeno až 20. 1. 2012), rozhodl zadavatel dne 20. 1. 2012 o posunutí termínu pro otevírání obálek s nabídkami z 20. 1. 2012 na 23. 1. 2012.

Z doložené dokumentace vyplývá, že stěžovatel nepředložil nabídku.

Skutečnost dokládající, že se jedná o velmi nestandardní požadavek, potvrzuje fakt, že všichni dodavatelé, kteří podali nabídku, požadovanou hodnotu ratingu bankovního ústavu neprokázali (pozn.: ze ZD jednoznačně nevyplyvá, jakým způsobem měla být hodnota ratingu bankovního ústavu doložena / prokázána, resp. kdo a jakým způsobem ji měl ověřovat). Zadavatelem byli proto uchazeči dne 2. 2. 2012 vyzváni, aby konkrétní hodnoty ratingů bankovních ústavů doložili.

Z celkového počtu 6 dodavatelů splnili tuto podmínku podle požadavků zadavatele pouze 3 dodavatelé. Dodavatel VCES-PSJ předložil rating Raiffeisen Bank International, neboť česká Raiffeisen Bank a.s. ratingem nedisponuje. Dodavatel PRŮMSTAV a.s. předložil pouze Všeobecné obchodní podmínky Komerční banky a.s. (pozn.: rating KB a.s. byl doložen jiným dodavatelem). Dodavatel Sdružení Divadlo Jizdecká doložil prohlášení od UniCredit Bank s tím, že „dle platných právních předpisů nemusí disponovat veřejným ratingem, nicméně nevěřejný rating ji je pravidelně udělován“. Konkrétní hodnota ratingu doložena nebyla.

Auditorský tým nespaturuje žádnou souvislost požadavku na doložení hodnoty ratingu s vystavenými bankovními zárukami, neboť tyto jsou samotnou pojistkou zadavatele pro případ, že dodavatel nebude schopen požadované plnění (provedení díla a kvalita díla během záruční doby) v budoucnu zajistit, a to bez ohledu na to, jakou hodnotou ratingu bude bankovní ústav v té době disponovat nebo jakou hodnotou disponoval v minulosti. Z tohoto ohledu považuje auditorský tým výše uvedený požadavek doložit hodnotu ratingu za diskriminační s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky. Rovněž zákon č. 21/1992 Sb., o bankách neukládá bankovním ústavům povinnost disponovat nebo zveřejňovat rating (pozn.: tento slouží k posouzení bonity osoby, dluhu nebo finančního závazku, dluhového cenového papíru, prioritní akcie nebo jiného finančního nástroje, přičemž se vydává za použití zavedeného a definovaného systému ratingových kategorií (dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1060/2006 ze dne 16. 9. 2009 o ratingových agenturách).

Z výše uvedeného vyplývá, že někteří dodavatelé mohli být od podání nabídky odrazeni v důsledku požadavku na doložení hodnoty ratingu, ačkoli byli způsobilí zakázku zrealizovat (např. u výše zmíněné BAK stavební společnosti a.s.). Jedná se o tzv. skrytou formu diskriminace. Obdobnou problematikou se zabýval ve vztahu k nastavení nepřímých

pozáruční servis. Není tedy pravdou, že AS neupřednostnil jiné dílčí hodnotící kritérium, jak uvádí auditorský tým (záruční a pozáruční servis, lhůta pro dokončení, apod.), když právě zajištění plnění záručního servisu prostřednictvím bankovní záruky za kvalitu díla během záruční doby a za realizací díla řádně a včas prostřednictvím bankovní záruky za provedení díla poskytuje zadavateli nejvyšší možnou přidanou hodnotu a jistotu.

Ke splnění podmínky uvedené výše pod bodem a) AS uvádí, že vztah užitné hodnoty a ceny stanovil před zahájením zadávacího řízení ve spolupráci s dodavatelem služeb na základě porovnání několika modelů. Jako nejvýhodnější a nejlépe odrážející požadavky zadavatele byl vybrán model C, tj. model 90/4/6, který zajišťuje zadavatelům v případě navýšení nabídkové ceny o 1 procento a současného zvýšení minimální hodnoty výše bankovních záruk o 1 procentní bod celkové zvýšení užitné hodnoty zajišťovacího instrumentu o více než 17 procent.

K užitné hodnotě bankovních záruk dále AS uvádí, že při přípravě zadávací dokumentace vzal v potaz 2 roviny bankovních záruk.

V první rovině se jedná o bankovní záruku za provedení díla, když řádnost a včasnost provedení veřejné zakázky ovlivňuje více subjektů, nikoliv jen AS. V případě, že by předemětná veřejná zakázka nebyla realizována řádně a včas, bylo by zcela na místě požadovat po zhotoviteli náhradu způsobené škody, když AS jakožto veřejnoprávní korporace musí mimo jiné včas uplatňovat právo na náhradu škody a trvale sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv. Pro naplnění těchto zákonných povinností AS je jediným nástrojem právě bankovní záruka. Pokud by dílo nebylo dokončeno včas, AS by vznikly škody v řádech 10 mil Kč, když projekt Nového divadla byl klíčovým prvkem kandidatury AS na titul Evropské hlavní město kultury 2015. Současně by pak vznikaly škody i dalším subjektům podřízeným AS, zejména pak se jedná o přesun divadelní scény, kdy se případná škoda (a to pouze za měsíc září 2014) pohybuje v řádech mil Kč (Nová scéna - celkem 16 představení - 461 míst, průměrná cena vstupenky 200,- Kč = 1,5 mil Kč + 2 slavnostní představení 1. a 2. září, průměrná cena 500,- Kč, tj. 461 tis Kč; Malá scéna 4 představení, průměrná cena 150,- Kč - 150 míst = 90 tis Kč; tj. za DJKT celkem 2 mil Kč - výpadek tržeb; Navíc je zde v době od 9. - 19. září festival Divadlo, kde je plánováno 10 představení - ztráta cca 300 tis Kč za pronájem divadelních sálů; atd.). V případě pozdního dokončení díla by AS vznikla škoda i v jiných oblastech, příkladem lze uvést hrozící krácení či dokonce nepřiznání dotace. Přehlédnout nelze ani nemajetkovou újmu spočívající v poškození dobré pověsti města Plzně.

⁴ Není jednoznačně vymezeno, zda se má jednat o krátkodobý či dlouhodobý rating.



<p>a diskriminačních požadavků do zadávacích podmínek NSS ve svém Rozsudku č. 1 AfS 20/2008-152 již dne 5. 6. 2008. V tomto rozsudku je mj. uvedeno: „... § 6 ZVZ zakazuje s ohledem na svou funkci při zadávání veřejných zakázek nikoliv pouze diskriminaci zjevnou, ale též diskriminaci skrytou ... za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znevažuje některým dodavatelům ucházejícím se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Za kumulativního splnění právě uvedených dvou podmínek lze kvalifikovat zadavatelův postup jako diskriminační, odporující zásadám podáváním z § 6 ZVZ, neboť někteří z dodavatelů mají v takovém případě a priori znemožněnou účast v zadávacím řízení, byť by předmet veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní.“</p>	<p>Ve druhé rovině se pak jedná o bankovní záruku za kvalitu díla během záruční doby, kdy se mohou objevit vady díla znemožňující jak řádné užívání díla, tak i vysoké náklady spojené s odstraňováním vad, když např. v případě únavy materiálu by mohlo dojít k havárii kontraportálu a tím i k celkové deformaci ocelových konstrukcí v takovém rozsahu, že by výměna těchto konstrukcí vyžadovala otevření střechy (pro tento případ lze předpokládat, že náklady na technologickou část jsou ve výši cca 80 mil Kč a náklady na stavební část ve výši cca 50 mil Kč; pro případ požáru jsou náklady na technologickou a stavební část ve výši 260 mil Kč). I v tomto případě je dále na místě požadovat po zhotoviteli případnou náhradu škody či újmy spojených s nemožností dílo řádně užívat, a to jak AS, tak subjekty AS podřízenými.</p> <p>Je tedy zřejmé, že AS požadoval bankovní záruky v adekvátní výši a v souladu s metodikou 3E.</p>
<p>Auditorský tým konstatuje, že výklad dotčené zásady Nejvyšším správním soudem je obecně aplikovatelný, tzn., že ve vztahu k nastavení požadavku na doložení ratingu bankovního ústavu dodavatele jej lze nepochybně uplatnit.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dospěl auditorský tým k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 6 ZVZ, přičemž tento postup mohl mít vliv na výběr nejvhodnějšího uchazeče, a to stanovením diskriminačního požadavku na doložení ratingu bankovního ústavu dodavatele, čímž zadavatel mohl omezit počet dodavatelů, kteří se mohli o veřejnou zakázku ucházet.</p>	<p>I v případě, kdy AS přijme domněnku, že rozdíl v nabídkových cenách mezi nejlevnějším uchazečem a vybraným uchazečem je zapříčiněn pouze finanční nákladností bankovní záruky (což AS nepředpokládá), tak rozdíl v ceně je v relativním pojetí cca 5 procent (v absolutním pak cca 39,9 mil Kč), když navýšení hodnoty zajišťovacího institutu pak odpovídá navýšení v relativním pojetí o 265 procent (v absolutním pak cca 334 mil Kč), resp. o 519 procent (v absolutním pak cca 218 mil Kč). Je tak zcela zřejmé, že model splnil svoji úlohu výběru nejvhodnější nabídky, když prokázal vztah užité hodnoty k ceně díla (navýšení jednoho parametru o 5 procent způsobilo navýšení ostatních parametrů v řádu stovek procent). Jinými slovy, byl splněn předpoklad AS, že 1 procentní navýšení ceny bude odpovídat alespoň zvýšení hodnoty bankovních záruk o 1 procentní bod (ve skutečnosti to bylo o 9, resp. 4 procentní body).</p>
<p>Současně auditorský tým konstatuje, že na základě nepříměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením ratingu, došlo k neoprávněnému vyloučení dvou uchazečů, Sdružení Divadlo Jizdecká a VCES-PSJ, jak vyplývá ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 3. 2012 a z Písemné zprávy zadavatele ze dne 19. 6. 2012.</p> <p>Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.</p>	<p>Auditorský tým dále AS vytýká, že AS omezil uchazeče, co se výše bankovních záruk týká. Ani s tímto závěrem se AS neztotožňuje, když v zadávací dokumentaci je omezení výše bankovní záruky pouze s ohledem na minimální hodnotu, nikoliv však s ohledem na maximální výši nabízené hodnoty bankovní záruky (blíže pak např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 AfS 75/2009-1006 ze dne 6. 11. 2009, či rozhodnutí předsedy UOHS R378/2012/VZ-146/2013/310/PMa, atd.), když zadavatel není oprávněn, v případě hodnot jdoucích k tíži uchazeče, a jejichž vyšší hodnota je naopak přínosná pro zadavatele, tyto bez dalšího omezovat.</p>

C) Stanovení požadavků na prokázání kvalifikace způsobem znemožňujícím postup dle ustanovení § 51 odst. 4, resp. odst. 5, ZVZ

V části 5.2 zadávací dokumentace (učební závěrka) uvedl příjemce požadavek v rámci splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů následovně:

„Uchazeč prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením učební závěrky v plném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li zákonem uložena, sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče stanovena. Zadávatel v této souvislosti dále stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby v předložené učební závěrce (platí současně):

- byla splněna níže uvedená hodnota indexu důvěryhodnosti (nejméně 1,66)
- a současně byly splněny níže uvedené minimální hodnoty poměrových ukazatelů a minimálního obrátu

Zadávatel v případě tohoto kvalifikačního předpokladu pro odstranění pochybností upozorňuje uchazeče a zadávající, že neumožňuje jeho prokázání za více učebních jednotek společně (tj. nepřipouští se tzv. sčítání resp. skládání kvalifikace). Prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu bude tak zadávatelem posuzováno vždy ve vztahu k jednomu subjektu jako celku a jeho prokázání z části jedním subjektem a z části subjektem jiným zadávatel vylučuje jako nepřipustné.“

Vzhledem ke skutečnosti, že totožný případ byl řešen Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (Rozhodnutí ÚOHS-S117/2012/VZ-22719/2012/521/SWa ze dne 30. 11. 2012 potvrzené Rozhodnutím předsedy ÚOHS-R374/2012/VZ-24778/2013/310/PMo ze dne 18. 12. 2013) a účastníkem řízení byl právě audiovany subjekt, auditorský tým konstatuje v souladu se stávající praxí ÚOHS nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 51 odst. 4 a 5 ZVZ v návaznosti na § 6 ZVZ tím, že v důsledku stanovení požadavku na předložení jedné učební závěrky, z níž musí současně vyplývat hodnota indexu důvěryhodnosti a zároveň musí být splněny zadávatelem stanovené minimální hodnoty poměrových ukazatelů, byla omezena možnost dodavatelů prokázat uvedené požadavky zadávatele společně se subdodavateli nebo společně v rámci společné nabídky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Zadávatel rovněž nedodržel postup stanovený v § 55 odst. 3 písm. c) ZVZ, když nevymezil minimální úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů takovým způsobem,

K bodu 1B

Auditorský tým uvádí, že požadavek AS doložit hodnotu ratingu bankovního ústavu považuje za diskriminační s ohledem na druh, rozsah a složitost veřejné zakázky. Auditorský tým svůj závěr opírá pouze o obecný závěr Nejvyššího správního soudu ČR vyjádřeným v uvedeném rozhodnutí. AS v tomto ohledu odkazuje na rozhodovací praxi ÚOHS (rozhodnutí ÚOHS-S130/2/09-11951/2009/530/RPá ze dne 9. října 2009), kde se v případě veřejné zakázky Ministerstva financí ČR na služby veřejného zájmu obdobného rozsahu jako v případě AS, vyjádřil následovně: „V daném případě má Úřad předsední požadavek za odpovídající předemtnou plnění. Smyslem zmíněného předpokladu totiž je vystavit dodavatele posouzení banky (o určité úrovni ratingu) z hlediska možnosti získat přísluš bankovní záruky ve výši stejné, jako je jistota v zadávacím řízení“. Zadávací dokumentace veřejné zakázky Ministerstva financí ČR obsahovala téměř identickou podmínku jako v případě AS: „Zájemce je zároveň povinen předložit originál písemného potvrzení některé ze společností Standard & Poor's, Moody's nebo Fitch Ratings o tom, že kreditní rating banky, která Závezný bankovní přísluš banky, v kategorii „dluhodobá bankovní depozita“ dosahoval kdykoli v době 6-ti měsíců před uplynutím lhůty pro podání Žádosti o účast hodnoty alespoň „A-“ v případě Standard & Poor's, alespoň „A3“ v případě Moody's nebo alespoň „A-“ v případě Fitch Ratings. Takové potvrzení nesmí být k poslednímu dni lhůty pro podání Žádosti o účast starší než 6 měsíců. Takové potvrzení lze nahradit čestným prohlášením zájemce (téhož obsahu) předloženým v Žádosti o účast“. Dále AS odkazuje i na v EU rozšířené praxi požadování bankovních záruk o specifické ratingové hodnotě bankovního ústavu u obdobných projektů jako v případě AS (např. zakázky uveřejněné v TED pod ev. č.: 2009/S 160-232742; 2011/S 84-137761; 2013/S 022-034306).

AS se neztotožňuje se závěrem auditorského týmu, že požadavek na rating je diskriminační. Jak uvádí Komentář I (str. 66): „divoalem existence zákona, který prozrazuje celým zákonem, je výběr nejvhodnější nabídky, tj. i nabídky nabízející nejhospodárnější řešení s tím, že není rozhodující nejvyšší (možná) nabídková cena“, když Komentář II¹³ (str. 30) toto doplňuje: „obecně lze říci, že účelem zadávacího řízení je omezení okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele k uzavření smlouvy“. Aby bylo možné považovat požadavky za diskriminační dle § 6 zákona, shodují se oba Komentáře (I a II) a ÚOHS, že by musela být (a) prokázána objektivní nemožnost určitého dodavatele ucházet se o účast v zadávacím řízení (b) z důvodu toho, že požadavky zadávatele byly nastaveny nepřiměřeně. Musí se jednat tedy o naplnění obou podmínek kumulativně. AS k tomu uvádí, že v daném

¹³ Zákon o veřejných zakázkách, komentář, 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, xvi, 631 s. ISBN 978-80-7357-636-3 (dále jen „Komentář II“).



<p>aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup též mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.</p> <p><u>Výpočet částky nezpůsobilých výdajů v rámci veřejné zakázky na stavební práce:</u></p> <p>Ad A) – C)</p> <p>S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky za nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jak vyplývá z Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jež jsou nedílnou součástí ROZHODNUTÍ KOMISE C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení (viz bod 2.1, číslo 9 citovaných Pokynů⁵) a interních předpisů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (viz Metodický pokyn k porušení rozpočtové kázně, příloha č. 2, Tabulka finančních oprav / promíjení odvodů v případě porušení pravidel pro zadávání zakázek, porušení č. 8).</p> <p>Částka v celkové výši 11 744 492,31 Kč (tj. 25 % z částky 46 977 969,24 Kč⁶) ježalobu sp. zn. 62 Af 16/2014 a řízení není uzavřeno. AS je připraven hájit svá práva i u nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedených hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 9 982 818,46 Kč.</p>	<p>aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup též mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.</p> <p><u>Výpočet částky nezpůsobilých výdajů v rámci veřejné zakázky na stavební práce:</u></p> <p>Ad A) – C)</p> <p>S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky za nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jak vyplývá z Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jež jsou nedílnou součástí ROZHODNUTÍ KOMISE C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení (viz bod 2.1, číslo 9 citovaných Pokynů⁵) a interních předpisů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (viz Metodický pokyn k porušení rozpočtové kázně, příloha č. 2, Tabulka finančních oprav / promíjení odvodů v případě porušení pravidel pro zadávání zakázek, porušení č. 8).</p> <p>Částka v celkové výši 11 744 492,31 Kč (tj. 25 % z částky 46 977 969,24 Kč⁶) ježalobu sp. zn. 62 Af 16/2014 a řízení není uzavřeno. AS je připraven hájit svá práva i u nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedených hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 9 982 818,46 Kč.</p>	<p>aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup též mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.</p> <p>Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými ZVZ, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se ZVZ rovněž vyplývá.</p> <p><u>Výpočet částky nezpůsobilých výdajů v rámci veřejné zakázky na stavební práce:</u></p> <p>Ad A) – C)</p> <p>S ohledem na výše uvedené jsou nezpůsobilé výdaje vyjádřeny ve výši 25 % z uplatněných způsobilých výdajů dané veřejné zakázky za nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jak vyplývá z Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, jež jsou nedílnou součástí ROZHODNUTÍ KOMISE C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Unii v rámci sdíleného řízení (viz bod 2.1, číslo 9 citovaných Pokynů⁵) a interních předpisů Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (viz Metodický pokyn k porušení rozpočtové kázně, příloha č. 2, Tabulka finančních oprav / promíjení odvodů v případě porušení pravidel pro zadávání zakázek, porušení č. 8).</p> <p>Částka v celkové výši 11 744 492,31 Kč (tj. 25 % z částky 46 977 969,24 Kč⁶) ježalobu sp. zn. 62 Af 16/2014 a řízení není uzavřeno. AS je připraven hájit svá práva i u nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedených hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 9 982 818,46 Kč.</p>
--	--	--

⁵ Odpovídá tabulce 1, bodu č. 7 Pokynů Evropské komise COCOF 07/0037/03-CS ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, které byly nahrazeny Rozhodnutím Komise ze dne 19. 12. 2013.

⁶ V této části, která je základem pro výpočet nezpůsobilých výdajů vztahujících se ke zjištění č. 1, je již zohledněna finanční oprava týkající se zjištění č. 2.

V Příručce pro žadatele a předkladatele ROP NUTS II Jihozápad plané pro dotčenou výzvu IPRM, část 3B – dílčí projekty IPRM pro oblast podpory 2.1, kap. 3.7 Pravidla oblasti podpory 2.1, bod 3.7.4 Způsobitě výdaje, 3.7.4.1 Základní principy způsobilých výdajů, je mj. uvedeno: "Výdaje musí být identifikovatelné a prokazatelné a musí být doložitelné účetními doklady, subjektů vzniká „kvalitativně obdobná situace“, v jaké se nachází dodavatel, který potřebnou tzn. musí být definitivní a zachycené odpovídajícím způsobem a v souladu s požadavky kvalifikací disponuje sám (blíže např. rozhodnutí Úřadu ÚOHS-S29/2011/VZ-legislativní v účetnictví nebo daňové evidenci příjemce podpory. Výdaje, které nejsou řádně 5323/2011/510/Mon v jiném zadávacím řízení AS – ÚOHS nezahájil v daném bodě řízení doložené, jsou vždy považovány za výdaje nezpůsobilé". Obdobné informace z moci úřední, když vyhoví argumentaci AS týkající se „sčítání a skládání“ kvalifikace). Vyše jsou patrné v Příručce pro příjemce.

Ve Smlouvě o dílo uzavřené mezi příjemcem a zhotovitelem stavby dne 10. 5. 2012, čl. 35 Ostatní ujednání, bod 35.8 Závazky z dotáčního titulu, je mj. stanoveno: "Zhotovitel souhlasí a bere na vědomí, že v souvislosti s plněním závazků z této Smlouvy, zejména v souvislosti s písemnými výstupy, bude vyhotovovat doklady v souladu s legislativou EU a pravidly stanovenými poskytovatelem dotace, Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad."

V rámci ověření / posouzení způsobilosti výdajů zahrnutých příjemcem do Soupisky účetních dokladů a uhrazených z dotace bylo auditorským týmem zjištěno, že součástí podrobných položkových rozpočtů, které byly přílohou dokladů (faktur za provedené stavební práce), je mj. položka 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny / hlšina / výkopová zemina, dále také „odpad“) v celkové výši 2 601 782,-- Kč. K prokázání oprávněnosti propalčení částí⁷ dotčených výdajů z dotace auditorský tým požádal příjemce o doložení dokladů / dokladů o faktickém uložení odpadu na konkrétní, k tomu účelu určenou skládku, a to ve vztahu k fakturovanému období a konkrétnímu množství (měřným jednotkám)⁸.

Příjemce reagoval takto: „Město Plzeň, zastoupené Ol MMR (investor) požádalo zhotovitele,

prostředky těchto osob nezbytnými pro plnění dané veřejné zakázky. V tomto ohledu mají rozhodnutí Soudního dvora EU zásadní význam, jelikož sice dávají prostor pro to, aby uchazeči měli možnost prokazovat způsobilost k plnění veřejné zakázky i prostřednictvím svých subdodavatelů, avšak pouze za podmínky, kdy „sečtením či složením“ kvalifikace několika subjektů vzniká „kvalitativně obdobná situace“, v jaké se nachází dodavatel, který potřebnou kvalifikaci disponuje sám (blíže např. rozhodnutí Úřadu ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/510/Mon v jiném zadávacím řízení AS – ÚOHS nezahájil v daném bodě řízení z moci úřední, když vyhoví argumentaci AS týkající se „sčítání a skládání“ kvalifikace). Vyše uvedené potvrzuje i ZVZ v § 51 odst. 4) a 5) s odvoláním také na § 17 písm. e).

V případě indexu důvěryhodnosti a úrovně minimálního obrátu by v případě umožnění dílčích plnění (oproti kumulativnímu) došlo k situaci, kterou nelze považovat za „kvalitativně obdobnou“ ve smyslu rozhodovací praxe Soudního dvora EU:

- Generální dodavatel splňující poměrové ukazatele a zároveň nesplňující index důvěryhodnosti;
- Subdodavatel splňující index důvěryhodnosti a zároveň nesplňující poměrové ukazatele.

K danému závěru nelze dojít ani z prosté logiky složení vzorce pro výpočet indexu důvěryhodnosti IN O5 (zcela konkrétně popsanému v zadávací dokumentaci), který v sobě promítá identické položky nezbytné pro výpočet poměrových ukazatelů (např. oběžná aktiva a krátkodobé závazky jsou zároveň běžnou likviditou, tj. poměrovým ukazatelem, a v rozšířené podobě o krátkodobé bankovní úvěry i komponentou K5 v indexu důvěryhodnosti IN O5).

K bodu 2

Zhotovitel čestně prohlašuje, že zlikvidoval zeminu na zpoplatněném místě a že ji zlikvidoval

⁷ Viz vyčíslení objemu nezpůsobilých výdajů provedené v závěru tohoto zjištění.

⁸ 1) D. č. 5100012627, DUZP = 15. 6. 2012, stavební práce za období 28. 5. 2012 – 15. 6. 2012: SO 001.010.01 Architektonicko-stavební technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 9 306 m3 v částce 856 152,-- Kč; SO 001.020.01 Betonové konstrukce, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 130 m3 v částce 22 100,-- Kč; SO 001.020.03 Zabezpečení stavební jámy, položka 170504 Poplatek za skládku (zemina s kameny, hlšina), fakturováno 429 m3 v částce 115 830,-- Kč; 2) D. č. 5100015150, DUZP = 20. 7. 2012, stavební práce za období 16. 6. 2012 – 15. 7. 2012:

SO 001.010.01 Architektonicko-stavební technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 6 233 m3 v částce 573 436,-- Kč; 3) D. č. 5100017218, DUZP = 20. 8. 2012, stavební práce za období 16. 7. 2012 – 15. 8. 2012: SO 001.010.01 Architektonicko-stavební technické řešení, položka 170504 Poplatek za skládku (výkopová zemina), fakturováno 11 242 m3 v částce 1 034 264,-- Kč.

Z textu vyplývá, že mělo být uloženo na skládce celkem 27 340 m3 odpadu v hodnotě 2 601 782,-- Kč.

<p>firmy HOCHTIEF CZ a.s., o dodání vážných listků. Tyto zhotovitel neposkytl, vysvětlení poskytl v příloze č. 1. Zemní práce, které jsou předmětem kontroly, byly vyfakturovány v souladu se smlouvou o dílo a nabídkovým rozpočtem. Veškerá odvezená zemina, co do množství a zařazení, byla ze strany investora zkontrolována. K této problematice byla na stavbě provedena veškerá zaměření a fotodokumentace.“ Ve zmíněné příloze č. 1 zhotovitel stavby k řešené problematice uvedl: „Obecně u zemních prací, zhotovitel uvádí, že přebytkový výkopek zlikvidoval v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., prostřednictvím odborné osoby a v množství, které je definováno Zadávací dokumentací.“</p> <p>Výkopová zemina byla odvezena na zpoplatněné místo, kde byla za úhradu uložena.“</p>	<p>K předloženému sdělení příjemce a argumentaci zhotovitele stavebních prací auditorský tým konstatuje, že k ověření / posouzení způsobilosti výdajů zahrnutých příjemcem do Soupisky účetních dokladů nejsou uvedena tvrzení dostatečná. Výdaje, které byly příjemcem uplatněny k proplacení z dotace, musí být podloženy jednoznačným, nezpochybnitelným a věrohodným způsobem. Dokumenty, které mají pouze informativní charakter, nedokládají / neprokazují, zda byl odpad ve fakturovaném množství a v období plnění uvedeném ve fakturách fakticky uložen na skládku k tomuto účelu určenou, a nelze je tudíž považovat za konkrétní průkazný a přesvědčivý doklad o skutečném uložení odpadu.</p>	<p>Pokud zhotovitel stavby zlikvidoval odpad tak, jak deklaruje, pak mu jistě nic nebránilo v tom, aby naplnil výše citované ustanovení uzavřené Smlouvy o dílo, a doložil např. běžný daňový doklad (fakturu) nebo obdobný doklad, vystavený provozovatelem skládky, na jehož základě uhradil poplatky spojené s využitím příslušné skládky, a který obsahoval minimálně tyto údaje: název / jméno provozovatele skládky určené pro uložení odpadu, název / jméno dodavatele odpadu, datum vystavení dokladu, datum uskutečnění plnění, rozsah a předmět plnění, jednotková cena / peněžní částka. Zmíněný doklad vystavil provozovatel skládky ve shodě s údaji uvedenými např. ve vážném listku nebo obdobném dokladu, ve kterém byly obsaženy minimálně tyto náležitosti: předávající (dodavatel), přebírající (odběratel), název a kategorie odpadu, množství odpadu, datum dodání a převzetí odpadu.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že příjemcem nebyly doloženy ve vztahu k řešené problematice žádné průkazné a věrohodné doklady, je část výdajů spojených s položkou 170504 Poplatek za skládku nezpůsobilá k proplacení z dotace.</p> <p>Celková hodnota fakturovaných stavebních prací souvisejících s auditovanou první etapou /</p>
---	---	--	---

první ŽOP činila 49 579 751,26 Kč (100 %). Do způsobilých výdajů projektu byla příjemcem zahrnuta částka 47 100 763,70 Kč⁹ (tj. 95 % z celkové hodnoty fakturovaných stavebních prací). Zbývajících 5 %, tj. 2 478 987,56 Kč, uhradil příjemce z vlastních veřejných finančních zdrojů. Položka 170504 Poplatek za skládku byla vyfakturována v celkové výši 2 601 782,-- Kč. Po zohlednění částky proplacené příjemcem z vlastních veřejných finančních prostředků je zbývajících 122 794,44 Kč výdajem nezpůsobilým k proplacení z dotace.

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace.

Částka v celkové výši 122 794,44 Kč je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02563. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka ve výši 104 375,27 Kč.

Případné připomínky nad rámec auditních zjištění:

Za auditovaný subjekt vypracovali: Mgr. Martin Baxa

Dne: 14.8.2014

Martin Baxa



⁹ Částka je uvedena v Kč bez DPH, neboť příjemce je plátcem DPH ve vztahu k aktivitám projektu.



listy: 1 přílohy: 1



nepzes14671478

Vážený pan
Ing. Evžen Kaucký
vedoucí odboru investic Magistrátu města Plzně
Odbor investic Magistrátu města Plzně
Škroupova 5

306 00 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

PLZEŇ

2014/Do173/DIV363ch Ing. Leoš Chyba/602141371 28.7.2014

Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jizdecká**Věc: Předání dodatečně vyžádaných dokladů – objemy zemin, kopie faktur za zemní práce**

Vážený pane inženýre,

ačkoliv k tomu nejsme dle Smlouvy o dílo č. 2012/001540 ze dne 10.05.2012 povinni, předali jsme Vám na Vaši žádost spolu s dopisem 2014/Do 193/DIV383/re ze dne 23.7.2014 vyžádané kopie faktur vč. jejich příloh, mezi zhotovitelem a jeho odborným dodavatelem zemních prací, za účelem doložení objemu provedených zemních prací v souvislosti s probíhající kontrolou auditního orgánu Ministerstva financí.

V těchto dokladech jsou uvedeny objemy provedených zemních prací tak, jak byly mezi zhotovitelem a jeho dodavatelem vykázaný a vyúčtovány. Objem provedených zemních prací Vám byl již v minulosti opakovaně dokladován i jinými dokumenty.

Co se týká v předaných dokladech začerněných údajů, jedná se o důvěrné údaje mezi zhotovitelem a jeho obchodním partnerem, o kterých je zhotovitel na základě smluvního vztahu s obchodním partnerem povinen zachovávat mlčenlivost a není oprávněn je poskytovat třetím osobám.

S pozdravem

Ing. Kamil Vykydal
Výrobní ředitel divize Pozemní stavby Čechy



Příloha: dopis 2014/Do 193/DIV383/re z 23.7.2014

HOCHTIEF CZ a. s.,
divize Pozemní stavby Čechy,
závod Západ
Domažlická 138a
318 00 Plzeň
Tel.: +420 377 819 111
Fax: +420 377 431 573
E-mail:
pozemni.stavby@hochtief.cz

HOCHTIEF CZ a. s.,
Plzeňská 16/3217
150 00 Praha 5
Tel.: +420 257 406 000
Fax: +420 257 406 008
E-mail: info@hochtief.cz
www.hochtief.cz



HOCHTIEF

Odbor investic Magistrátu města Plzně
Ing. Evžen Kaucký
vedoucí odboru investic
Škroupova 5
306 00 Plzeň

HOCHTIEF CZ a. s.,
divize Pozemní stavby Čechy,
závod Západ
Domažlická 138a
318 00 Plzeň
Tel.: +420 377 819 111
Fax: +420 377 431 573
E-mail:
pozemni.stavby@hochtief.cz

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA	PLZEŇ
	2014/00 193/DIV353/re	Zuzana Řezáčová	23.7.2014
		601 377 900	

HOCHTIEF CZ a. s.
Plzeňská 16/3217
150 00 Praha 5
Tel.: +420 257 406 000
Fax: +420 257 406 008
E-mail: info@hochtief.cz
www.hochtief.cz

Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jizdecká
Věc: Kopie faktur za zemní práce

Vážený pane inženýre,

přílohou Vám předávámé Vámi požadované kopie faktur našeho dodavatele zemních prací:

- faktura číslo 20120109
- faktura číslo 20120128
- faktura číslo 20122073
- faktura číslo 20130113
- faktura číslo 20130199
- faktura číslo 20130274
- faktura číslo 20130288
- *FAKT. č. 20130306*

S pozdravem

Ing. Libor Müller
Vedoucí projektového týmu stavby Divadlo Jizdecká
HOCHTIEF CZ a. s., divize Pozemní stavby Čechy
+420 724 610 170

Příloha: viz text

Kopie: archiv stavby

HOCHTIEF CZ a. s. • IČ: 46678468 • DIČ: CZ46678468

Společnost je zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6229



podatelna

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR
Čj.:
PID: MFCR4XJJSN-03
Doručeno: 18.08.2014
Listu: 1
Druh: PŘILOHA

**HOCHTIEF**

Statutární město Plzeň
Magistrát města Plzeň
k rukám Ing. Jiřího Kozohorského, MBA
ředitele Technického úřadu
Škroupova 5

306 32 Plzeň

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA

PLZEŇ

2014/Do175/DIV365ch Ing. Leoš Chyba/802141371 15.8.2014

Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká

Věc: Výzva k poskytnutí součinnosti

Vážený pane inženýre,

obracíme se na Vás ohledně Vaší výzvy k poskytnutí součinnosti, kterou jsme včera, tj. 14.08.2014, obdrželi. K této výzvě Vám sdělujeme následující.

V návaznosti na Návrh zprávy o auditu operace zaslané Vám Ministerstvem financí ČR opětovně požadujete s odvoláním na čl. 35.9. Smlouvy o dílo č. 2012/001540 ze dne 10.05.2012 (dále jen „Smlouva o dílo“) předložení všech dokladů prokazujících vynaložené výdaje v souvislosti s provedenými zemními pracemi. K tomuto Vám sdělujeme, že veškeré doklady a informace Vám ze strany společnosti HOCHTIEF CZ a. s. již byly poskytnuty.

Při našich vzájemných jednáních ve věci zemních prací a i v souvislosti s auditem Ministerstva financí ČR v rámci Operačního programu: Regionální operační program NUTS II Jihozápad týkajícího se projektu „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká“ poskytla společnost HOCHTIEF CZ a. s. jako zhotovitel stavby Statutárnímu městu Plzeň jako objednateli řadu dokladů a informací, které dokládají a prokazují skutečnost a rozsah uložení odpadů.

Zhotovitel předal vyčíslení skutečného rozsahu zemních prací, kde téžné množství doložil zaměřením oprávněným geodetem, řadou doplnkových výpočtů, výkresů a fotodokumentace. Součástí předaných dokladů je i identifikace odpadu dle kódu odpadů v souladu se zákonem 185/2001Sb. a Katalogem odpadů. Průběžná kontrola stavu byla prováděna oprávněným geologem, který skutečnost ověřoval zápisem do SD. K uloženým odpadům zhotovitel předal prohlášení společnosti, která skládkování provedla a ze kterého je patrné místo, typ a množství uložených materiálů.

V této souvislosti si dovoluji opětovně upozornit na již projednávanou skutečnost vážných listků, kde v Zadávací dokumentaci požadavek na jejich předkládání nebyl zakotven a zhotovitel tedy postupoval v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. zejména §9a, 10 předcházení vzniku odpadů a jiné. Tento zákon rovněž definuje v §14 typy zařízení pro skládkování a zejména podle odst. 2. jasně definuje způsob provozování, ze kterého je patrné, že určité typy skládkovacích zařízení váhy nevyžadují.

Na Vaš požadavek jsme následně doložili i objemy provedených zemních prací mezi zhotovitelem a jeho odborným dodavatelem zemních prací a to formou kopií faktur vč. jejich příloh.

V souladu s čl. 35.9. Smlouvy o dílo, na který ve výzvě odkazujete, jsou však společnost HOCHTIEF CZ a. s. a její odborní dodavatelé samozřejmě připraveni umožnit auditnímu orgánu Ministerstva financí ČR nahlédnutí do originálů dokladů, které jsou u těchto subjektů uloženy.

S pozdravem

Ing. Libor Müller

Vedoucí projektového týmu stavby Divadlo Jízdecká
HOCHTIEF CZ a.s., divize Pozemní stavby Čechy
+420 724 610 170

HOCHTIEF CZ a. s. • IČ: 46678468 • DIČ: CZ46678468

Společnost je zapsaná u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6229

HOCHTIEF CZ a. s.,
divize Pozemní stavby Čechy,
závod Západ
Domažlická 136a
318 00 Plzeň
Tel.: +420 377 819 111
Fax: +420 377 431 573
E-mail:
pozemni.stavby@hochtief.cz

HOCHTIEF CZ a. s.,
Plzeňská 16/3217
150 00 Praha 5
Tel.: +420 257 406 000
Fax: +420 257 406 008
E-mail: info@hochtief.cz
www.hochtief.cz