



| | | |
|---|---|---|
|  | Ministerstvo financí Auditní orgán |  |
|---|---|---|

Č. j.: MF-37103/2014/5214-9

PID: MFCR4XMVWW

Výtisk č.:

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: ROPJZ/2014/O/016

Název auditu: Relax centrum Štruncovy sady

Typ auditu: plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

| | |
|---|---|
| Členský stát: | Česká republika |
| Fond/(y): | Evropský fond pro regionální rozvoj |
| Operační program: | Regionální operační program NUTS II Jihozápad |
| CCI: | 2007CZ161PO013 |
| Auditované období ¹ (monitorovací období): | 1. 12. 2010 – 12. 10. 2012 |
| Auditovaný subjekt: | Statutární město Plzeň Náměstí Republiky 1 306 32 Plzeň IČ: 00075370 |
| Termín začátku a konce práce na místě: | 20. 5. 2014 |
| Číslo projektu: | CZ.1.14/2.1.00/04.02503 |
| Název projektu: | Relax centrum Štruncovy sady |
| Číslo/ datum právního aktu o poskytnutí dotace: | Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 8. 11. 2011 |
| Stav projektu (ke dni zahájení auditu): | Projekt fyzicky ukončen |
| Číslo žádosti o platbu: | 001/02503 (KP01021310779, KP01021310773) |

Informace o auditorském týmu

| | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| Vedoucí auditorského týmu: | Ing. Milena Smržová |
| Členové auditorského týmu: | Ing. Hana Kovářová, Ing. Michal Ďuriš |

Ostatní informace

| | |
|--------------------|-------------------------------------|
| Datum vypracování: | 26. 11. 2014 |
| Počet stejnopisů: | 2 |
| Adresáti: | Auditovaný subjekt Auditní orgán |
| Počet stran: | 32 |
| Počet příloh: | 2 |

¹ a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

| | |
|--|----------|
| SHRnutí | 4 |
| 1. CÍL AUDITU..... | 4 |
| 2. SHRnutí Hlavních ZJIŠTĚNÍ | 4 |
| 3. CELKOVÝ ZÁVĚR | 5 |
| PODROBNÁ ZPRÁVA | 6 |
| 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU..... | 6 |
| 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU..... | 6 |
| 3. PROVEDENÁ PRÁCE | 8 |
| 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ..... | 11 |
| 5. DOKONČENÍ AUDITU | 31 |
| 7. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU | 32 |
| 8. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK..... | 34 |

Příloha č. 1: Rekapitulace nezpůsobilých výdajů za vícepráce dle soupisu změn

Příloha č. 2: Stanovisko auditovaného subjektu k Návrhu zprávy o auditu operace

SHRnutí

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- Operace/projekt splňuje kritéria výběru pro operační program/roční program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována 3 zjištění s vysokou mírou závažnosti.

| Číslo a název zjištění | Závažnost | Doporučení |
|--|-----------|-----------------|
| 1. Porušení čl. XII odst. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace | Vysoká | Není relevantní |
| 2. Porušení článku XII. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace | Vysoká | Není relevantní |
| 3. Porušení ust. § 78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách | Vysoká | Není relevantní |

Identifikovaná zjištění jsou uvedena v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

| Míry závažnosti zjištění | Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace |
|--------------------------|---|
| Vysoká | Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč. |
| Střední | Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč. |
| Nízká | Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu. |

| | Finanční rámec | Kč | EUR |
|-----|--|---------------|--------------|
| 1. | Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace | 82 681 018,00 | |
| 2. | Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100 %</i> | 82 681 018,00 | |
| | a) Příspěvek z fondů EU: 85 % | 70 278 865,30 | |
| | b) Národní spolufinancování příjemce: 15 % | 12 402 152,70 | |
| 3. | Certifikované výdaje ² | 56 640 159,92 | 2 195 780,57 |
| 4 | Auditované výdaje³ | 56 640 159,92 | 2 195 780,57 |
| 4a. | Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace | 44 953 831,38 | 1 742 734,30 |
| 4b. | Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.) | 11 686 328,54 | 453 046,27 |

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy s výjimkou zjištění uvedených dále,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny certifikované výdaje ve výši 56 640 159,92 Kč, z toho:

- **způsobilé výdaje představují 44 953 831,38 Kč a**
- **nezpůsobilé výdaje představují 11 686 328,54 Kč.**

² Certifikované výdaje dle ŽoP/ projektu za auditované období.

³ Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP/ projektu) stejná hodnota jako ř. 3; při užití výběru „vzorku ze vzorku“ pak hodnota skutečně ověřených výdajů (př. faktur).

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1828/2006“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“),
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 18. 4. 2014. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny 20. 5. 2014.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,
- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,

- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditovaného subjektu / operace / výdaje

Místo realizace projektu: Statutární město Plzeň

Popis projektu: Základním smyslem předkládaného projektu bylo zatraktivnění prostředí centra města Plzně s přispěním k vytvoření nové image, kdy bude Plzeň vnímána jako atraktivní metropole, ve které stojí za to žít.

Specifické cíle projektu:

- Zvýšení pobytové kvality skrze revitalizaci parkových ploch a doprovodného inventáře;
- Rozšíření nabídky pro sportovně rekreační vyžití skrze zkvalitnění sportovně rekreační infrastruktury;
- Propojení centra města.

Veřejná podpora: Projekt byl realizován mimo rámec veřejné podpory

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit, IS MSC2007, IS VZ US, www.rr-jihozapad.cz, atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- podklady k výběru operace,
- příručky pro žadatele / příjemce,
- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zpráva,
- žádosti o platbu vč. soupisky faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- interní směrnice,
- podklady k veřejným zakázkám,

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů,
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
 - odsouhlasení,
 - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
 - doložení,
- rozhovory a písemné dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- Mgr. Martin Zrzavecký, náměstek primátora Statutárního města Plzně
- Mgr. Martin Klír, hlavní projektový manažer

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejich závěrů je uveden v tabulce níže:

| Oblast přezkoumání auditu | Závěr za oblast | Reference na zjištění |
|--|---------------------------|-----------------------|
| Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace | Identifikovány nedostatky | Zjištění č. 1, 2 a 3 |
| Způsobilost výdajů | Identifikovány nedostatky | Zjištění č. 1 a 2 |
| Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy | Nerelevantní | |
| Skutečné vynaložení vykázaných výdajů | Bez zjištění | |
| Zákaz dvojího financování | Bez zjištění | |
| Přiměřenost audit trailu | Bez zjištění | |
| Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR | Identifikovány nedostatky | Zjištění č. 3 |
| Soulad s pravidly pro publicitu | Bez zjištění | |
| Naplnění monitorovacích ukazatelů | Bez zjištění | |

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

| Žádost o platbu | | | Způsobilé výdaje dle auditu operace | Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace |
|-----------------|---------------------------------|-------------------------------|--|--|
| Číslo | KP | Období | | |
| 001/02503 | KP01021310779, KP01021310773 | 1. 12. 2010 – 12. 10. 2012 | 44 953 831,38 Kč | 11 686 328,54 Kč |

Seznam prověřených veřejných zakázek v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

| Č. | Typ zadavatele | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky (datum vyhlášení) | Popis předmětu veřejné zakázky | Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče ⁴ a nabídková cena v Kč bez DPH | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁵ bez DPH |
|----|-------------------|--|--------------------------------|--|--|---|
| 1. | Veřejný zadavatel | Otevřené podlimitní řízení na stavební práce č. 60061837 (24. 6. 2011) | Relax centrum Štruncovy sady | 7 / 3 (21. 7. 2011) | „Sdružení RC Štruncovy sady“ BERGER BOHEMIA a.s., EUROVIA CS a.s. (71 550 143, 89 Kč) OHL ŽS, a.s. (68 655 700,- Kč) Metrostav a.s. (71 604 514,- Kč) <i>HOCHTIEF CZ a.s. (74 485 592,- Kč)</i> <i>CGM Czech a.s. (78 776 778,- Kč)</i> SWIETELSKY stavební s.r.o. (78 982 725,- Kč) <i>Skanska a.s. (85 758 617,62 Kč)</i> | 16. 9. 2011 71 550 143,89 Kč / skutečně uhrazená cena na základě dodatku č. 4 ze dne 19. 9. 2012 70 684 309,42 Kč |
| 2. | Veřejný zadavatel | Jednací řízení bez uveřejnění na stavební práce č. 1 (6. 2. 2012) | Relax centrum Štruncovy sady | 1 / 0 17. 2. 2012 | „Sdružení RC Štruncovy sady“ BERGER BOHEMIA a.s., EUROVIA CS a.s. (- 354 880,38⁶ Kč) | 27. 2. 2012 71 195 263,51 Kč / skutečně uhrazená cena na základě dodatku č. 4 ze dne 19. 9. 2012 70 684 309,42 Kč |

⁴ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

⁵ Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici, s ohledem na všechny dodatky (viz vícepráce či méněpráce).

⁶ Vícepráce v hodnotě 2 123 853,26 Kč / méněpráce v hodnotě 2 478 733,64 Kč (částky jsou uvedeny bez DPH).

| Č. | Typ zadavatele | Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky (datum vyhlášení) | Popis předmětu veřejné zakázky | Počet přijatých/ vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek) | Jméno či název uchazeče ⁴ a nabídková cena v Kč bez DPH | Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁵ bez DPH |
|----|-------------------|---|--------------------------------|--|---|---|
| 3. | Veřejný zadavatel | Jednací řízení bez uveřejnění na stavební práce č. 3 ⁷ (4. 6. 2012) | Relax centrum Štruncovy sady | 1 / 0 4. 6. 2012 | „Sdružení RC Štruncovy sady“ BERGER BOHEMIA a.s., EUROVIA CS a.s. (- 1 120 319,- Kč ⁸) | 4. 6. 2012 71 352 846,58 Kč / skutečně uhrazená cena na základě dodatku č. 4 ze dne 19. 9. 2012 70 684 309,42 Kč |
| 4. | Veřejný zadavatel | Jednací řízení bez uveřejnění na stavební práce č. 4 (24. 8. 2012) | Relax centrum Štruncovy sady | 1 / 0 19. 9. 2012 | „Sdružení RC Štruncovy sady“ BERGER BOHEMIA a.s., EUROVIA CS a.s. (výsledná cena z dodatku č. 4) | 19. 9. 2012 70 648 309,42 Kč / skutečně uhrazená cena na základě dodatku č. 4 ze dne 19. 9. 2012 70 684 309,42 Kč |
| 5. | Veřejný zadavatel | Veřejná zakázka malého rozsahu (18. 7. 2012) | Účetní audit projektu | 1 / 0 | BDO Finconsult s.r.o. (23 200,- Kč) | 14. 8. 2012 23 200,- Kč / 23 200,- Kč |

⁷ JŘBU č. 2 nebylo předmětem auditu, jelikož stavební změny, které byly jeho předmětem, nebyly nárokovány k proplacení ze způsobilých výdajů projektu.

JŘBU č. 3 - jedná se již o zjednodušený typ řízení na základě novely č. 55/2012 Sb., zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (pozn.: totožné i u JŘBU č. 4)

⁸ Vícepráce v hodnotě 127 900,- Kč / méněpráce v hodnotě 1 248 219,- Kč (částky jsou uvedeny bez DPH)

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo a název zjištění: 1 – Porušení článku XII. odst. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace, jímž se příjemce zavazuje řídit při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých mj. vyplývá povinnost postupovat v souladu s platnou právní úpravou v návaznosti na porušení ust. § 23 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také „zákon“, nebo „zákon o veřejných zakázkách“)

Popis zjištění: V rámci realizace projektu, po uzavření Smlouvy o dílo se „Sdružením RC Štruncovy sady“ dne 16. 9. 2011, byly auditovaným subjektem realizovány stavební změny oproti Žádosti o dotaci, resp. uzavřené Smlouvě o dílo. Auditovaný subjekt následně uzavřel na základě čtyř jednacíh řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) Dodatky č. 1 – 4 ke Smlouvě o dílo. Jak vyplývá z předložené dokumentace, realizace JŘBU byla důsledkem nutnosti/požadavku realizace stavebních změn.

Zákon o veřejných zakázkách v ust. § 23 odst. 7 (v podmínkách použití jednacího řízení bez uveřejnění) vymezuje charakter víceprací, resp. dodatečných prací, jako práce, které:

- nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách,
- jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a
- tyto dodatečné práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací.

Limit víceprací je omezen 20 % původní hodnoty veřejné zakázky (bez zápočtu méněprací).

Dikce zákona mj. stanovuje, že jiné změny, než objektivně nepředvídatelné práce, bez kterých by nemohlo být dílo dokončeno, nemohou být v průběhu realizace zakázky na základě JŘBU realizovány. Demonstrativním výčtem lze uvést charakteristické změny, které nesplňují podmínky zákona: vznikly v důsledku rozhodnutí investora, zastaráním, resp. soutěží neaktuální projektové dokumentace, opomenutím projektanta, či z důvodu finanční úspory apod.

Poskytovatel dotace v Metodickém oznámení č. 11 revize č. 1 ze dne 24. 6. 2009 částečně převzal dikci zákona a vymezil tím podmínky pro stanovení způsobilosti víceprací k financování z dotace, když navíc v odstavci „Případy, kdy budou dodatečné práce považovány za nezpůsobilé výdaje...“ uvedl v taxativním výčtu „vícepráce, které jsou v rozporu s legislativou“.

Auditovaný subjekt v průběhu realizace projektu realizoval mj. stavební změny uvedené ve výčtu níže. Vzhledem ke skutečnosti, že výdaje za

uvedené změny byly auditovaným subjektem nárokovány v rámci způsobilých výdajů, byl auditovaný subjekt dne 16. 7. 2014 vyzván⁹ auditorským týmem k odůvodnění mj. i těchto změn a to vzhledem k **naplnění zákonné podmínky**, konkrétně jejich **objektivní nepředvídatelnosti**¹⁰.

Změna:

- a) č. 1 ze dne 1. 2. 2010, doručena Řídicímu orgánu (dále jen „ŘO“) dne 2. 2. 2012

Změny u objektu SO 07.11 Rekonstrukce WC a sprch v Bráně borců - změna řešení odvětrání prostor a úprava vnitřní dispozice objektu

Vyjádření auditovaného subjektu:

U změny řešení odvětrání prostor bylo příčinou zjištěné zatékání do vnitřních prostor. V případě úpravy dispozičních prostor se jednalo o požadavek správce areálu, který vyplynul v průběhu rekonstrukce fotbalového stadionu.

- b) č. 2 ze dne 12. 3. 2012, doručena ŘO dne 14. 3. 2012

Změny u objektů SO 11.03 a 11.04 Protihlukové stěny - změna technologie výstavby a použitých materiálů

Vyjádření auditovaného subjektu:

Jednalo se o požadavek správce veřejných prostranství.

- c) č. 4 ze dne 30. 5. 2012, doručena ŘO dne 1. 6. 2012

Změna u objektu SO 04.01 – Lávka pro pěší - úprava dle RDS – změna části konstrukce z monolitu na prefabrikát, změna materiálu krycích plechů a zábradlí z nerezů na pozink

Vyjádření auditovaného subjektu:

Změna části konstrukce z monolitu na prefabrikát neměla vliv na zadání VZ v tom smyslu, že výstupem realizovaných prací je mostní objekt o požadovaných parametrech a v kvalitě dokonce vyšší, než požadovalo zadání VZ a to bez navýšení hodnoty stavebních prací. Změna materiálu krycích plechů a zábradlí je vyvolána požadavkem správce objektu k realizační dokumentaci.

⁹ Nad rámec povinností auditorského týmu, když měl auditorský tým k dispozici kompletní dokumentaci hlášených změn poskytovateli dotace.

¹⁰ Vyjádření auditovaného subjektu uvedeno kurzívou vždy pod každou jednotlivou změnou.

Změna u objektů SO 01.08, 03.08 a 06.06 – Vstupy k vodě - změna konstrukce z monolitu na prefabrikát

Vyjádření auditovaného subjektu:

Změna konstrukce doporučena správcem povodí.

d) č. 6 ze dne 9. 8. 2012, doručená ŘO dne 14. 8. 2012

Změna u objektu SO 01.02 - Smíšená stezka - rozšíření komunikace a zesílení jejích konstrukčních vrstev

Vyjádření auditovaného subjektu:

Požadavek správce vodohospodářské infrastruktury.

Auditorský tým u výše uvedených změn neshledal naplnění podmínky stanovené ust. § 23 odst. zákona písm. a), a to že potřeba dodatečných prací vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností, když¹¹ (kompletní položkové vyčíslení nezpůsobilých výdajů je uvedeno v Příloze č. 1):

Ad a)

- Změna řešení odvětrávání prostor: auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 1 ze dne 1. 2. 2012 odůvodňuje danou změnu: „*Dále bylo nutné změnit stávající řešení odvětrání z klasického odvětrávání okenními otvory na odvětrávání prostorů pomocí vzduchotechniky.*“ K dané změně auditovaný subjekt doložil vyjádření projektanta k VZT, kde projektant sděluje: „*z důvodu zatékání do objektu došlo k nárůstu vlhkosti uvnitř šaten. Vzhledem k tomu, že objekt má být ihned po rekonstrukci (v zimním období) uveden do plného provozu, není zde časový prostor pro přirozené snížení vlhkosti uvnitř objektu. Z tohoto důvodu je nutné doplnit vzduchotechnické zařízení, které zajistí i budoucí bezproblémový provoz.*“

K dané změně uvádí auditorský tým následující: změna systému odvětrání šaten byla učiněna z důvodu rozhodnutí investora, kdy příčinou pro realizaci nového vzduchotechnického zařízení objektu financovaného z investičních výdajů nemůže být dočasná vlhkost způsobená lokálním havarijním zatékáním. Za adekvátní řešení k dané situaci považuje auditorský tým použití

¹¹ Auditorský tým, kromě argumentace auditovaného subjektu na výzvu ze dne 16. 7. 2014, čerpal z informací u nahlášených změn poskytovateli dotace. Do zjištění nebyly přepsány veškeré informace, ale pouze informace podstatné a rozhodné.

mobilních vysoušecích zařízení. Auditorický tým je toho názoru, že nové technické řešení odvětrávání prostoru šaten je novým požadavkem zadavatele, jehož potřeba nevznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a mělo být již zahrnuto do stavební projektové dokumentace, která byla součástí zadávací dokumentace.

Nezpůsobilé výdaje: 104 039,- Kč bez DPH; 124 846,80 Kč včetně DPH

- Úprava vnitřní dispozice objektu: auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 1 ze dne 1. 2. 2012 odůvodňuje danou změnu: *„Z důvodu nově nastalých skutečností v provozu celého sportovního areálu dochází k úpravě dispozice objektu, kdy je pravá část objektu zaměněna za levou a naopak. Změna „levá za pravou“ je ve smyslu prohození funkčního využití obou částí tzn., v konečném důsledku se prohazují místnosti s určitou funkcí, nejde tedy o „zrcadlově“ prohození.*

Protože se nejedná o výstavbu nového objektu, ale o adaptaci stávajících prostor, které mají určitou dispozici příček, určitou polohu napojení kanalizačního a vodovodního řadu či následných rozvodů, mají tyto změny dopady do výkazu výměr.

V praxi totiž dochází u změnové dokumentace k jinému rozsahu bourání stávajících příček a výstavbě příček nových, na to navazujících pracích na omítkách, k jinému rozsahu rozvodů vody či kanalizace atd.

Dále se upravují vstupy do objektu, tak aby lépe vyhovovaly novým skutečnostem v organizaci sportovních akcí (uzamykatelnost, oddělitelnost aktivit). Ponechává se jiný rozsah stávajících rozvodů elektřiny a mění se např. počet vypínačů či osvětlení apod. Navržené změny dispozice dále umožnily zvýšení kapacity umýváren a WC a tím došlo k navýšení množství zařizovacích předmětů ZTI (umyvadla, klozety, apod.), což se velmi pozitivně odrazí v provozní fázi.“

Auditovaný subjekt danou změnu podložil dokumentem „Relax centrum Štruncovy sady – žádost o změnu dispozice objektu Brány borců“.

K dané změně uvádí auditorický tým následující: auditovaný subjekt nepředložil argumenty takového charakteru, aby bylo možné konstatovat, že se jedná o objektivně nepředvídatelnou okolnost. Při auditu na místě nebyla zjištěna jakákoli spojitost sprch v Bráně borců s fotbalovým a atletickým stadionem, což auditorický tým vnímá jako nosnou argumentaci auditovaného subjektu v „nově nastalých skutečnostech“. Změnu si vyžádal

správce objektu.

Změna je zapříčiněna rozhodnutím investora.

Nezpůsobilé výdaje: za stavební úpravy 51 610,22 Kč bez DPH, 61 932,26 Kč včetně DPH, za změnu ZTI 69 846,58 Kč bez DPH, 83 815,90 Kč včetně DPH a změnu EI 15 690,58 Kč bez DPH, 18 828,70 Kč včetně DPH

Ad b)

- Změna technologie výstavby a použitých materiálů protihlukové stěny: auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 2 ze dne 14. 3. 2012 odůvodňuje danou změnu: „*Stávající projekt počítá s rámovou konstrukcí z pozinkovaných jacklů s poplastovaným pletivem, kterou prorůstá popínavá zeleň. V době finalizace projektu Relax centra byla zahájena realizace protihlukových stěn na protilehlé části komunikace Tyršova. Investor zde navrhl jinou technologii výstavby, která je finančně úspornější. Při splnění stejných požadavků na funkci objektu umožňuje lepší udržitelnost popínavé zeleně. Z tohoto důvodu doporučuje městský správce sjednocení protihlukových stěn v lokalitě. Nový projekt obsahuje drátěný plotový panel z oceli, který nahrazuje jacklovou konstrukci při zachování délkových a výškových parametrů.*“

Auditovaný subjekt danou změnu podložil dokumentem „Sportovně relaxační part Štruncovy sady – změna stavby“ ze dne 19. 1. 2012“.

K dané změně uvádí auditorský tým následující: projekt, na základě kterého městský správce získal zkušenosti ohledně lepších funkčních vlastností materiálu jiných protihlukových stěn, a na základě kterého požadoval změnu u auditem dotčeného projektu, byl ukončen v roce 2010, tj. před podáním Žádosti o dotaci a před zahájením VŘ na veřejnou zakázku. Žádost o dotaci, resp. stavební dokumentace, jež byla součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce, již tuto skutečnost mohla řešit.

Změna je zapříčiněna rozhodnutím investora.

Nezpůsobilé výdaje: za SO 11.03 Protihluková stěna 856 297,44 Kč bez DPH 1 027 556,93 Kč včetně DPH; za SO 11.04 Protihluková stěna 856 297,44 Kč bez DPH 1 027 556,93 Kč včetně DPH

Ad c)

- Změna části konstrukce z monolitu na prefabrikát, změna materiálu krycích plechů a zábradlí z nerezů na pozink:

auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 4 ze dne 30. 5. 2012 odůvodňuje dané změny: „*Mostní objekty jsou specifické v tom ohledu, že konkrétní dodavatel díla musí vždy zpracovat RDS a navazující výrobní a dílenské výkresy. Tato pochopitelně respektuje dokumentaci k zadání stavby, ale daný výkaz výměr zpřesňuje. Dále je nutné uvedenou dokumentaci znovu předložit správci mostního objektu k posouzení. Tento si již ve stupni DSP vyhrazuje právo stanovisko k RDS. Z tohoto stanoviska vyplývá požadavek na změnu materiálu u zábradlí a krycích plechů, neboť se v poslední době množí případy krádeží nerezových částí mostních konstrukcí. Poslední změnou je úprava části konstrukce z monolitu na prefabrikát. Mění se zde technologie betonáže, jež zajistí vyšší garanci kvality. To vše při mírném snížení ceny díla oproti vysoutěžené částce.*“

K dané změně uvádí auditorský tým následující: Z dokladu, jenž byl přílohou č. 1 Oznámení o změně „Sportovně relaxační centrum – Štruncovy sady – Pivovar – Roudná (I. etapa), SO 04.01 – Lávka pro pěší, Plzeň – stanovisko k realizační dokumentaci“ ze dne 27. 3. 2012 bodu A vyplývá, že změnu navržené konstrukce lávky správce mostu pouze akceptuje, tudíž byla navržena v rámci zpracování RDS stavební společností. Nejedná se tedy o změnu objektivně nepředvídatelnou.

Dále z tohoto stanoviska z věty „*Madla zábradlí budou ocelová (opatřená Zn – ponorem)*“ zcela nevyplývá povinnost takto jednat (realizovat změnu), nehledě na skutečnost, že správce mostního objektu je příspěvkovou organizací města Plzně, nepřímo vzato zadavatel, nejedná se tudíž o orgán vyšší moci. Všechny požadavky měly být řešeny již při zpracování DSP.

Změny jsou zapříčiněny rozhodnutím investora.

Nezpůsobilé výdaje změna nerez - pozink: 694 039,- Kč,
832 846,80 Kč včetně DPH

Nezpůsobilé výdaje změna monolit - prefabrikát: 2 726 955,- Kč,
3 272 346,- Kč včetně DPH

- Změna konstrukce z monolitu na prefabrikát vstupy k vodě: auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 4 ze dne 30. 5. 2012 odůvodňuje danou změnu: „*U tohoto objektu dochází ke změně konstrukce z monolitu na prefabrikát. Vyšší kvalita prefabrikovaného betonu zajistí vyšší životnost v náročných klimatických podmínkách.*“ Dále auditovaný subjekt argumentuje, že změna byla doporučena správcem povodí.

K dané změně uvádí auditorský tým následující: Auditorský tým shledává tuto změnu jako změnu vyvolanou požadavkem investora, k čemuž uvádí, že kvalita a životnost mají být již řešeny v projektové dokumentaci, která je součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce.

Změna je zapříčiněna rozhodnutím investora.

Nezpůsobilé výdaje SO 01.08: 686 090,- Kč; 823 308,- Kč včetně DPH

Nezpůsobilé výdaje SO 03.08: 767 460,- Kč; 920 952,- Kč včetně DPH

Nezpůsobilé výdaje SO 06.06: 1 055 070,- Kč; 1 266 084,- Kč včetně DPH

Ad d)

- Změna v podobě rozšíření komunikace a zesílení jejích konstrukčních vrstev smíšené stezky: auditovaný subjekt v Oznámení o změně č. 6 ze dne 14. 8. 2012 odůvodňuje danou změnu: *„V rámci areálu Štruncových sadů je potřeba obsluhovat v pravidelných intervalech kanalizační šachty prostřednictvím vozidla s celkovou tonáží 35 tun. Z tohoto důvodu byl dodatečně vznesen požadavek správce vodohospodářské infrastruktury na úpravu projektu ve smyslu lokální změny šířky komunikace a jejích konstrukčních vrstev.“* Změna byla podložena dokumentem „Změna konstrukčních vrstev komunikace v rámci výstavby Relax centra Štruncovi sady“, ze které vyplývá, že v „projektu navržené řešení oblouku komunikace v prostoru soutoku řek Mže a Radbuzy omezuje přístup údržbové a revizní kanalizační techniky k pravidelné obsluze revizních šachet kanalizačních šybek na levém břehu Radbuzy. Příjezdem techniky by došlo k nevratné destrukci navržených povrchů komunikace v uvedeném soutoku řek.“

K dané změně uvádí auditorský tým následující: auditovaný subjekt na výzvu auditorského týmu nedoložil dokumenty takového charakteru, ze kterých by vyplynula objektivní nepředvídatelnost této změny. Z realizované změny naopak vyplývá, že danou problematikou se měla zabývat projektová dokumentace ve stupni DSP, jež byla i součástí zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Změna je zapříčiněna rozhodnutím investora.

Nezpůsobilé výdaje: 103 379,- Kč bez DPH; 124 054,80 Kč včetně DPH

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace,

vyplývající z bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých též vyplývá povinnost postupovat v souladu se zákonem.

Částka v celkové výši 9 584 129,11 Kč včetně DPH (součet částek za výše uvedené realizované změny) je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02503. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 8 146 509,74 Kč.

**Peněžní
vyjádření
nezpůsobilých
výdajů (v Kč):**

9 584 129,11 Kč

**Míra
závažnosti
zjištění:**

Vysoká

Nesrovnalost:

ANO

Doporučení:

**Stanovisko
auditovaného
subjektu:**

Viz příloha č. 2 Zprávy o auditu operace

**Reakce AO/
Závěr:**

Auditovaný subjekt v prvním odstavci svého stanoviska argumentuje rozporem ve výkladu uvedeného porušení, když Auditní orgán identifikuje pochybení ve vztahu k porušení Metodického oznámení č. 11 revize č. 1, ačkoli ve svém zjištění cituje článek XII odst. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace (dále jen „Smlouvy“), kde je uvedeno, že se žadatel zavazuje řídit při realizaci projektu Metodickými pokyny a nadále, že není pravdou, že předmětné ustanovení čl. XII odst. 1 Smlouvy obsahuje demonstrativní výčet (tj. slovo „mj.“), když naopak předmětný článek obsahuje výčet taxativní, kde se pojem „Metodické oznámení“ neobjevuje. Auditovaný subjekt tím de facto uvádí, že příjemce dotace nemá povinnost při realizaci svého projektu dodržovat metodiku obsaženou v Metodických oznámeních.

Auditorský tým k danému uvádí následující skutečnost. Zmíněný článek XII odst. 1 Smlouvy odkazuje příjemce při realizaci projektu na závaznost jeho jednání v souladu s Regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad, Prováděcím dokumentem ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, **Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad**, Pravidly pro publicitu, Metodickými pokyny poskytovatele a Manuálem vizuálního stylu ROP NUTS II. Ve zjištění použité slovo „mj.“ znamenalo, že nebyl uveden tento kompletní výčet, ale pouze potřebný výběr z něj.

Příručka pro příjemce revize č. 3.8 k 26. 4. 2011 (platná k datu podpisu Smlouvy) v kap. 3 „Povinnosti příjemce při realizaci projektu“ pod

výčtem příjemcových povinností v bodě 10 uvádí následující: „*Příjemce musí plnit ostatní závazky, které pro něho vyplývají ze Smlouvy a jejích příloh, PPŽ, PPP a jejích příloh, z metodických pokynů a metodických oznámení.*“

Metodické oznámení č. 11, o které je mj. opřeno zjištění č. 1, je v platnosti od 8. 1. 2009, revize č. 1 od 24. 6. 2009. **Z daného vyplývá, že podpisem Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace dne 8. 11. 2011 příjemce přistoupil k podmínce dodržovat vyjma dalších pokynů, příruček, dokumentů a pravidel i metodická oznámení, pro konkrétní případ rozhodné Metodické oznámení č. 11 revize č. 1.**

V reakci na další část argumentace stanoviska auditovaného subjektu, ze které vyplývá, že „*jediným subjektem (s ohledem na Smlouvu), který dle právní úpravy ČR může vedle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže konstatovat nesrovnalosti či porušení ZVZ, je ROP JZ, a to v souladu s § 4 zákona č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i čl. IX odst. 2 Smlouvy.*“ uvádíme následující.

Mezi základní povinnosti členského státu Evropské unie, který čerpá prostředky z rozpočtu EU, a tedy i České republiky, patří povinnost převzít odpovědnost za správu finančních prostředků. Jedním z klíčových prvků této povinnosti je zajištění výkonu auditní a kontrolní činnosti po celou dobu implementace finančních prostředků poskytovaných z rozpočtu EU.

Auditní orgán je na základě Usnesení vlády č. 198/2006 ze dne 22. února 2006, Usnesení vlády č. 760/2007 z 11. července 2007 a Usnesení vlády č. 603/2006 z 24. května 2006 odpovědný mj. za výkon auditu v souladu s čl. 62 nařízení Rady č. 1083/2006. V souladu s tímto nařízením má za povinnost mj. zajišťovat vykonávání auditů operací na vybraném vzorku pro ověření vykázaných výdajů, v rámci čehož je mj. auditováno, **zda výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy a zda se operace provádí v souladu s rozhodnutím (smlouvou) o poskytnutí dotace.**

Auditní orgán patří mezi orgány a subjekty zapojené do auditu ve sdílené odpovědnosti EU a ČR.

Pro úplnost uvádíme, že subjektem zapojeným do soustavy kontrol evropských prostředků není Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, což je mj. patrné z Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze SF/CF/EFF na programové období 2007 – 2013, kap. 3.10.3 „Pozastavení plateb a certifikace“, dle které „ŘO může s odkazem na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, neproplatit část výdajů, které považuje za nezpůsobilé, a to i v případě, kdy podezření na nesrovnalost není potvrzeno ze strany Orgánů finanční správy (dále jen „OFS“). Pokud OFS podezření na porušení rozpočtové kázně nepotvrdí, stejně tak pokud ÚOHS neshledá důvody pro uložení sankce za spáchání správního deliktu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ŘO tímto není vázán a může trvat na svých zjištěních, resp. zjištěních jiných

příslušných kontrolních či auditních orgánů, a stanovisku, že k nesrovnalosti došlo. Předmětné výdaje nadále ŘO považované za nezpůsobilé, tak nejsou zahrnuty do předkládaných souhrnných žádostí na PCO.“

Na základě výše uvedeného je patrné, že auditní orgán je oprávněn ke kontrole vynaložených prostředků a též je v jeho kompetencích učinit závěr, že došlo k porušení právního předpisu, zde konkrétně zákona o veřejných zakázkách či smluvních podmínek.

Argumentace auditovaného subjektu je v neposlední řadě postavena na obhajobě jeho jednání v souladu se zásadou hospodárného použití veřejných prostředků, když právě jeho jednání vedlo k zabezpečení této povinnosti. Dále auditovaný subjekt uvádí, že: „*neporušil povinnost stanovenou ZVZ, když již v rámci oznamovací povinnosti předkládal ROP JZ informace o objektivní nepředvídatelnosti nákladů a to i s ohledem na zásadu 3E, která je základním smyslem a účelem ZVZ.*“ Auditovaný subjekt dále odkazuje na bližší informace v komentovaném znění zákona a dále na skutečnost, že veškeré změny konzultoval a následně nechal schválit ŘO zcela v souladu se Smlouvou, tudíž žil v legitimním očekávání jednání v souladu s ní. Zásada legitimního očekávání vůči jednání resp. konání správních orgánů je podrobně rozebrána auditovaným subjektem též u zjištění č. 3.

Auditorský tým k danému uvádí následující. Auditorský tým při výkonu auditu operace **není povinen přihlížet k výsledkům kontrol realizovaných jinými subjekty**, a to včetně poskytovatele dotace, neboť **audit operace je prováděn objektivně a nezávisle na činnosti řídicího orgánu**. Ani pro kvalifikaci identifikovaných nedostatků a zhodnocení jejich významnosti není rozhodné, zda byly zjištěny při předešlých kontrolách či zda v rámci nich byly prověřovány nebo nikoli.

Dále k odborné problematice. Dle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souborem dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. **Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.**

Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě zpracovávají dodavatelé své nabídky, ukládá zákon zadavateli vymezením prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatel mohl zpracovat svou nabídku. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze z pohledu zadavatele spatřovat v tom, že **dodavatelé na jejím základě podají vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení dle stanovených hodnotících kritérií.**

Za všech okolností však zákon zadavateli ukládá vymezením předmět veřejné zakázky přesně s potřebnou určitostí jak z hlediska druhu požadovaného plnění, tak i z hlediska poptávaného množství. **Zákon i rozhodovací**

praxe ÚOHS k této problematice stanoví jasnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek.

V daném kontextu je nejvýznamnější částí zadávací dokumentace přesné vymezení předmětu veřejné zakázky, které v podaných nabídkách ovlivní též další aspekty, **zejména výši nabídkové ceny**. V předmětné zakázce jimi byly projektová dokumentace spolu s výkazem výměr, který uchazeči naceňovali. Následně po výběru nejvhodnějšího uchazeče byla uzavřena dne 16. 9. 2011 Smlouva o dílo, do níž byl přenesen naceněný rozpočet.

Zákon o veřejných zakázkách v ust. § 23 odst. 7 (v podmínkách použití jednacímho řízení bez uveřejnění) vymezuje charakter víceprací, resp. dodatečných prací, jako práce, které:

- nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách,
- **jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných okolností a**
- tyto dodatečné práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací.

Limit víceprací je omezen 20 % původní hodnoty veřejné zakázky (bez zápočtu méněprací).

Zákon tím de facto explikuje, jaké „stavební změny“ mohou být v průběhu realizace zakázky vykonány a jaké naopak ne, když ty lze zjednodušeně vymezit jako změny, které vznikly v důsledku rozhodnutí investora, zastaráním resp. soutěží neaktuální projektové dokumentace, opomenutím projektanta, či z důvodu finanční úspory apod.

Auditorský tým posuzoval jednotlivé stavební změny hlášené auditovaným subjektem jako příjemcem dotace v průběhu realizace projektu v kontextu s podmínkou objektivní nepředvídatelnosti. Jelikož ze zdůvodnění dotčených změn nevyplývalo naplnění této podmínky, auditorský tým na základě výzvy ze dne 4. 7. 2014 a opětovné výzvy ze dne 25. 7. 2014 vyzval auditovaný subjekt k obhájení přesně vydefinovaných změn a to ve smyslu naplnění díkce zákona.

Ani na základě opětovné výzvy nebyly auditorskému týmu podloženy objektivně nepředvídatelné skutečnosti, které vedly auditovaný subjekt k realizaci změn v původně soutěžené a zadané zakázce.

Neobstojí ani argumentace o jednání auditovaného subjektu v souladu se zásadou hospodárného použití veřejných prostředků, neboť není postaveno na jisto, že by jiní uchazeči v řízení nedoložili nabídky cenově výhodnější v případě změněného rozpočtu tak, jak byl ve skutečnosti realizován. Zde zásadu hospodárnosti použití veřejných prostředků předčí zásada nediskriminačního a rovného přístupu k uchazečům o zakázku, kdy auditovaný subjekt ani po provedených změnách nemůže najisto tvrdit, že jednal v souladu se zásadou hospodárného využití prostředků, když nemá a nemůže mít informace o soutěžním chování uchazečů na trhu v případě, že by měli údaje k nacenění rozpočtu se zohledněním realizovaných změn.

K zásadě legitimního očekávání resp. porušení této zásady a ochrany dobré víry, když auditorský tým, dle vyjádření auditovaného subjektu, svým zjištěním zasáhl do jeho práv, v případě, že neshledal u totožných stavebních změn jejich oprávněnost se stejným závěrem jako ŘO, který jejich oprávněnost shledal, uvádí auditorský tým následující.

V souladu se závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 50/2009 ze dne 16. 3. 2010, který se zabývá otázkou rozhodování skutkově shodných či podobných případů správními orgány a vymezuje podmínky, za nichž mohou být tyto případy posouzeny odlišně, auditorský tým uvádí, že **jednal v souladu se zásadou legality**, tedy **shledal rozpor s příslušnými právními a jinými závaznými předpisy, konstatoval svá zjištění v souladu s nimi a své závěry jak v Návrhu zprávy o auditu, tak nyní při vypořádání stanoviska řádně odůvodnil.** Jednání v souladu se zásadou legality v případě řádného odůvodnění převládá nad zásadou legitimního očekávání resp. zásada legality má vyšší právní sílu než zásada legitimního očekávání.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt ani v rámci stanoviska k Návrhu zprávy o auditu operace nepředložil argumenty takového charakteru, které by potvrdily jeho jednání v souladu se ZVZ a metodikou poskytovatele dotace, auditorský tým na zjištění č. 1 trvá.

Číslo a název zjištění: 2 – Porušení čl. XII Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace ze dne 8. 11. 2011 „Závěrečná ustanovení“ bodu 1 tím, že se auditovaný subjekt při realizaci projektu neřídil podmínkami stanovenými Příručkou pro příjemce verze 3.8 ke dni 26. 4. 2011 kap. „Pravidla pro způsobilé výdaje“, když nebyla dodržena časová způsobilost části nárokovaných výdajů.

Popis zjištění: Podmínky stanovené Příručkou pro příjemce, kap. „Pravidla pro způsobilé výdaje“, vymezují **časovou způsobilost a okamžik vzniku výdajů**: „Výdaje jsou z časového hlediska způsobilé k proplacení při splnění těchto podmínek: **výdaje vznikly během fyzické realizace projektu/etapy** a byly uhrazeny nejpozději v den ukončení projektu/etapy, kdy žadatel předkládá Žádost o platbu (Termíny zahájení fyzické realizace projektu, ukončení fyzické realizace projektu a termín ukončení projektu/etapy stanoví žadatel v žádosti Benefit7 a tyto termíny jsou součástí Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace a jako takové jsou závazné.)“

Příručka pro příjemce dále stanoví: „Způsobilé výdaje **musí být přímo a výhradně spojeny s realizací projektu** a jsou součástí rozpočtu předložené žádosti o podporu v rámci ROP NUTS II Jihozápad.“ Realizace projektu je vymezena ve Smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace a to termíny počátku a konce fyzické realizace projektu.

V rámci žádosti o platbu byly žádány k profinancování výdaje v rámci:

- SO 01.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 255 181,37 Kč bez DPH,

- SO 03.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 229 000,83 Kč bez DPH,
- SO 06.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 45 953,19 Kč bez DPH,
- SO 07.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 14 162,20 Kč bez DPH,
- SO 08.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 100 307,49 Kč bez DPH a
- SO 09.04 rozvojová péče (3 roky po výsadbě) v hodnotě 383 616,80 bez DPH

za rozvojovou péči (3 roky po výsadbě), sumárně se jedná o částku 1 028 221,88 Kč bez DPH, 1 233 866,26 Kč včetně DPH.

Jedná se tak o výdaje, které se dle vyjádření auditovaného subjektu na výzvu ze dne 4. 7. 2014 „vztahují k období realizace projektu v tom smyslu, že jejich vynaložení je bezpodmínečně nutné k udržení realizovaných výstupů projektu“, avšak jejich skutečná realizace je po termínu časové způsobilosti, tj. termínu po ukončení fyzické realizace projektu daného Smlouvou o podmínkách poskytnutí dotace. Nehledě na skutečnost, že není prokázáno/prokazatelné, jak a zda byly práce financované z těchto výdajů realizovány¹².

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace.

Částka v celkové výši 1 233 866,26 Kč je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02503. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 1 048 786,32 Kč.

**Peněžní
vyjádření
nezpůsobilých
výdajů (v Kč):**

1 233 866,26 Kč

**Míra
závažnosti
zjištění:**

Vysoká

Nesrovnalost:

ANO

Doporučení:

**Stanovisko
auditovaného**

Viz příloha č. 2 Zprávy o auditu operace

¹² Nejedná se však o nosný prvek argumentace zjištění.

subjektu:**Reakce AO/
Závěr:**

Auditovaný subjekt ve svém stanovisku odkazuje na argumentaci u zjištění č. 1 uvedenou výše a uvádí, že se jednalo o výdaje transparentně deklarované a zdůvodněné v přílohách Žádosti o dotaci a přílohách Závěrečné monitorovací zprávy, jejichž oprávněné vynaložení a způsobilost byly schváleny ROP JZ ještě před jejich realizací.

Vzhledem k argumentaci uvedené u zjištění č. 1 a vzhledem ke skutečnosti, že auditovaný subjekt v rámci stanoviska k Návrhu zprávy o auditu operace nepředložil žádné nové skutečnosti, které by potvrdily jeho jednání v souladu s metodikou poskytovatele dotace, auditorský tým na zjištění č. 2 trvá.

**Číslo a název
zjištění:**

3 – Porušení § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) v rámci veřejné zakázky č. 60061837 „Relax centrum Štruncovy sady“ tím, že zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky nastavil taková dílčí hodnotící kritéria, která svým charakterem nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny.

Popiš zjištění:

V Oznámení o zakázce ze dne 24. 6. 2011 bodě IV. 2.1 „Kritéria pro zadání zakázky“ a v Zadávací dokumentaci (dále také „ZD“) článku 14 „Hodnotící kritéria“ bodě 14. 1 uvedl zadavatel pro výběr nejvhodnějšího uchazeče tato dílčí hodnotící kritéria a jejich váhy:

- výše celkové nabídkové ceny bez DPH: váha 90 %
- výše bankovní záruky: váha 10 %. Z toho (uvedeno pouze v ZD):
 - a) výše bankovní záruky za provedení díla: 6 %
 - b) výše bankovní záruky za kvalitu díla během záruční doby:
4 %

Zákon v ust. § 78 odst. 4 v platném znění svým demonstrativním výčtem uváděl následující příklady nejčastějších dílčích hodnotících kritérií:

„Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení“.

Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu provádění auditu vyvstaly auditorskému týmu pochybnosti o oprávněnosti nastavení dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ v rámci základního hodnotícího kritéria „ekonomická výhodnost nabídky“ do zadávacích podmínek, byla

auditovanému subjektu zaslána dne 16. 7. 2014 žádost o písemné vysvětlení / sdělení objektivních okolností, které jej vedly k použití právě takového hodnotícího kritéria a k obhájení, zda naplňuje dikci zákona v ust. § 78 odst. 4, tj. naplnění vztahu užitné hodnoty a ceny.

Auditovaný subjekt se v odpovědi ze dne 13. 8. 2014 všeobecně odkazuje na doporučení a zásady Ministerstva pro místní rozvoj, zejména na dodržení zásady zákazu diskriminace a zásady „3 E“. Dále zmiňuje dodržování § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, stejně jako odkazy na odbornou literaturu a rozhodovací praxi ÚOHS, včetně zásady legitimního očekávání.

Dále auditovaný subjekt poukazuje na skutečnost, že v době vyhlášení zadávacího řízení uváděl § 78 odst. 4 otevřený demonstrativní výčet, přičemž teprve až novelou č. 55/2012 Sb. účinnou od 1. 4. 2012 byl výše uvedený odstavec doplněn o zákaz použití smluvních podmínek jakožto hodnotícího kritéria, jejich účelem je zajištění povinností dodavatele nebo platební podmínky.

Konkrétně pak auditovaný subjekt konstatuje, že: *„v předmětném zadávacím řízení bylo možné v souladu s tehdy účinným ustanovením § 78 odst. 4 ZVZ využít i dílčí hodnotící kritérium „bankovní záruka“, když zajištění závazku se zcela nepochybně vztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky ... když do sebe promítá i v daném ustanovení demonstrativně uvedené: kvalita plnění, provozní náklady a záruční a pozáruční servis. Právě zajištění plnění záručního servisu prostřednictvím bankovní záruky za kvalitu díla během záruční doby a za realizaci díla řádně a včas prostřednictvím bankovní záruky za provedení díla poskytuje AS nejvyšší možnou přidanou hodnotu a jistotu“.*

Auditorský tým se s tímto tvrzením neztotožňuje a současně konstatuje, že dílčí hodnotící kritérium „výše bankovní záruky“ nenaplňuje v souladu s § 78 odst. 4 zákona vztah užitné hodnoty a ceny, **nebot' v rámci hodnocení nabídek má souvislost pouze s cenou, resp. s finančním vyjádřením v Kč, nikoli s nefinanční/nepeněžní hodnotou spojenou s užíváním předmětného plnění.**

Bankovní záruka jako taková, představuje pouze zajišťovací institut (finanční instrument) pro případ, kdy dodavatel požadovaného plnění odmítne provést určité úkony. U již zmíněného (po)záručního servisu se jedná o provedení určitého rozsahu prací v určitém časovém období a nikoli o vyjádření finanční hodnoty (zajišťovacího institutu) v případě, že dodavatel odmítne tento servis poskytnout.

Auditorský tým konstatuje, že z odpovědi auditovaného subjektu nevyplývá, že by v daném případě naplňovalo dílčí hodnotící kritérium bankovní záruky vztah užitné hodnoty a ceny. Ani tvrzení auditovaného subjektu, že *„vztah užitné hodnoty a ceny stanovil před zahájením zadávacího řízení ve spolupráci s dodavatelem služeb na základě porovnání několika modelů“* a že *„model 90/4/6, který zajišťuje zadavateli v případě navýšení nabídkové ceny o 1 procento a současného zvýšení minimální hodnoty výše bankovních záruk o 1 procentní bod celkové zvýšení užitné hodnoty zajišťovacího instrumentu o více než 13 procent“* v daném případě neobstojí.

Jak auditovaný subjekt sám uvádí, jedná se o zajišťovací (finanční) instrument, nikoli o vyjádření užité hodnoty spojené s předmětným plněním. K rozhodovací praxi Úřadu pro hospodářskou soutěž (dále jen „ÚOHS“) a k zásadě legitimního očekávání, popř. právní jistoty, auditorský tým konstatuje, že tehdejší praxi ÚOHS (viz auditovaným subjektem uváděné rozhodnutí ÚOHS-S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKo¹³ ze dne 14. dubna 2009) nijak nerozporuje, neboť dle tehdy platného ZVZ se dílčí hodnotící kritérium muselo vztahovat pouze k nabízenému plnění veřejné zakázky. Ovšem v době vyhlášení zakázky č. 60061837 již bylo v zákoně **doplněno**, že se dílčí hodnotící kritéria **stanoví tak, aby vyjadřovala vztah užité hodnoty a ceny**.

Nad rámec výše uvedeného se auditorský tým odkazuje např. na Rozhodnutí předsedy ÚOHS-R59,62/2009/VZ-15199/2009/310-ASc ze dne 23. listopadu 2009, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „*námítky vybraného uchazeče ohledně nedodržení principu právní jistoty je nutné odmítnout, neboť Rozhodovací praxe Úřadu se neustále vyvíjí s ohledem na právní prostředí a aktuální rozhodovací trendy, přičemž nově vznikající právní názory a aplikace nových procesních postupů vznikají z důvodu podpoření zájmů účastníků správního řízení*“.

Neoprávněnost hodnotícího kritéria bankovní záruky spatřuje auditorský tým také ve skutečnosti, že se **jednotlivá hodnotící kritéria navzájem ovlivňují působením nepřímé úměrnosti**. Čím nižší nabídka a vyšší bodové ohodnocení v rámci hodnotícího kritéria nabídkové ceny, tím nižší bodové ohodnocení v rámci kritéria bankovní záruky, neboť tato je v rámci hodnocení **omezena vyšší nabídkové ceny konkrétního uchazeče**. Pokud by dva různí uchazeči podali nabídky, přičemž výše bankovní záruky by byla shodná s vyšší nabídkové ceny, je fakticky vyloučeno, aby uchazeč, který podal cenově výhodnější nabídku, současně získal i maximální bodové ohodnocení v rámci dílčího kritéria bankovní záruky.

S ohledem na výše uvedené a **v souladu s požadavky Evropské komise** provedl auditorský tým analýzu dopadu použití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“. Hodnocena tak byla pouze nabídková cena.

Ze čtyř hodnocených nabídek předložil cenově nejvýhodnější nabídku uchazeč OHL ŽS, a.s., v hodnotě 68 655 700,00 Kč. Vítězný uchazeč, Sdružení RC Štruncovy sady, předložil nabídku v hodnotě 71 550 143,89 Kč. Zbylí uchazeči předložili cenově méně výhodné nabídky než vítězný uchazeč či nepostoupili do fáze hodnocení nabídek¹⁴.

| Hodnotící kritérium | Hodnotící kritérium č. 1 | Nové hodnocení pokud by kritérium bankovní záruky hodnoceno nebylo | Hodnotící kritérium č. 2 | Původní hodnocení |
|---------------------|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| Název hodnotícího | Nabídková | | Bankovní záruka | |

| <i>kritéria</i> | cena bez DPH | | | |
|----------------------------------|----------------------------|---------|--|---------|
| <i>Výše hodnotícího kritéria</i> | 90 % | Pořadí: | 10 % | Pořadí: |
| 1. Sdružení RC Štruncovy sady | 71.550.143,89 Kč (86,36 %) | 2. | a) 71.550.143,89 Kč (6 %) b) 71.550.143,89 Kč (4 %) | 1. |
| 2. OHL ŽS a.s. | 68.655.700,00 Kč (90,00 %) | 1. | a) 35.000.000,00 Kč (2,94 %) b) 10.000.000,00 Kč (0,56 %) | 2. |
| 3. Metrostav a.s. | 71.604.514,00 Kč (86,29 %) | 3. | a) 20.000.000,00 Kč (1,68 %) b) 10.000.000,00 Kč (0,56 %) | 3. |
| 4. Swietelsky stavební s.r.o. | 78.982.725,00 Kč (78,23 %) | 4. | a) 9.140.000,00 Kč (0,77 %) b) 4.570.000,00 Kč (0,26 %) | 4. |

Z analýzy jednoznačně vyplývá, že použití dílčího kritéria bankovní záruky mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Nutno ještě uvést, že výše nabízených bankovních záruk vítězným dodavatelem neodpovídá běžné obchodní praxi a je téměř vyloučené, že by bankovní záruky ve výši 100 % smluvní ceny, mohly být kdykoli využity. **Neadekvátně nastavena výše bankovních záruk zásadním způsobem ovlivnila výsledné hodnocení veřejné zakázky.**

Rozdíl mezi nabídkou vítězného uchazeče a cenově nejvýhodnější nabídkou uchazeče, který se umístil jako druhý v pořadí, činí 2 894 443,89 Kč bez DPH, 3 473 332,67 Kč včetně DPH.

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace (dále jen „Smlouvy“), dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými zákonem, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, dle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se zákonem rovněž vyplývá.

S ohledem na skutečnost, že lze jednoznačně vyčíslit finanční dopad pochybení zadavatele, budou nezpůsobilé výdaje vypočteny jako 25 % z rozdílu částek mezi nabídkou vítězného uchazeče (Sdružení RC Štruncovy sady) a uchazeče s cenově nejvýhodnější nabídkou (OHL ŽS a.s.) ve výši včetně DPH (auditovaný subjekt je v rámci projektu bez

nároku na odpočet DPH, DPH je způsobilým výdajem projektu). Jedná se o částku v celkové výši **868 333,17 Kč** (tj. 25 % z částky 3 473 332,67 Kč)

Na základě shora uvedených skutečností je **částka v celkové výši 868 333,17 Kč nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/02503. Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 15 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 738 083,19 Kč.**

Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů (v Kč):

868 333,17 Kč

Míra závažnosti zjištění:

Vysoká

Nesrovnalost:

ANO

Doporučení:

Stanovisko auditovaného subjektu:

Viz Příloha č. 2 Zprávy o auditu operace

**Reakce AO/
Závěr:**

Auditovaný subjekt se ve svém stanovisku odvolává zejména na zásadu legitimního očekávání podpořenou několika rozhodnutími Ústavního soudu např. II. ÚS 2463/12 ze dne 24. 6. 2014, v rámci kterého bylo primárně řešeno stanovení pokuty (pozn.: Auditní orgán pokuty neuděluje). Dále pak rozsudky NSS a rozhodovací praxí ÚOHS.

Auditorský tým v tomto ohledu opakuje argumentaci uvedenou ve zjištění č. 1 a 2, a to, že jednal v souladu se zásadou legality, která svou právní silou předčí zásadu legitimního očekávání, pokud je jednání auditorského týmu řádně podloženo a zdůvodněno.

Auditorský tým opětovně konstatuje, že v době vyhlášení předmětné VZ (24. 6. 2011) obsahoval § 78 odst. 4 následující podmínku: *„Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny.“*

A právě na skutkové podstatě nedodržení vztahu užitné hodnoty a ceny resp. porušení § 78 odst. 4 ZVZ je zjištění konstruováno.

Auditovaný subjekt se dále odkazuje na komentované znění k ZVZ, přičemž si nesprávně vykládá následující ustanovení: *„se váží k předmětu zakázky a zároveň vyjadřují zásadu nejlepší hodnoty za peníze, když cena jako aspekt ekonomické výhodnosti umožňuje zadavateli použít k hodnocení pouze např. vhodný derivát ceny“*, za nějž auditovaný subjekt považuje bankovní záruku¹⁵.

K dané problematice auditorský tým uvádí přesné znění prvního odstavce komentáře citovaného ve stanovisku k Návrhu zprávy o auditu¹⁶ k § 78 odst. 4 ZVZ: *V případě stanovení základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky je zadavatel povinen určit hodnotící kritéria, mezi nimiž nutně nemusí být přímo nabídková cena, ale její deriváty. Dle novely Zákona cena plnění se musí objevit v hodnotících kritériích, ale ne zcela nezbytně pouze v klasické formě nabídkové ceny za předmět plnění. Ačkoli tento přístup není novelou vyloučen v případě, že takové nastavení nabídkové ceny odpovídá druhu a předmětu zadávané veřejné zakázky. Další dílčí hodnotící kritéria mohou být kvantitativní či kvalitativní povahy a musí být stanovena ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Hodnotícími kritérii naopak nemohou být údaje vztahující se k uchazečům o veřejnou zakázku (tedy k osobě uchazeče), neboť tyto parametry jsou zadavatelem přezkoumávány v rámci posuzování splnění kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky.*

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud si zadavatel zvolí jako dílčí hodnotící kritérium některý z derivátů ceny, nemůže být současně dílčím hodnotícím kritériem i nabídková cena.

Nad rámec řešené problematiky auditorský tým uvádí, že bankovní záruka¹⁷ „představuje zvláštní typ (druh) ručení, který se vztahuje specificky na obchodní závazkové vztahy. Zákonná úprava bankovní záruky (§ 313 až 322 obchod. zák.) má komplexní povahu, je celistvou úpravou tohoto zajišťovacího institutu dopadajícího na vztahy mezi podnikateli. Závazkový vztah z bankovní záruky se řadí mezi tzv. absolutní obchody [§ 261 odst. 3 písm. e) obchod. zák.]. Bankovní záruka je vymezena (§ 313 obchod. zák.) tak, že vzniká písemným prohlášením banky v záruční listině, že uspokojí věřitele do výše určité peněžní částky podle obsahu záruční listiny, jestliže určitá třetí osoba (dlužník) nesplní určitý závazek nebo budou splněny jiné podmínky stanovené v záruční listině., neboť se jedná o zajištění závazku dle zákona 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění pozdějších předpisů“ **a není tedy derivátem ceny**, neboť nemá vztah k řádnému plnění zakázky, je pouze zajišťovacím institutem. Auditorský tým však nijak nezpochybňuje, že se bankovní záruka, resp. náklady na pořízení bankovní záruky určitým způsobem promítnou do ceny za nabízené plnění. Lze oprávněně předpokládat, že výše bankovní záruky byla ujednána až po kalkulaci nabídkové ceny dodavatele s ohledem na minimalizaci nákladů spojených s vystavením bankovní záruky v určité výši, která ovšem nepřevyší celkovou nabídkovou cenu.

Pozn.: Výše uvedená skutečnost nepopírá tvrzení auditorského týmu o neoprávněnosti použití bankovní záruky jako dílčího hodnotícího kritéria a to z důvodů uvedených ve zjištění a v následném doplňujícím odůvodnění.

Auditorský tým dále uvádí znění prvního odstavce komentáře (k odst. 1 až 3 § 78 ZVZ): „Klíčovým faktorem pro rozhodnutí o druhu základního hodnotícího kritéria je vypovídací hodnota nabídkové ceny ve vztahu k očekávaným vlastnostem plnění veřejné zakázky, tzn., zda je pro

rozhodování zadavatele relevantní pouze cena plnění, nebo celková ekonomická výhodnost plnění („value for money“).

V případě proplacení finančních prostředků plynoucích z bankovních záruk bankovním ústavem zadavateli, tak nemůže dojít k naplnění principu „value for money“, neboť z logiky věci vyplývá, že dílo v daném případě není ve stavu, kdy by z něj mohl mít zadavatel očekávanou užitnou hodnotu, resp. bude naplněn zcela jiný princip „money for money“ (za finanční prostředky určené k úhradám faktur od dodavatele obdrží zadavatel další finanční prostředky¹⁸ od třetí osoby). Auditorský tým opětovně konstatuje, že bankovní záruka není instrumentem užitným, ale instrumentem zajišťujícím (resp. lze s určitou mírou zjednodušení konstatovat, že se jedná o smluvní pokutu, kterou v podobě finančních prostředků vyplatí třetí strana). V případě proplacení bankovních záruk zadavateli, představují finanční prostředky nerozpočtovaný příjem samosprávného orgánu a je tak současně vyloučena jejich vazba k nabízenému plnění, resp. předmětu veřejné zakázky. K odstavcům Ad 3, Ad 4 a Ad 5, které neřeší podstatu daného zjištění, auditorský tým opětovně konstatuje, že zadavatel nastavil podmínky takovým způsobem, aby potenciální dodavatelé předkládali bankovní záruky pokud možno v maximální možné výši. Výše bankovní záruky rovné s nabídkovou cenou odporuje běžné obchodní praxi. Auditorský tým si je vědom skutečnosti, že tento pojem nebylo možné v době zadávání zakázky opřít o žádný hmotněprávní předpis, avšak lze odvodit z jednání subjektů na trhu či z potencionálního přínosu výše tohoto finančního instrumentu vzhledem k očekávaným výsledkům zakázky, když kvalitu předmětu díla si zadavatel zajišťuje i jinými prostředky jako je výběr kvalitního dodavatele přenesený do nastavené požadované kvalifikace a další zadávací resp. smluvní podmínky, přičemž lze oprávněně předpokládat, že výši bankovní záruky rovnou 100 % nabídkové ceny nebude potřeba čerpat

Auditorský tým souhlasí s argumentací auditovaného subjektu, že dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou a současně plným zajištěním veřejné zakázky by byl v daném případě vždy vybrán jako nejvhodnější uchazeč. Současně ani nerozporuje omezení maximální výše bankovní záruky s ohledem na výši celkové nabídkové ceny. Auditorský tým pouze upozorňuje, že v případě použití více dílčích hodnotících kritérií by již vzájemné působení nepřímé úměrnosti mezi některými kritérii, mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Současně je opětovně nutné poukázat na skutečnost, že v případě kdy dodavatel nabízí maximální možnou výši zajištění, měl by zároveň obdržet i maximální počet bodů v rámci daného kritéria.

Nad rámec výše uvedeného a v souladu se závěry auditu operace č. ROPJZ/2014/O/018 „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká“, auditorský tým konstatuje, že si auditovaný subjekt nesprávně vyložil pojem **záruční a pozáruční servis**, neboť se jedná o **provedení prací/poskytnutí služeb v určitém časovém období a nikoli o vyjádření finanční hodnoty** (zajišťovacího institutu) v případě, že dodavatel odmítne tento servis poskytnout.

Na základě výše uvedených skutečností auditorský tým na zjištění č. 3 ve

Zprávě o auditu operace trvá.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 21. 10. 2014 písemné stanovisko. Lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 5 + 5 dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu. Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal.


Auditorský tým stanovisko auditovaného subjektu posoudil a konstatoval, že nebyly předloženy žádné nové skutečnosti (viz Reakce AO/Závěr u zjištění č. 1, 2 a 3). Zjištění i s nimi související finanční oprava zůstala nezměněna, neboť je auditovaný subjekt jednoznačným a nezpochybnitelným způsobem nevyvrátil.



Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu, příslušnému Řídícímu orgánu a Platebnímu a certifikačnímu orgánu (PCO) k informaci.


Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

| Vedoucí auditorského týmu | Podpis |
|---------------------------|--|
| Ing. Milena Smržová |  |

| Členové auditorského týmu | Podpis |
|---------------------------|--|
| Ing. Hana Kovářová |  |
| Ing. Michal Ďuriš |  |

| Vedoucí oddělení 5214 za supervizi | Podpis |
|------------------------------------|--|
| Ing. David Novák |  |

V Českých Budějovicích dne 26. 11. 2014

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

| | |
|--------|---|
| AO | Auditní orgán |
| CCI | Referenční číslo operačního programu |
| ČR | Česká republika |
| DSP | Dokumentace stavebního provedení |
| EI | Elektro instalace |
| ES | Evropské společenství, Evropská společenství |
| EU | Evropská unie |
| IS | Informační systém |
| ISPPIA | Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu |
| ISA | Mezinárodní auditorské standardy |
| ISSAI | Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí |
| ISVZ | Informačním systému o veřejných zakázkách |
| JŘBÚ | Jednací řízení bez uveřejnění |
| MZ | Monitorovací zpráva |
| NSS | Nejvyšší správní soud |
| OP | Operační program |
| PPP | Příručka pro příjemce |
| PPŽ | Příručka pro žadatele |
| RDS | Realizační dokumentace stavby |
| RR | Regionální rada |
| RRRSJ | Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad |
| ŘO | Řídicí orgán |
| SO | Stavební objekt |
| SoD | Smlouva o dílo |
| ÚOHS | Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže |
| VZT | Vytápění a vzduchotechnika |
| VZ | Veřejná zakázka |
| VZMR | Veřejná zakázka malého rozsahu |
| ZTI | Zdravotně technické instalace |
| ZVZ | Zákon o veřejných zakázkách |
| ŽoP | Žádost o platbu |