



statutární město Plzeň
Odbor právní a legislativní MMP
náměstí Republiky 16
306 32 Plzeň
www.plzen.eu
ID datové schránky: 6iybfxn

Magistrát Plzeň Odbor evi. a majetku	C. dop.
DOŠLO: -7-07-2015	Zprac. Hoř
C.j.: MMP/110368/15	Ukl. zn. 254.3.1 11/10

Spisová značka:
Číslo jednací: MMP/110368/15
Vyřizuje: JUDr. Stanislav Pešek
e-mail: pesek@plzen.eu
telefon: 37 803 2306

K rukám *Hořejšová*
Jitky Šnebergerové
Odbor evidence majetku MMP
Škroupova 7
301 00 Plzeň

Plzeň 2.7.2015

Věc: Stanovisko k vydržení pozemku p. č. 3062/3 v k.ú. Bolevec

Po prostudování zaslaných materiálů mohu sdělit následující:

Paní Věra Lounková, paní Michaela Lounková a paní Martina Prošková (dále jen Žadatelky) se na základě kupní smlouvy sepsané formou notářského zápisu dne 28.12.1981 a na základě Rozhodnutí o dědictví č.j. D 460/89 ze dne 24.7.1989 staly vlastníci mj. pozemku p.č. 604/6 v k.ú. Bolevec (dále jen „pozemek p.č. 604/6“). Současně s tímto pozemkem užívají žadatelky pozemek p. č. 3062/3 v k. ú. Bolevec (dále jen „předmětný pozemek“), který je v katastru nemovitostí veden jako vlastnictví města Plzně.

O nesouladu v držbě pozemků se žadatelky dozvěděly z dopisu SVSMP ze dne 13.2.2015. Žadatelky se dopisem ze dne 2.3.2015 obrátily na město Plzeň s žádostí o uznání vydržení předmětného pozemku.

Vzhledem k tomu, že pozemek p.č.604/6 je ve vlastnictví žadatelek od r.1981, resp. od r. 1989, mohlo dojít k vydržení předmětného pozemku pouze na základě zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník. Tento právní předpis požadoval pro úspěšné vydržení nemovitostí držbu v dobré víře po dobu 10 let.

Z prohlášení žadatelek vyplývá, že žadatelky přebíraly již v r. 1981 pozemek p.č. 604/6 zaplacený v současném stavu. Pokud jde o dokumenty předložené žadatelkami – situační a geometrické plány z let 1957, 1958 a 1975 – pak tyto dokumenty se dotýkají případné dobré víry právních předchůdců žadatelek (manželů Prunerových) a z důvodů dále uvedených jsou pro posouzení dobré víry žadatelek nepodstatné.

Dle vyjádření MO Plzeň 1 a TÚ MMP nebylo s žadatelkami v minulosti vedeno žádné řízení, které by mohlo zpochybnit jejich dobrou víru vůči držbě předmětného pozemku.

Výměra předmětného pozemku (44 m²) vůči výměře pozemku p.č.744 (848 m²) je natolik malá, že nesoulad ve výměře není na první pohled seznatelný. Reálné zaplacení pozemku navíc geometricky logičtěji kopíruje linii sousedící komunikace (pozemku p.č.3062/1), takže ani v tomto ohledu nemohlo vzbuzovat oprávněné pochyby o hranicích pozemků.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se domnívám, že paní Věra Lounková (od r.1981), paní Michaela Lounková a paní Martina Prošková (od r.1989) byly až do 13.2.2015 v dobré víře ve vztahu k držbě předmětného pozemku. Jelikož nabytí vlastnictví k nemovité věci vydržením bylo umožněno až novelou zákona č.40/1964 Sb., účinnou od 1.1.1992, stala se paní Věra Lounková ke dni 1.1.1992 z titulu vydržení vlastnící předmětného pozemku. Pokud bychom zohlednili skutečnost, že i právní předchůdce paní Michaely Lounkové a paní Martiny Proškové, pan Karel Lounek, byl obdobně jako jeho manželka paní Věra Lounková v dobré víře ohledně držby předmětného pozemku, pak by dobu jeho vlastnictví bylo možné započítat i paní Michaela Lounkové a paní Martině Proškové ve smyslu § 134 odst.3 zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník.. V tom případě by i tyto dvě žadatelky vydržely předmětný pozemek ke dni 1.1.1992 (pokud bychom dobu jejich právního předchůdce nezapočetli, pak by předmětný pozemek vydrželi po deseti letech od datu zápisu jejich vlastnického práva k pozemku p.č.604/6 do katastru nemovitostí, tedy někdy v průběhu roku 1999).

JUDr. Stanislav Pešek
Právní a legislativní odbor MMP

