statutární město Plzeň
Primátor města Plzně
kancelář primátora
náměstí Republiky 1
306 32 Plzeň
www.plzen.eu
ID datové schránky: 6iybfxn

Spisová značka: SZ MMP/002176/15
Číslo jednací: MMP/199190/15
Vyřizuje: Bc. Jana Rybářová
e-mail: rybarovaja@plzen.eu
telefon: 378 032 003

Plzeň 17. 08. 2015

Nejvyšší kontrolní úřad
Územní odbor IX. Plzeň
Martinská 2
301 00 Plzeň

DS: s3caayq

Věc: Námitka proti kontrolnímu protokolu sp. zn. 15/04-NKU690/143/15

Dobrý den,

v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, podáváme námitky proti Kontrolnímu protokolu o kontrole č. 15/04 ze dne 10. 8. 2015, sp. zn.: 15/04-NKU690/143/15 (dále jen Protokol).

A) Projekty realizované prostřednictvím ROP Jihozápad

1. Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká (CZ.1.14/2.1.00/15.02563)

Kontrolní zjištění

Shoda se Zprávou o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 MF u položek:

- *ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady,*
  Zadavatel v případě kvalifikačního předpokladu hodnota indexu důvěryhodnosti (nejméně 1,66) a současně splnění uvedené minimální hodnoty poměrových ukazatelů a minimálního obratu neumožňoval jeho prokázání za více účetních jednotek společně. Stanovení požadavků na prokázání kvalifikace způsobem znemožňujícím postup dle ustanovení § 51 odst. 4, resp. odst. 5 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách (dále i „ZVZ") popsalo ve své Zprávě o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 ministerstvo financí jako auditní orgán.
- *další podmínky týkající se subdodavatelů, pojištění díla, zadavatelem požadovanou výši bankovních záruk, závazek zajištění plnění veřejné zakázky,*
  (Zadavatel požadoval bankovní záruku za řádné provedení díla v minimální výši 10 % z nabídkové ceny díla, maximálně do výše nabídkové ceny, bankovní záruku za vady díla během záruční doby v minimální výši 3 % z výše nabídkové ceny, bankovní záruku za servis, a to ve výši rovnající se ceně za služby v souladu s nabídkou uchazeče. Přísliby bankovních záruk měly být vystaveny pouze bankovním ústavem disponujícím některým z minimálních ratingů, a to dle Moody's, Standard & Poor's nebo Fitch, a to alespoň na úrovni stávajícího ratingu přiděleného České republice. Stanovením nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením hodnoty ratingu bankovního ústavu uchazečů a souvisejícího neoprávněného vyloučení dvou uchazečů se zabývala Zpráva o auditu operace vypracovaná ministerstvem financí.)
- *kritéria pro zadání veřejné zakázky,*
  (Kritériem pro zadání zakázky byla ekonomická výhodnost s dílčími hodnotícími kritérii, a to
  - výše celkové nabídkové ceny s váhou 90 %
  - výše bankovní záruky s váhou 10 %

z toho 4 % za provedení díla a 6 % za kvalitu během záruční doby. Výše bankovních záruk byla omezena výší nabídkové ceny. Neoprávněným použitím dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky se zabývá Zpráva o auditu operace vypracovaná ministerstvem financí.)

Stanovisko statutárního města Plzně (dále jen „příjemce" nebo „SMP")

Procesní postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení, resp. stanovení zadávacích podmínek ve veřejné zakázce, bylo zcela v souladu s právními předpisy platnými v okamžiku zahájení zadávacího řízení.

Omezení dílčích hodnotících kritérií v případě ekonomické vyhodnotí nabídky bylo do ZVZ zakotveno až novelou č. 55/2012 Sb., účinnou od 01.04.2012. Opakovaně proto uvádíme, že hodnocení bankovní záruky jako dílčího hodnoticího kritéria bylo zcela v souladu se ZVZ a ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS (např. rozhodnutí ÚOHS-S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKo ze dne 14.04.2009). Požadavek na hodnotu ratingu bankovních ústavů poskytujících uchazečům bankovní záruku byl zcela adekvátní k významu veřejné zakázky pro zadavatele a uvedený postup zadavatele při stanovení tohoto požadavku je zcela v souladu s platnými právnímu předpisy a rozhodovací praxí ÚOHS (např. rozhodnutí ÚOHS-S130/2/09-11951/2009/530/RPá ze dne 09.10.2009).

V případě vyloučení uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou, Sdružení VCEP – PJS, Divadlo Jízdecká, je nutné upozornit na skutečnost, že i v případě, kdy by tento uchazeč ze zadávacího řízení nebyl vyloučen, nebyl by uchazečem vítězným, ale v rámci hodnocení nabídek by se umístil na 2. místě (blíže Tabulka č. 1). Jeho vyloučení ze zadávacího řízení tak nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky (nemůže se tedy jednat o porušení ZVZ, když není splněna podmínka pro správní delikt zadavatele), jelikož, jak již bylo několikrát uvedeno, hodnotícím kritériem v předmětném zadávacím řízení byla ekonomická výhodnost nabídky, nikoliv nejnižší nabídková cena. Všechna dílčí hodnotící kritéria se pak zcela nepochybně vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky a zadavatel trvá na nediskriminační a transparentní povaze zadávacích podmínek.

		Body		Body		Body	Body celkem	Pořadí
Sdružení divadlo Jízdecká	887 994 244	78,91	504 000 000	3,36	210 000 000	4,85	87,11	4
Sdružení VCES-PSJ, Divadlo Jízdecká	778 559 330	90,00	126 000 000	0,84	42 000 000	0,97	91,81	2
Sdružení pro výstavbu divadla v Plzni	878 478 081	79,76	600 000 000	4,00	250 000 000	5,77	89,53	3
Skanska a.s.	933 552 284	75,06	100 000 000	0,67	30 000 000	0,69	76,42	5
Průmstav a.s.	961 670 856	72,86	96 170 000	0,64	28 851 000	0,67	74,17	6
HOCHTIEF CZ a.s.	**818 515 694**	**85,61**	**460 000 000**	**3,07**	**260 000 000**	**6,00**	**94,67**	**1**

Tabulka č. 1.

Příjemce se ztotožňuje s názorem, který uvádí i Komentář I[1] (str. 66): „***důvodem existence zákona, který prozařuje celým zákonem, je výběr nejvhodnější nabídky, tj. i nabídky nabízející nejhospodárnější***

[1] JURČÍK, Radek. Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012, xviii, 832 s. ISBN 978-80-7179-222-2 (dále jen „**Komentář I**")

řešení s tím, že není rozhodující nejnižší (možná) nabídková cena", když Komentář II[2] (str. 30) toto doplňuje: „***obecně lze říci, že účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele k uzavření smlouvy***".

Oba vyloučení uchazeči nesplnili zadávací podmínky, přestože byli zadavatelem vyzváni k vysvětlení nejasností ve svých nabídkách. Zadavatel tak neměl *ex lege* vzhledem k nesplnění podmínek stanovených v předmětném zadávacím řízení jinou možnost, než oba uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Pro úplnost uvádíme, že smyslem zadávacího řízení dle ZVZ je výběr nejvhodnější nabídky, když nejvhodnější nabídkou nemusí být vždy nabídka s nejnižší nabídkovou cenou (viz i níže komentářová literatura). Zákonodárce si je této skutečnost evidentně vědom, proto umožňuje v rámci hodnocení nabídek zohlednit i jiné skutečnosti, než pouze výši nabídkové ceny (srov. nově platné zadávací směrnice EU). Zadavatel tak toliko využil zákonných možností a to zejména s ohledem na význam předmětné veřejné zakázky. Blíže pak i k otázce zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků odkazuje zadavatel stěžovatele na Komentář I (str. 66), kde se uvádí: „*tato zásada znamená, že na jedné straně je účelem zákona pořídit předmět plnění veřejné zakázky za co nejnižší cenu, na straně druhé musí zadavatel rovněž jako v kterémkoliv jiném obchodněprávním vztahu zvažovat i obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, garancemi, servisem, záručními lhůtami, apod.*" Příjemce tak bere při realizaci zadávacích řízeních na zřetel i další aspekty veřejného zadávání, které uvádí Komentář I, zejména pak:

- (str. 14) „v *případě výkladu jednotlivých ustanovení zákona nelze vycházet z čistě pozitivního jazykového výkladu a znění zákona, nýbrž je nutné brát zřetel i na eurokonformní výklad dle rozhodovací praxe ESD*";
- (str. 66): „*důvodem existence zákona, který prozařuje celým zákonem, je výběr nejvhodnější nabídky, tj. i nabídky nabízející nejhospodárnější řešení s tím, že není rozhodující nejnižší* (možná) *nabídková cena*", když Komentář II (str. 30) toto doplňuje: „*obecně lze říci, že účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele k uzavření smlouvy*".
- (str. 68) „*Je naprosto nezbytné zajistit, aby prostředky byly využity v souladu se základními principy zadávání, a to efektivně, ekonomicky, transparentně a nediskriminačně*".

Příjemce se se zjištěními Ministerstva financí (dále jen „AO"), na něž skupina kontrolujících (dále jen „SK") v Protokolu odkazuje, ani se závěry úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (dále jen „ÚRRRS") neztotožňuje a setrvává na názorech vyjádřených ve stanovisku/připomínkách auditovaného subjektu (příjemce) k návrhu zprávy o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/8018 ze dne 14.8.2014, v písemném vyjádření č.j. MMP/207079/14 ze dne 21.11.2014 a v námitce proti kontrolnímu zjištění projektu „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká" uvedeného v Protokolu o kontrole INTERIM č. j. RRRSJ 12310/2015 (všechna tato vyjádření a námitky dále jen jako „Vyjádření příjemce"). Dle názoru příjemce se AO ani ÚRRRS nevypořádaly se reakcemi příjemce uvedenými ve Vyjádřeních příjemce, když zpráva AO i závěry ÚRRRS jsou v rozporu s právním řádem ČR i EU. Příjemce vždy dodržoval podmínky poskytnutí dotace vyplývající ze smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad uzavřené dne 30. 10. 2012 i ZVZ. Příjemce ve své argumentaci blíže odkazuje na Vyjádření příjemce a níže pouze odkazuje na rozhodné skutečnosti z těchto vyjádření vyplývající:

- Příjemce má za prokázané, že poskytovatel dotace metodickým oznámením nemůže derogovat konkrétní ustanovení ZVZ, když k tomu má pravomoc jedině Parlament ČR a Ústavní soud. Příjemce má rovněž za prokázané, že nebyl povinen se při zadávání kontrolované veřejné zakázky řídit metodickými oznámeními poskytovatele dotace. Z těchto závěrů je nepochybné, že i v případě, kdy by příjemce nepostupoval zcela v souladu s metodickým opatřením při zadání nadlimitní veřejné zakázky, nedopustil se porušení žádné své povinnosti, a proto uvedené jednání nemůže být posuzováno jako porušení rozpočtové kázně.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval zcela v souladu se ZVZ, když užití dílčího hodnotícího kritéria „Bankovní záruka" bylo zcela v souladu s platnou legislativou EU i ČR a zásadou legitimního očekávání, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Úřad ve své konstantní rozhodovací praxi (vztahující se

[2] Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011, xvi, 631 s. ISBN 978-80-7357-636-3 (dále jen „**Komentář II**").

k relevantnímu znění ZVZ) uvádí užití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky" jako souladné se ZVZ.

- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ, když stanovil dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Stejně jako AO, tak i příjemce prokázal, že stanovená dílčí hodnotící kritéria vždy vedou ke stejnému výsledku, a to, že nabídka s nejnižší cenou může vždy být vybrána jako nejvhodnější, když poměr vah jednotlivých dílčích kritérií je nastaven nediskriminačně a nezvýhodňuje žádného uchazeče. Užitá dílčí hodnotící kritéria jsou tak prokazatelně příjemcem vybrána zcela vhodně.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ i právní úpravou EU, když požadoval doložení ratingu bankovního ústavu, když stejné možnosti využil sám AO a toto jednání bylo Úřadem akceptováno jako oprávněný požadavek zadavatele.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ i právní úpravou EU, když neumožňoval prokázání předmětných ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů metodou sčítání/skládání. Příjemce navíc postupoval v souladu s tehdy známou rozhodovací praxí ÚHOSu.

Kontrolní zjištění

SMP nepostupovalo při přezkoumání námitek stěžovatele ALPINE Bau CZ s.r.o. podle ustanovení § 111 odst. 1 a 2 ZVZ, protože písemně neuvědomilo do 10 dní stěžovatele o tom, že námitkám nevyhovuje, a o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Stanovisko SMP

Při vyřízení námitek stěžovatele, spol. ALPINE Bau CZ s.r.o., proti zadávacím podmínkám, resp. proti stanovené ceně za zadávací dokumentaci zadavatel pochybil toliko nedodržením procesních postupů stanovených ZVZ pro vyřízení námitek. Na námitku stěžovatele zadavatel reagoval ve věcné rovině formou sdělení v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1-4 ze dne 24.10.2011, kdy znění těchto dodatečných informací odeslal všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta (dopověď na uvedenou námitku stěžovatele uvádí zadavatel pod bodem 4 dodatečných informací). V rámci těchto dodatečných informací zadavatel uvedl, že náklady spojené s pořízením zadávací dokumentace jsou pouze náklady nezbytné a jejich cena byla tedy stanovena v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 ZVZ (v podrobnostech viz znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1-4 ze dne 24.10.2011).

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinný ke dni zahájení předmětného zadávací řízení (dále jen „ZVZ") pak jednoznačně upravuje v ustanovení § 111 odst. 5 ZVZ procesní postup v případě, že zadavatel nevypořádá námitky dodavatele v zákonné lhůtě, když stanovuje v ustanovení § 114 odst. 5 ZVZ lhůtu pro podání návrhu na zahájení řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS") v délce 25 dní ode dne odeslání námitky stěžovatelem, tj. lhůtu o 15 dní delší než v případě vypořádání námitek zadavatelem. Uvedený postup zadavatele při vypořádání námitek stěžovatele neměl vliv na procesní postavení stěžovatele v zadávacím řízení.

Kontrolní zjištění

Nevěrohodnost nulového rozdílu mezi hodnotou méněprací a víceprací zohledněných v dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo.

Stanovisko SMP

Důrazně se ohrazujeme proti tomuto závěru SK. Při posouzení hodnoty méněprací a víceprací, které zohledňoval dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo postupovat objednatel zcela v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a reálnou situací při realizaci stavby. Uvedený závěr NKÚ není nikterak podložen a jedná se pouze o domněnky.

3. Divadelní terasy – úprava JZ části sadového okruhu historického jádra města Plzně (CZ.1.14/2.1.00/15.02835)

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že výzva poslednímu uchazeči byla předložena 5. 2. 2014 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 13. 2. 2014, nedodrželo SMP příslušné ustanovení Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespadajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007 – 2013.

Stanovisko SMP

Původně určený konec lhůty pro podání nabídek k veřejné zakázce na technický dozor investora (tedy kratší než 10 dnů) ponechalo SMP z důvodu blížícího se termínu zahájení provádění prací. Vycházelo přitom z toho, že oslovovaný okruh uchazečů byl uzavřený a výzva k podání nabídek nebyla nikde uveřejněna. Zcela jednoduchá požadovaná podoba nabídek (pouze podepsaný vzor smlouvy s vyplněnou celkovou nabídkovou cenou) nepředstavovala pro uchazeče žádnou větší pracnost.

Vzhledem k faktu, že nabídky byly uchazeči skutečně obratem podány, bylo SMP utvrzeno o správnosti svého předpokladu, že prodloužení lhůty není zapotřebí.

Kontrolní zjištění

Kontrolou bylo zjištěno, že žádná z předložených nabídek (příloha č. 12) autorizační osvědčení neobsahovala a nabídky tak nebyly úplné.

Stanovisko SMP

Nabídky dodavatelů obsahovaly všechny povinné přílohy stanovené přímo ve Výzvě k podání nabídek, a proto nemůže být pravdivé kontrolní zjištění, že nabídky nebyly úplné. Vzhledem k tomu, že se jedná o výzvu třem uchazečům, byli výzvou obesláni jen ověření dodavatelé. Proto přílohy uvedené v návrhu smlouvy nebyly požadovány. V souladu s obvyklou praxí byly doloženy až vybraným dodavatelem a přiloženy ke smlouvě.

B) Projekty realizované prostřednictvím rozpočtové kapitoly ministerstva kultury

Kontrolní zjištění

„Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoli v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění platném v kontrolovaném období, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. **Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zasíláno MK až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití**.

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2012, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2013, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze pouze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit příjemci dotace odvod za PRK – v tomto případě v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Kontrolní zjištění

„SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B. podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 21206/2012."

Stanovisko SMP

V Protokolu na str. 69, odst. 2, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky" **je chybně přepsán text z Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace SMP pro rok 2012**, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK

„Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky". Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí.

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky", na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 21206/2012 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015" zaslaný MK je vyčíslením skutečných nákladů SMP a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2012.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 dne 7. 2. 2013, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Dokument obsahující všechny požadované informace (Příloha č. 7.1.a.) byl MK odeslán elektronicky dne 25. 1. 2013. Stejný přehled nákladů, který byl součástí Závěrečné zprávy o realizaci projektu PEHMK 2015 byl zaslán MK v tištěné podobě dne 7. 2. 2013 – oba tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování za rok 2012 plně souhlasí (Příloha č. 1).

Toto stanovisko MK považuje SMP za precedentní a vycházelo z něj i při tvorbě vyúčtování v následujících letech.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstatací svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předávány v základních i doplňujících dokumentech, včetně elektronické komunikace mezi MK a SMP, naposledy dne 20. 7. 2015.

SK sama uznává (str. 68 protokolu, odst. 6), že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování dotace obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP na jednotlivé aktivity související s dotací, a to k dalšímu poskytování dílčích dotací příjemcům podílejícím se na realizaci aktivit v rámci projektu PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2012 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 21206/2012, což bylo ze strany MK potvrzeno (Příloha č. 6). MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP – z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) – realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 1. 11. 2011 (Příloha č. 2):
„…prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury, smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň."

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015 a MK, kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) – předloženo SK dne 5. 5. 2015.

Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. ***Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu****.* ***MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné."***

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejích výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Kontrolní zjištění

Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita", ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky".

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo – citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK".

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „ …, která byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.".

SK shledala, že dotace byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.

Zjištění SK uvedené v odst. 6 na str. 68 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP na jednotlivé aktivity související s dotací (str. 68, odst. 6 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 68 Protokolu, odst. 6, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň – EHMK 2015 (příloha č. 18 Protokolu), rozpočet EHMK… apod." a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné".

Kontrolní zjištění

SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo fotokopie účetních dokladů prokazujících využití dotace.

Stanovisko SMP

Fotokopie účetních dokladů SMP (kopie smluv o poskytnutí dotace, kopie platebních příkazů SMP k provedení jednotlivých úhrad dotací a kopie výpisů z bankovního účtu SMP dokládající uskutečnění plateb) prokazující využití dotace byly MK zaslány elektronicky dne 25. 1. 2013, čímž SMP splnilo podmínku z Rozhodnutí MK.

Odeslání podkladů bylo prokázáno SK předložením kopií e-mailové korespondence mezi SMP a MK, ze které je patrný obsah příloh jednotlivých elektronických dokumentů (Příloha č. 7).

Nový důkaz: Obdržení fotokopií dokumentů dokládajících použití dotace nově potvrzuje i MK v jeho stanovisku k šetřené věci (příloha č. 5 i 8).

Pro MK je primárním příjemcem dotace SMP – z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady z účetnictví SMP.

E-mailem ze dne 1. 11. 2011 SMP informovalo MK o způsobu evidence přijetí a použití dotace v účetnictví SMP *(Příloha č. 2)*:

„…prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města."

Z tohoto ujednání vyplývá, že SMP je povinno doložit fotokopiemi dokladů svůj náklad/výdaj, čili poskytnutí jednotlivých dotací - transferů.

Prokazatelně (Příloha č. 1) bylo mezi MK a SMP domluveno, že za „fotokopie účetních dokladů" budou pro vyúčtování SMP vůči MK považovány fotokopie smlouvy uzavřené mezi SMP a sekundárním příjemcem dotace, dále poukaz SMP k provedení platby – prokázání platby bude doloženo výpisem z běžného účtu SMP.

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015, a MK, kde byly domluveny základní podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP *(Příloha č. 3)* – předloženo SK dne 5. 5. 2015.

Nad rámec základní povinnosti SMP z Rozhodnutí - vyúčtovat MK použití dotace vlastními náklady/výdaji SMP, bylo domluveno, že „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. **Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu**. MK si pak vyhrazuje právo, vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné."

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejích výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Vzhledem k urychlení procesu vyúčtování bylo telefonicky domluveno mezi MK a SMP, že dílčí rozsahem objemné podkladové materiály (Příloha č. 7) mohou být zaslány MK elektronicky (Odeslání bylo doloženo SK dne 20. 7. 2015).

Dokument obsahující všechny požadované údaje (Příloha č. 7. 2 d. a 7. 3) byl MK odeslán elektronicky dne 25. 1. 2013. *Tato komunikace byla doložena SK NKÚ dne 20. 7. 2015.*

Jako doplňující podklad k základním dokumentům ke kontrole již předloženým, byly SK dne 20. 7. 2015 poskytnuty další dokumenty dokládající splnění povinnosti z Rozhodnutí (doručení fotokopií účetních dokladů) - bylo doloženo odeslání MK kopie smlouvy o poskytnutí dotace se společností OPSP2015, příkaz SMP k provedení úhrady dotace a výpisy z bankovního účtu, dokládající provedení všech úhrad dotací hrazených ze zdrojů Dotace MK.

Objem dat některých dokumentů z vyúčtování překračoval povolenou hranici maximální kapacity e-mailových zpráv (10 MB), proto byly tyto podklady zasílány prostřednictvím Úschovny města Plzně. Platnost těchto zpráv je však časově omezená - vzhledem k tomu, že se jedná o odesílané zprávy z 25. 1. 2013 (platnost do 24. 2. 2013), jako důkaz předkládám potvrzení dosvědčující odeslání zprávy – vyzvednutí a uložení obsahu této zprávy potvrzuje MK e-mailem ze dne 13. 8. 2015 (Příloha č. 8).

Nad rámec povinnosti z Rozhodnutí a pověření SK NKÚ ke kontrole (jako kontrolní vzorky) byla SK dne 27. 5. 2015 poskytnuta vyúčtování sekundárních příjemců finančních prostředků ze zdrojů dotace MK, která tito příjemci v souladu se smluvními a dotačními podmínkami předložili SMP. U těchto vzorků nebyly SK zjištěny nedostatky.

Kontrolní zjištění

SMP provedlo kontrolu …. SMP je zároveň zřizovatelem obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.

Stanovisko SMP

SMP není zřizovatelem OPSP2015. SMP je jediným zakladatelem spol. Plzeň 2015, o. p. s.

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoli v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění platném v kontrolovaném období, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. **Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zasláno MK až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití**.

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2013, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2014, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale pouze z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze pouze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit příjemci dotace odvod za PRK – v tomto případě v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Kontrolní zjištění

„SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B., č. 5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 8859/2013."

Stanovisko SMP

V Protokolu, na str. 70, odst. 8, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky" je **chybně přepsán text z Rozhodnutí MK** o poskytnutí dotace SMP pro rok 2013, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky". **Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí**.

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky", na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 8859/2013 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015" zaslaný MK je vyčíslením skutečných nákladů a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2013.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 dne 7. 2. 2014, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" a který nebyl podle názoru SK ze strany SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstatací svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předány dne 5. 5. 2015.

SK sama uznává (str. 70 protokolu, odst. 5), že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2013 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 8859/2013, což bylo ze strany MK potvrzeno. MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP – z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) – realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 1. 11. 2011 (Příloha č. 2):

„…prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury, smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň."

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015 a MK kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) – předloženo SK dne 5. 5. 2015.

Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. ***Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu. MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné."***

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejích výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Kontrolní zjištění

„Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita."

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita", ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky".

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo – citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK".

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „ … přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015"

SK sama shledala, že dotace byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.

Zjištění SK uvedené v odst. 5 na str. 70 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015 (str. 70, odst. 5 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 70 Protokolu, odst. 5, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň – EHMK 2015 (příloha č. 21 Protokolu), rozpočet EHMK… apod." a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné".

Kontrolní zjištění

„Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb."

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoli v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. **Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zasláno MK vždy až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití**.

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2014, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2015, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale pouze z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze pouze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit odvod za PRK – v tomto případě v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Kontrolní zjištění

SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B., č. 5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 25619/2014.

Stanovisko SMP

V Protokolu na str. 72, odst. 7, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky" **je chybně přepsán text z Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace SMP pro rok 2014**, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky". Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí.

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky", na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 25619/2014 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015" zaslaný MK je vyčíslením skutečných nákladů SMP a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2014.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 dne 10. 2. 2015, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstatací svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády , a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a následně je předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předány v základních i doplňujících dokumentech, včetně elektronické komunikace mezi MK a SMP, naposledy dne 20. 7. 2015.

SK sama uznává (str. 72 protokolu, odst. 4), že zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2014 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. **25619/2014**, což bylo ze strany MK potvrzeno. MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP – z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) – realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 1. 11. 2011 (Příloha č. 2):

„…prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury, smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň."

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015, a MK kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) – předloženo SK dne 5. 5. 2015).

Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. ***Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu****.* ***MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné."***

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejích výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Dokument obsahující všechny požadované údaje byl MK odeslán SMP v tištěné podobě i datovou zprávou dne 10. 2. 2015 - tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí.

Kontrolní zjištění

„Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita."

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita", ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky".

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo – citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK".

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „ … přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015**"**

SK sama shledala, že dotace byla přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.

Zjištění SK uvedené v odst. 4 na str. 72 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015 (str. 72, odst. 4 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 72 Protokolu, odst. 4, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň – EHMK 2015 (příloha č. 21 Protokolu), rozpočet EHMK… apod." a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné".

ZÁVĚR

SMP je přesvědčeno, že v žádném z výše uvedených zjištěních nepostupovalo mimo režim právních norem ČR a EU, naopak brojí proti postupu správních orgánů (zejména AO), které vykládají právní normy ČR jak v rozporu s právem EU, tak i v rozporu s gramatickým, systematickým, teleologickým i komparativním výkladem.

SMP je přesvědčeno, že k PRK nedošlo, jelikož SMP, jako jediný příjemce dotace, v jednotlivých letech zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané jednotlivými Rozhodnutími o poskytnutí dotace, což bylo ze strany MK vždy potvrzeno. MK bylo konstatováno, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí (Příloha č. 5), resp. MK vyhodnotilo podklady dodané SMP jako plně dostačující.

Tuto skutečnost lze dovodit i z faktu, že MK nevyžadovalo žádné další dokumenty nad rámec těch, které obdrželo od SMP a které byly předloženy SK.

Dne 19. 6. 2015 sice SMP konstatovalo, že podklady, které předávalo MK, kompletně poskytlo SK NKÚ, nikoliv, že tyto doklady jsou jediné existující, což dokládá písemné vyjádření SMP předané SK: „Vzhledem k enormnímu objemu souvisejících dokladů a podkladů k čerpání dotace společností Plzeň 2015, o.p.s., jsme připraveni na případnou další součinnost.".

Většina e-mailové korespondence byla předložena SK dne 20. 7. 2015, jako doplňující podklad ke kontrole.

SK byly vždy požadovány pouze doklady k vyúčtování dotace, SK nevznesla dotazy vázající se ke konkrétní šetřené problematice. SMP se tak nemohlo vyjádřit k nejasnostem vyplývajícím ze šetření SK v Protokolu, případně existující dokumentací dále doložit a vzniklé pochybnosti SK vysvětlit.

Použité zkratky a pojmy:

ZVZ zákon o veřejných zakázkách
AO auditní orgán Ministerstva financí České republiky
MK Ministerstvo kultury České republiky
ÚRRRS Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad
SMP, příjemce statutární město Plzeň
OPSP2015 Plzeň 2015, obecně prospěšná společnost
PEHMK2015 projekt Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015
RK rozpočtová kázeň
PRK porušení RK
SK skupina kontrolujících
Usnesení vlády Usnesení vlády ČR č. 601 ze dne 10.08.2011
Rozhodnutí Rozhodnutí MK ČR o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ČR dle Usnesení vlády
Dotace MK dotace MK ČR poskytnutá SMP na základě Usnesení vlády na spolufinancování PEHMK2015
Sekundární příjemce dotace příjemce dotace z rozpočtu SMP, která je finančně krytá ze zdrojů Dotace MK

Přílohy k části B):

1. Závěry vzájemné komunikace mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012: E-mail SMP ze dne 16. 1. 2013 pro MK a e-mailová odpověď (souhlasné stanovisko MK) ze dne 18. 1. 2013 ve věci návrhu obsahu vyúčtování - Informace OK MMP pro MK o podkladových materiálech k vyúčtování
2. E-mailová korespondence - ze dne 1. 11. 2011 – informace SMP k možnému využití prostředků z dotace MK a způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP, včetně informace o druhu výdaje SMP, kterým SMP bude dokládat MK použití dotace (poskytnutí grantu/dotace)
3. Zápis z jednání zástupců SMP, OPSP2015, a MK ze dne 11. 11. 2011
4. Dokument - Přehled nákladů SMP souvisejících s PEHMK2015, který byl součástí Závěrečné zprávy za rok 2012- odeslán elektronicky dne 25. 1. 2013.
5. Stanovisko MK
6. Stanovisko MK dokládající, že MK považuje vyúčtování SMP dotace za rok 2012 za dostatečné: E-mail OK MMP ze dne 31. 1. 2014 ve věci požadavku na ujasnění rozsahu „příjmů" v závěrečném vyúčtování
7. E-mail SMP ze dne 25. 1. 2013 pro MK – „1_Vyúčtování dotace MK ČR pro Plzeň – EHMK 2015" - postup zasílání jednotlivých částí podkladů z důvodů nízké kapacity e-mailových zpráv.
   7. 1 První část vyúčtování – e-mail „2_Vyúčtování Město" obsahoval:
      a. Přehled celkových skutečných nákladů města spojených s projektem s vyznačením nákladových položek a položek hrazených z dotace (v této podobě byla schválena formální podoba „vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky")
      b. Přehled čerpání zakázky 200100003009 (z ekonomického systému SAP/R3) – analytická evidence čerpání dotace – vedeno se znakem „34006"
      c. Výpisy z účtu - doklad o úhradě – výdaje v souvislosti s čerpáním dotace
   7. 2 Druhá část vyúčtování – e-mail „3_Víceleté granty" obsahoval:
      a. Zásady 4letých grantů + Formulář žádosti
      b. Komparace 4LG a Flagship Přihlášky EHMK 2015
      c. Závěrečná zpráva o čerpání dotace MK ČR – granty
      d. 4LG – posíláno prostřednictvím Úschovny
   7. 3 Třetí část vyúčtování – e-mail „4_VSmlouva OPS Plzeň 2015" obsahoval:
      Smlouvu uzavřenou mezi MP a OPS P2015 o poskytnutí dotace ze zdrojů MK ČR včetně platebního poukazu k převodu finančních prostředků na účet OPSP2015 – účetní doklad k uskutečněnému výdaji - částečné použití dotace. Doklad o úhradě je součástí První části vyúčtování – viz bod 7. 1c.
   7. 4 Čtvrtá část vyúčtování – e-mail „5_Závěrečná zpráva a vyúčtování" obsahoval:
      a. Zprávu OPS P2015 o stavu projektu a čerpání dotace ze zdrojů MK ČR

b. Plnění rozpočtu realizace Programu 2012 – s komentáři OPS P2015
c. Mediální kampaně
d. Komunikační strategie
e. Přehled použití dotace – jednotlivé výdaje uplatněné k úhradě z dotace
f. Stručný přehled příjmů P2015

7. 5 E-mailová zpráva ze dne 25. 1. 2013 – potvrzení o odeslání „balíku" č. 56466D6A-E300-4915-8DB7-1C18C436529F prostřednictvím Úschovny města Plzně – platnost balíku do 24. 2. 2013 – obsah: první část projektů 4LG
7. 6 E-mailová zpráva ze dne 25. 1. 2013 – potvrzení o odeslání „balíku" č. E3E4E83E-462B-48CE-91F7-32E48EA07F38 prostřednictvím Úschovny města Plzně – platnost balíku do 24. 2. 2013 – obsah: druhá část projektů 4LG

8. Doklad o vyzvednutí „balíku" z Úschovny - scan obrazovky PCMK
9. E -mail MK ČR ze dne 11. 2. 2014 – předložené vyúčtování je bez námitek
10. E-mailová komunikace Odboru kultury Magistrátu města Plzně a MK z období 20. – 21. 2. 2014 – doplnění vyúčtování o zprávy ze služebních cest hrazených z dotace, včetně dokončení telefonické komunikace ve věci upřesňování jednotlivých výdajů hrazených OPSP2015

S pozdravem

Martin Zrzavecký
primátor města Plzně