



Ing. Irena Šiková
vedoucí skupiny kontrolujících
územní odbor IX. Plzeň
Martinská 141/2
301 00 Plzeň 3

Primátor města Plzeň
Martin Zrzavecký
statutární město Plzeň
náměstí Republiky 1/1
306 32 Plzeň

Váš dopis č./ze dne:
SZ MMP/002176/15
/17. 8. 2015

Spisová značka:
15/04-NKU690/162/15

Vyřizuje/telefon:
Šiková/233045694

V Plzni dne:
21. 8. 2015

Vážený pane primátore,

dne 10. 8. 2015 jste byl seznámen s kontrolním protokolem sp. zn. 15/04-NKU690/143/15, o kontrole č. 15/04 – Peněžní prostředky určené na přípravu a realizaci projektu Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015. Ve stanovené lhůtě jste proti uvedenému kontrolnímu protokolu podal námitky dne 17. 8. 2015, sp. zn. SZ MMP/002176/15.

O Vámi podaných námitkách vydávám toto:

rozhodnutí o námitkách

V námitce č. 1 uvádíte, cit.:

„A) Projekty realizované prostřednictvím ROP Jihozápad

Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká (CZ 1.14/2.1.00/15.02563)

Kontrolní zjištění

Shoda se Zprávou o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 MF u položek:

- *ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady,*

Zadavatel v případě kvalifikačního předpokladu hodnota indexu důvěryhodnosti (nejméně 1,66) a současně splnění uvedené minimální hodnoty poměrových ukazatelů a minimálního obratu neumožňoval jeho prokázání za více účetních jednotek společně. Stanovení požadavků na prokázání kvalifikace způsobem znemožňujícím postup dle ustanovení § 51 odst. 4, resp. odst. 5 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách (dále i „ZVZ“) popsalo ve své Zprávě o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 ministerstvo financí jako auditní orgán.

- *další podmínky týkající se subdodavatelů, pojištění díla, zadavatelem požadovanou výši bankovních záruk, závazek zajištění plnění veřejné zakázky,*

(Zadavatel požadoval bankovní záruku za řádné provedení díla v minimální výši 10 % z nabídkové ceny díla, maximálně do výše nabídkové ceny, bankovní záruku za vady díla během záruční doby v minimální výši 3 % z výše nabídkové ceny, bankovní záruku za servis, a to ve výši rovnající se ceně za služby v souladu s nabídkou uchazeče. Přísliby bankovních záruk měly být vystaveny pouze bankovním ústavem disponujícím některým z minimálních ratingů, a to dle Moody's, Standard & Poor's nebo Fitch, a to alespoň na úrovni stávajícího ratingu přiděleného České republice. Stanovením nepřiměřeného a diskriminačního požadavku souvisejícího s doložením hodnoty ratingu bankovního ústavu uchazečů a souvisejícího neoprávněného vyloučení dvou uchazečů se zabývala Zpráva o auditu operace vypracovaná ministerstvem financí.)

- *kritéria pro zadání veřejné zakázky,*

(Kritériem pro zadání zakázky byla ekonomická výhodnost s dílčími hodnotícími kritérii, a to

- výše celkové nabídkové ceny s váhou 90 %

- výše bankovní záruky s váhou 10 %

- z toho 4 % za provedení díla a 6 % za kvalitu během záruční doby. Výše bankovních záruk byla omezena výší nabídkové ceny. Neoprávněným použitím dílčího hodnotícího kritéria bankovní záruky se zabývá Zpráva o auditu operace vypracovaná ministerstvem financí.)

Stanovisko statutárního města Plzně (dále jen „příjemce“ nebo „SMP“)

Procesní postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení, resp. stanovení zadávacích podmínek ve veřejné zakázce, bylo zcela v souladu s právními předpisy platnými v okamžiku zahájení zadávacího řízení.

Omezení dílčích hodnotících kritérií v případě ekonomické vyhodnotí nabídky bylo do ZVZ zakotveno až novelou č. 55/2012 Sb., účinnou od 1. 4. 2012. Opakovaně proto uvádíme, že hodnocení bankovní záruky jako dílčího hodnotícího kritéria bylo zcela v souladu se ZVZ a ustálenou rozhodovací praxí ÚOHS (např. rozhodnutí ÚOHS-S346/2008/VZ-4354/2009/540/KKO ze dne 14. 4. 2009). Požadavek na hodnotu ratingu bankovních ústavů poskytujících uchazečům bankovní záruku byl zcela adekvátní k významu veřejné zakázky pro zadavatele a uvedený postup zadavatele při stanovení tohoto požadavku je zcela v souladu s platnými právními předpisy a rozhodovací praxí ÚOHS (např. rozhodnutí ÚOHS-S130/2/09-11951/2009/530/RPá ze dne 9. 10. 2009).

V případě vyloučení uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou, Sdružení VCEP - PJS, Divadlo Jízdecká, je nutné upozornit na skutečnost, že i v případě, kdy by tento uchazeč ze zadávacího řízení nebyl vyloučen, nebyl by uchazečem vítězným, ale v rámci hodnocení nabídek by se umístil na 2. místě (blíže Tabulka č. 1). Jeho vyloučení ze zadávacího řízení tak nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky (nemůže se tedy jednat o porušení ZVZ, když není splněna podmínka pro správní delikt zadavatele), jelikož, jak již bylo několikrát uvedeno, hodnotícím kritériem v předmětném zadávacím řízení byla ekonomická výhodnost nabídky, nikoliv nejnižší nabídková cena. Všechna dílčí hodnotící kritéria se pak zcela nepochybně vztahovala k nabízenému plnění veřejné zakázky a zadavatel trvá na nediskriminační a transparentní povaze zadávacích podmínek.

		Body		Body		Body	Body celkem	Pořadí
Sdružení divadlo Jízdecká	887 994 244	78,91	504 000 000	3,36	210 000 000	4,85	87,11	4
Sdružení VCES-PSJ, Divadlo Jízdecká	778 559 330	90,00	126 000 000	0,84	42 000 000	0,97	91,81	2
Sdružení pro výstavbu divadla v Plzni	878 478 081	79,76	600 000 000	4,00	250 000 000	5,77	89,53	3
Skanska a.s.	933 552 284	75,06	100 000 000	0,67	30 000 000	0,69	76,42	5
Průmstav s.s.	961 670 856	72,86	96 170 000	0,64	28 851 000	0,67	74,17	6
HOCHTIEF CZ a.s.	818 515 694	85,61	460 000 000	3,07	260 000 000	6	94,67	1

Tabulka č. 1.

Příjemce se ztotožňuje s názorem, který uvádí i Komentář I¹ (str. 66): „**důvodem existence zákona, který prozaňuje celým zákonem, je výběr nejvhodnější nabídky, tj. i nabídky nabízející nejehospodárnější řešení s tím, že není rozhodující nejnížší (možná) nabídková cena**“, když Komentář II² (str. 30) toto doplňuje: „**obecně lze říci, že účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele k uzavření smlouvy**“.

Oba vyloučení uchazeči nesplnili zadávací podmínky, přestože byli zadavatelem vyzváni k vysvětlení nejasností ve svých nabídkách. Zadavatel tak neměl *ex lege* vzhledem k nesplnění podmínek stanovených v předmětném zadávacím řízení jinou možnost, než oba uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

Pro úplnost uvádíme, že smyslem zadávacího řízení dle ZVZ je výběr nejvhodnější nabídky, když nejvhodnější nabídkou nemusí být vždy nabídka s nejnížší nabídkovou cenou (viz i níže komentářová literatura). Zákonodárce si je této skutečnosti evidentně vědom, proto umožňuje v rámci hodnocení nabídek zohlednit i jiné skutečnosti, než pouze výši nabídkové ceny (srov. nově platné zadávací směrnice EU). Zadavatel tak toliko využil zákonných možností a to zejména s ohledem na význam předmětné veřejné zakázky. Blíže pak i k otázce zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků odkazuje

zadavatel stěžovatele na Komentář I (str. 66), kde se uvádí: „tato zásada znamená, že na jedné straně je účelem zákona pořídit předmět plnění veřejné zakázky za co nejnižší cenu, na straně druhé musí zadavatel rovněž jako v kterémkoliv jiném obchodněprávním vztahu zvažovat i obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, garancemi, servisem, záručními lhůtami, apod.“ Příjemce tak bere při realizaci zadávacích řízení na zřetel i další aspekty veřejného zadávání, které uvádí Komentář I, zejména pak:

- (str. 14) „v případě výkladu jednotlivých ustanovení zákona nelze vycházet z čistě pozitivního jazykového výkladu a znění zákona, nýbrž je nutné brát zřetel i na eurokonformní výklad dle rozhodovací praxe ESP“:
- (str. 66): „důvodem existence zákona, který prozařuje celým zákonem, je výběr nejvhodnější nabídky, tj. i nabídky nabízející nejehospodárnější řešení s tím, že není rozhodující nejnižší (možná) nabídková cena“, když Komentář II (str. 30) toto doplňuje: „obecně lze říci, že účelem zadávacího řízení je omezit okruh uchazečů pro účely uzavření smlouvy a vybrat vhodného dodavatele k uzavření smlouvy“.
- (str. 68) Je naprosto nezbytné zajistit, aby prostředky byly využity v souladu se základními principy zadávání, a to efektivně, ekonomicky, transparentně a nediskriminačně“.

Příjemce se se zjištěními Ministerstva financí (dále jen „AO“), na něž skupina kontrolujících (dále jen „SK“) v Protokolu odkazuje, ani se závěry úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad (dále jen „ÚRRRS“) neztotožňuje a setrvává na názorech vyjádřených ve stanovisku/připomínkách auditovaného subjektu (příjemce) k návrhu zprávy o auditu operace č. ROPJZ/2014/O/8018 ze dne 14.8.2014, v písemném vyjádření č.j. MMP/207079/14 ze dne 21.11.2014 a v námitce proti kontrolnímu zjištění projektu „Novostavba divadla v Plzni, Divadlo Jízdecká“ uvedeného v Protokolu o kontrole INTERIM č. j. RRRSJ 12310/2015 (všechna tato vyjádření a námitky dále jen jako „Vyjádření příjemce“). Dle názoru příjemce se AO ani ÚRRRS nevypořádaly se reakcemi příjemce uvedenými ve Vyjádřeních příjemce, když zpráva AO i závěry ÚRRRS jsou v rozporu s právním řádem ČR i EU. Příjemce vždy dodržoval podmínky poskytnutí dotace vyplývající ze smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad uzavřené dne 30. 10. 2012 i ZVZ. Příjemce ve své argumentaci blíže odkazuje na Vyjádření příjemce a níže pouze odkazuje na rozhodné skutečnosti z těchto vyjádření vyplývající:

- Příjemce má za prokázané, že poskytovatel dotace metodickým oznámením nemůže derogovat konkrétní ustanovení ZVZ, když k tomu má pravomoc jedině Parlament ČR a Ústavní soud. Příjemce má rovněž za prokázané, že nebyl povinen se při zadávání kontrolované veřejné zakázky řídit metodickými oznámeními poskytovatele dotace. Z těchto závěrů je nepochybné, že i v případě, kdy by příjemce nepostupoval zcela v souladu s metodickým opatřením při zadání nadlimitní veřejné zakázky, nedopustil se porušení žádné své povinnosti, a proto uvedené jednání nemůže být posuzováno jako porušení rozpočtové kázně.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval zcela v souladu se ZVZ, když užití dílčího hodnotícího kritéria „Bankovní záruka“ bylo zcela v souladu s platnou legislativou EU i ČR a zásadou legitimního očekávání, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Úřad ve své konstantní rozhodovací praxi (vztahující se k relevantnímu znění ZVZ) uvádí užití dílčího hodnotícího kritéria „bankovní záruky“ jako souladné se ZVZ.

- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ, když stanovil dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Stejně jako AO, tak i příjemce prokázal, že stanovená dílčí hodnotící kritéria vždy vedou ke stejnému výsledku, a to, že nabídka s nejnižší cenou může vždy být vybrána jako nejvhodnější, když poměr vah jednotlivých dílčích kritérií je nastaven nediskriminačně a nezávážně. Užitá dílčí hodnotící kritéria jsou tak prokazatelně příjemcem vybrána zcela vhodně.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ i právní úpravou EU, když požadoval doložení ratingu bankovního ústavu, když stejné možnosti využil sám AO a toto jednání bylo Úřadem akceptováno jako oprávněný požadavek zadavatele.
- Příjemce má za prokázané, že postupoval v souladu se ZVZ i právní úpravou EU, když neumožňoval prokázání předemných ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů metodou sčítání/skládání. Příjemce navíc postupoval v souladu s tehdy známou rozhodovací praxí ÚHOSu.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námítky týkající se shody NKÚ se Zprávou o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 jsou důvodné částečně, a proto jsem jim v rozsahu jejich opodstatněnosti částečně vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 8), cit.:

„Kontrolující NKÚ nezjistili kromě nedodržení zákonného postupu při řešení námitek další pochybení v procesech zahájení zadávacího řízení, přijetí nabídek, dodržování zákonných lhůt, otevírání obálek a posouzení nabídek, které nezmínilo ve své Zprávě o auditu operace ministerstvo financí.“

nahráží textem:

Předmětem kontroly NKÚ nebyly skutečnosti týkající se zadávacích podmínek analyzované ve Zprávě o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 zpracované ministerstvem financí. Kontrolující NKÚ kromě nedodržení zákonného postupu při vypořádání námitek nezjistili další pochybení v procesech zahájení zadávacího řízení, přijetí nabídek, dodržování zákonných lhůt, otevírání obálek a posouzení nabídek.

Původní text Kontrolního protokolu (str. 10), cit.:

„Kontrolující NKÚ kromě zjištění uvedených ve Zprávě o auditu operace zjistili v procesu výběru dodavatele pochybení týkající se pozdního uvolnění peněžní jistoty uchazečům, jejichž nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější.“

nahráží textem:

Předmětem kontroly NKÚ nebyly skutečnosti týkající se hodnocení nabídek a výběru dodavatele analyzované ve Zprávě o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 zpracované ministerstvem financí. Kontrolující NKÚ zjistili v procesu výběru dodavatele pochybení týkající se pozdního uvolnění peněžní jistoty uchazečům, jejichž nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější.

O d ů v o d n ě n í :

Skupina kontrolujících NKÚ nevyhodnocovala skutečnosti týkajícími se zadávacího řízení, které již hodnotil ve své Zprávě o auditu operace ze dne 11. 9. 2014 auditní orgán. Kontrolní protokol NKÚ obsahuje pouze popis zjištěných skutečností ze Zprávy o auditu operace.

V námitce č. 2 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

SMP nepostupovalo při přezkoumání námitek stěžovatele ALPINE Bau CZ s.r.o. podle ustanovení §111 odst. 1 a 2 ZVZ, protože písemně neuvědomilo do 10 dní stěžovatele o tom, že námitkám nevyhovuje, a o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Stanovisko SMP

Při vyřízení námitek stěžovatele, spol. ALPINE Bau CZ s.r.o., proti zadávacím podmínkám, resp. proti stanovené ceně za zadávací dokumentaci zadavatel pochybil toliko nedodržením procesních postupů stanovených ZVZ pro vyřízení námitek. Na námitku stěžovatele zadavatel reagoval ve věcné rovině formou sdělení v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1-4 ze dne 24. 10. 2011, kdy znění těchto dodatečných informací odeslal všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace, nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta (dopověď na uvedenou námitku stěžovatele uvádí zadavatel pod bodem 4 dodatečných informací). V rámci těchto dodatečných informací zadavatel uvedl, že náklady spojené s pořízením zadávací dokumentace jsou pouze náklady nezbytné a jejich cena byla tedy stanovena v souladu s ustanovením § 48 odst. 5 ZVZ (v podrobnostech viz znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1-4 ze dne 24. 10. 2011).

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinný ke dni zahájení předmětného zadávací řízení (dále jen „ZVZ“) pak jednoznačně upravuje v ustanovení § 111 odst. 5 ZVZ procesní postup v případě, že zadavatel nevypořádá námitky dodavatele v zákonné lhůtě, když stanovuje v ustanovení § 114 odst. 5 ZVZ lhůtu pro podání návrhu na zahájení řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) v délce 25 dní ode dne odeslání námitek stěžovatelem, tj. lhůtu o 15 dní delší než v případě vypořádání námitek zadavatelem. Uvedený postup zadavatele při vypořádání námitek stěžovatele neměl vliv na procesní postavení stěžovatele v zadávacím řízení.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitka týkající se postupu při přezkoumání námitek stěžovatele, spol. ALPINE Bau CZ s.r.o., není důvodná, a proto jsem jí nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

SMP nedodrželo postup při přezkoumání námitek daný ustanovením §111 odst. 1 a 2 ZVZ. Skutečnost, že se stěžovatel o nezbytnosti vynaložených nákladů na zadávací dokumentaci dozvěděl ze zasláných dodatečných informací k zadávací dokumentaci, nijak nezduodňuje nedodržení zákonného postupu při přezkoumání námitek. Ostatně SMP ve svém dopise ze dne 7. 12. 2011 doručeném stěžovateli dne 8. 12. 2011 uvedlo, cit.: „Vážení, prověřil jsem způsob prověření námitek společnosti ALPINE Bau CZ s.r.o. ze dne 19. října 2011 a musím bohužel konstatovat, že tato námitka nebyla vyřízena....“

V námitce č. 3 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Nevěrohodnost nulového rozdílu mezi hodnotou méněprací a víceprací zohledněných v dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo.

V kontrolním protokolu na str. 12 je uvedeno, cit.:

„Změny obsažené v dodatku č. 4 byly způsobeny nedostatky v zadávací dokumentaci, a navíc nulový rozdíl mezi hodnotou víceprací a méněprací byl naprosto nevěrohodný.“

Stanovisko SMP

Důrazně se ohrazujeme proti tomuto závěru SK. Při posouzení hodnoty méněprací a víceprací, které zohledňoval dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo postupovat objednatel zcela v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo a reálnou situací při realizaci stavby. Uvedený závěr NKÚ není nikterak podložen a jedná se pouze o domněnky.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se nevěrohodnosti nulového rozdílu mezi hodnotou méněprací a víceprací uvedených v Dodatku č. 4 ke Smlouvě o dílo jsou důvodné, a proto jsem jim vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 12), cit.:

„Změny obsažené v dodatku č. 4 byly způsobeny nedostatky v zadávací dokumentaci, a navíc nulový rozdíl mezi hodnotou víceprací a méněprací byl naprosto nevěrohodný.“

nahrazuji textem:

Změny obsažené v dodatku č. 4 byly způsobeny nedostatky v zadávací dokumentaci.

O d ů v o d n ě n í :

Vícepráce a méněpráce obsažené v Dodatku č. 4 byly vyhodnoceny v rámci kontroly INTERIM, kterou provedla Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad v období od 7. 8. do 19. 9. 2014.

V námitce č. 4 uvádíte, cit.:

„Divadelní terasy – úprava JZ části sadového okruhu historického jádra města Plzně (CZ.1.14/2.1.00/15.02835)

Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že výzva poslednímu uchazeči byla předložena 5. 2. 2014 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 13. 2. 2014, nedodrželo SMP příslušné ustanovení Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespadajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007 - 2013.

Stanovisko SMP

Původně určený konec lhůty pro podání nabídek k veřejné zakázce na technický dozor investora (tedy kratší než 10 dnů) ponechalo SMP z důvodu blížícího se termínu zahájení provádění prací. Vycházelo přitom z toho, že oslovovaný okruh uchazečů byl uzavřený a výzva k podání nabídek nebyla nikde uveřejněna. Zcela jednoduchá požadovaná podoba nabídek (pouze podepsaný vzor smlouvy s vyplněnou celkovou nabídkovou cenou) nepředstavovala pro uchazeče žádnou větší pracnost.

Vzhledem k faktu, že nabídky byly uchazeči skutečně obratem podány, bylo SMP utvrzeno o správnosti svého předpokladu, že prodloužení lhůty není zapotřebí.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se lhůty pro podání nabídek nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

SMP ve svém stanovisku nevyvrací závěry NKÚ, pouze se snaží obhájit nedodržení zákonné lhůty jednoduchostí zadávacího řízení. SMP nedodrželo příslušné ustanovení článku 12.2 Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007 – 2013.

V námitce č. 5 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Kontrolou bylo zjištěno, že žádná z předložených nabídek (příloha č. 12) autorizační osvědčení neobsahovala a nabídky tak nebyly úplné.

Stanovisko SMP

Nabídky dodavatelů obsahovaly všechny povinné přílohy stanovené přímo ve Výzvě k podání nabídek, a proto nemůže být pravdivé kontrolní zjištění, že nabídky nebyly úplné. Vzhledem k tomu, že se jedná o výzvu třem uchazečům, byli výzvou obesláni jen ověření dodavatelé. Proto přílohy uvedené v návrhu smlouvy nebyly požadovány. V souladu s obvyklou praxí byly doloženy až vybraným dodavatelem a přiloženy ke smlouvě.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se úplnosti nabídek jsou důvodné, a proto jsem jim vyhověla takto:

Odstraňuji původní text Kontrolního protokolu (str. 40), cit.:

„Podle návrhu smlouvy, který byl přílohou výzvy k předložení nabídky, musely nabídky obsahovat mj. fotokopii autorizačního osvědčení.

Kontrolou bylo zjištěno, že žádná z předložených nabídek (příloha č. 12) autorizační osvědčení neobsahovala a nabídky tak nebyly úplné.

O d ů v o d n ě n í :

Nabídky obsahovaly všechny povinné přílohy. Přílohy uvedené v návrhu Smlouvy o dílo nebyly SMP výzvou k podání nabídek požadovány.

V námitce č. 6 uvádíte, cit.:

„B) Projekty realizované prostřednictvím rozpočtové kapitoly ministerstva kultury

Kontrolní zjištění

„Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak je uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoliv v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, účinných v době Rozhodnutí

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech ve znění platném v kontrolovaném období, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. **Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zasláno MK až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití.**

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2012, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2013, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako je tomu u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se kvalifikace porušení rozpočtové kázně jsou důvodné částečně, a proto jsem jim v rozsahu jejich opodstatněnosti částečně vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 69), cit.:

„§ 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

j) porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.“

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

nahrazují textem:

§ 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

...

b) neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem,“

§ 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„e) neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity,“

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě námitky byla přehodnocena právní kvalifikace daného zjištění týkající se podezření na porušení rozpočtové kázně z § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. na § 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. a § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. Uvedené přehodnocení právní kvalifikace nemá vliv na zjištění NKÚ, že SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2012 a od 1. 8. 2012 do 31. 12. 2012.

NKÚ předá v souladu s ustanovením § 59 odst. 1 zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu oznámení na podezření porušení rozpočtové kázně správci daně, který provede vlastní šetření a rozhodne, zda došlo k porušení rozpočtové kázně či nikoliv.

V námitce č. 7 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 21206/2012, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit příjemci dotace odvod za PRK – v tomto případě v souladu § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v sobě rozhodnutí.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se porušení rozpočtové kázně nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

Podmínka dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je zakotvena v ustanovení odst. B. Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 21206/2012 a stanoví, že odvod za porušení rozpočtové kázně činí 5 % z celkové částky dotace. V tomto případě je takové vyčíslení 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2012 do 31. 7. 2012 a od 1. 8. 2012 do 31. 12. 2012. SMP neprovedlo řádné vyúčtování s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky a neposkytlo MK fotokopie účetních dokladů prokazující využití dotace a nedodrželo tak

ustanovení odst. B. podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 21206/2012, což nelze označit za administrativní pochybení.

V námitce č. 8 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B. podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 21206/2012.“

Stanovisko SMP

V Protokolu na str. 69, odst. 2, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky“ je chybně přepsán text z Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace SMP pro rok 2012, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK

„Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky.“ Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí.

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“, na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 21206/2012 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015“ zasláný MK je vyčíslením skutečných nákladů SMP a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2012.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 dne 7. 2. 2013, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Dokument obsahující všechny požadované informace (Příloha č. 7.1.a.) byl MK odeslán elektronicky dne 25. 1. 2013. Stejný přehled nákladů, který byl součástí Závěrečné zprávy o realizaci projektu PEHMK 2015 byl zaslán MK v tištěné podobě dne 7. 2. 2013 - oba tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování za rok 2012 plně souhlasí (Příloha č. 1).

Toto stanovisko MK považuje SMP za precedentní a vycházelo z něj i při tvorbě vyúčtování v následujících letech.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora - MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK

a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předávány v základních i doplňujících dokumentech, včetně elektronické komunikace mezi MK a SMP, naposledy dne 20. 7. 2015.

SK sama uznává (str. 68 protokolu, odst. 6), že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování dotace obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP na jednotlivé aktivity související s dotací, a to k dalšímu poskytování dílčích dotací příjemcům podílejícím se na realizaci aktivit v rámci projektu PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2012 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 21206/2012, což bylo ze strany MK potvrzeno (Příloha č. 6). MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP - z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) - realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 11.2011 (Příloha č. 2):

„...prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsány níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury, smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň.“

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015 a MK, kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) - předloženo SK dne 5. 5. 2015.

*Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. **Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město**“*

formou přehledu. MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné."

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejich výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení."

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

Rozpor mezi textem kontrolního zjištění a Rozhodnutí MK č. 21206/2012 nebyl shledán. Předložené vyúčtování SMP MK není v souladu s tímto Rozhodnutím a je nedostatečné. Předloženou e-mailovou komunikaci SMP a MK vzala skupina kontrolujících NKÚ na vědomí. Závěry této komunikace jsou ovšem v rozporu s uvedeným platným Rozhodnutím, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky. Takové vyúčtování SMP MK nepředložilo. NKÚ nemůže v rámci kontrolní činnosti vycházet z informací, které jsou sice přímo od poskytovatele dotace, ale jsou v rozporu s platným Rozhodnutím, a které nebyly ošetřeny např. novým Rozhodnutím.

Skupina kontrolujících NKÚ vzala na vědomí i schůzku ze dne 11. 11. 2011. Tato schůzka se konala před vydáním platného Rozhodnutí, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky.

Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace jako takové, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí.

V námitce č. 9 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita", ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky".

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo - citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK".

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití -citace z Protokolu: „ ..., která byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací."

SK shledala, že dotace byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.

Zjištění SK uvedené v odst. 6 na str. 68 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP na jednotlivé aktivity související s dotací (str. 68, odst. 6 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 68 Protokolu, odst. 6, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň - EHMK 2015 (příloha č. 18 Protokolu), rozpočet EHMK... apod." a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné".“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

SMP nepředložilo MK vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B. Rozhodnutí MK č. 21206/2012. SMP dle nálezu skupiny kontrolujících NKÚ předložilo nedostatečné vyúčtování, které je v rozporu s Rozhodnutím. Z vyúčtování bylo pouze patrné, že SMP použilo částku na aktivity související s EHMK 2015 bez jakékoliv bližší specifikace nákladů. Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace na jednotlivé aktivity, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí, dle kterého mělo SMP předložit vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky.

V námitce č. 10 uvádíte, cit.:

„SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo fotokopie účetních dokladů prokazujících využití dotace.

Stanovisko SMP

Fotokopie účetních dokladů SMP (kopie smluv o poskytnutí dotace, kopie platebních příkazů SMP k provedení jednotlivých úhrad dotací a kopie výpisů z bankovního účtu SMP dokládající uskutečnění plateb) prokazující využití dotace byly MK zaslány elektronicky dne 25. 1. 2013, čímž SMP splnilo podmínku z Rozhodnutí MK.

Odeslání podkladů bylo prokázáno SK předložením kopií e-mailové korespondence mezi SMP a MK, ze které je patrný obsah příloh jednotlivých elektronických dokumentů (Příloha č. 7).

Nový důkaz: Obdržení fotokopií dokumentů dokládajících použití dotace nově potvrzuje i MK v jeho stanovisku k šetřené věci (příloha č. 5 i 8).

Pro MK je primárním příjemcem dotace SMP - z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady z účetnictví SMP.

E-mailem ze dne 1. 11. 2011 SMP informovalo MK o způsobu evidence přijetí a použití dotace v účetnictví SMP (*Příloha č. 2*):

„...prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města.“

Z tohoto ujednání vyplývá, že SMP je povinno doložit fotokopii dokladů svůj náklad/výdaj, čili poskytnutí jednotlivých dotací - transferů.

Prokazatelně (*Příloha č. 1*) bylo mezi MK a SMP domluveno, že za „fotokopie účetních dokladů“ budou pro vyúčtování SMP vůči MK považovány fotokopie smlouvy uzavřené mezi SMP a sekundárním příjemcem dotace, dále poukaz SMP k provedení platby- prokázání platby bude doloženo výpisem z běžného účtu SMP.

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015, a MK, kde byly domluveny základní podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (*Příloha č. 3*) - předloženo SK dne 5. 5. 2015.

Nad rámec základní povinnosti SMP z Rozhodnutí - vyúčtovat MK použití dotace vlastními náklady/výdaji SMP, bylo domluveno, že „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. **Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu.** MK si pak vyhrazuje právo, vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné.“

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejích výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Vzhledem k urychlení procesu vyúčtování bylo telefonicky domluveno mezi MK a SMP, že dílčí rozsahem objemné podkladové materiály (*Příloha č. 7*) mohou být zaslány MK elektronicky (Odeslání bylo doloženo SK dne 20. 7. 2015).

Dokument obsahující všechny požadované údaje (*Příloha č. 7.2 d. a 7.3*) byl MK odeslán elektronicky dne 25. 1. 2013. Tato komunikace byla doložena SK NKÚ dne 20. 7. 2015.

Jako doplňující podklad k základním dokumentům ke kontrole již předloženým, byly SK dne 20. 7. 2015 poskytnuty další dokumenty dokládající splnění povinnosti z Rozhodnutí (doručení fotokopii účetních dokladů) -bylo doloženo odeslání MK kopie smlouvy o poskytnutí dotace se společností OPSP2015, příkaz SMP k provedení úhrady dotace a výpisy z bankovního účtu, dokládající provedení všech úhrad dotací hrazených ze zdrojů Dotace MK.

Objem dat některých dokumentů z vyúčtování překračoval povolenou hranici maximální kapacity e-mailových zpráv (10 MB), proto byly tyto podklady zasílány prostřednictvím Úschovny města Plzně. Platnost těchto zpráv je však časově omezená - vzhledem k tomu, že se jedná o odesílané zprávy z 25. 1. 2013 (platnost do 24. 2. 2013), jako důkaz předkládám potvrzení dosvědčující odeslání zprávy - vyzvednutí a uložení obsahu této zprávy potvrzuje MK e-mailem ze dne 13. 8. 2015 (Příloha č. 8).

Nad rámec povinnosti z Rozhodnutí a pověření SK NKÚ ke kontrole (jako kontrolní vzorky) byla SK dne 27. 5. 2015 poskytnuta vyúčtování sekundárních příjemců finančních prostředků ze zdrojů dotace MK, která tito příjemci v souladu se smluvními a dotačními podmínkami předložili SMP. U těchto vzorků nebyly SK zjištěny nedostatky.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

V rámci námitkového řízení nebyly předloženy žádné nové doklady, které by vyvracely zjištění uvedená v kontrolním protokolu.

Kopie smluv o poskytnutí dotace, kopie platebních příkazů SMP k provedení jednotlivých úhrad dotací a kopie výpisů z bankovního účtu SMP dokládající uskutečnění plateb nemohou být považovány za fotokopie účetních dokladů dle odst. B. Rozhodnutí č. 21206/2012. Vyúčtování poskytovateli formou smluv o poskytnutí dotace dalším příjemcům, kdy většina dotace byla poskytnuta spol. Plzeň 2015, o. p. s., jejímž je SMP jediným zakladatelem, je považováno za nesplnění podmínky odst. B. Rozhodnutí č. 21206/2012, kterým byly požadovány fotokopie účetních dokladů dosvědčujících **použití dotace**.

Byla vzata na vědomí schůzka ze dne 11. 11. 2011. Tato schůzka se konala před vydáním platného Rozhodnutí, které stanovilo požadavek na předložení fotokopíí účetních dokladů dosvědčujících použití dotace. Bylo vzato v úvahu i stanovisko MK. NKÚ nemůže v rámci kontrolní činnosti vycházet z informací, které jsou sice přímo od poskytovatele dotace, ale jsou v rozporu s platným Rozhodnutím.

V námitce č. 11 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

SMP provedlo kontrolu SMP je zároveň zřizovatelem obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.

Stanovisko SMP

SMP není zřizovatelem OPSP2015. SMP je jediným zakladatelem spol. Plzeň 2015, o. p. s.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vztahu spol. Plzeň 2015, o. p. s. ke SMP jsou důvodné, a proto jsem jim vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 69), cit.:

„SMP je zároveň zřizovatelem obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.“

nahrazuji textem:

SMP je jediným zakladatelem spol. Plzeň 2015, o. p. s.

V námitce č. 12 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoli v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění platném v kontrolovaném období, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o poskytnutí dotace zasláno MK až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití.

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2013, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2014, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se kvalifikace porušení rozpočtové kázně jsou důvodně částečně, a proto jsem jim v rozsahu jejich opodstatněnosti částečně vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 71), cit.:

„§ 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

nahrazuji textem:

§ 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

b) neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem,

§ 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„e) *neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity,*“

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě námítky byla přehodnocena právní kvalifikaci daného zjištění z § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. na § 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. a § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. Uvedené přehodnocení právní kvalifikace nemá vliv na zjištění NKÚ, že SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013.

NKÚ předá v souladu s ustanovením § 59 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu oznámení na podezření porušení rozpočtové kázně správci daně, který provede vlastní šetření a rozhodne, zda došlo k porušení rozpočtové kázně či nikoliv.

V námítce č. 13 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 8859/2013, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale pouze z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze pouze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit příjemci dotace odvod za PRK - v tomto případě v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námítky týkající se porušení rozpočtové kázně nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

Podmínka dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je zakotvena v Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 8859/2013 a stanoví, že odvod za porušení rozpočtové kázně činí 5 % z celkové částky dotace. V tomto případě je takové vyčíslení 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013. SMP neprovedlo řádné vyúčtování s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B.5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 8859/2013, což nelze označit za administrativní pochybení.

V námitce č. 14 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B., č. 5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 8859/2013.“

Stanovisko SMP

V Protokolu, na str. 70, odst. 8, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky“ je **chybně přepsán text z Rozhodnutí MK** o poskytnutí dotace SMP pro rok 2013, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky“. **Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí.**

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“, na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 8859/2013 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015“ zasláný MK je vyčíslením skutečných nákladů a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2013.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 dne 7. 2. 2014, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora - MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK ze strany SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlášených MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předány dne 5. 5. 2015.

SK sama uznává (str. 70 protokolu, odst. 5), že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2013 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. 8859/2013, což bylo ze strany MK potvrzeno. MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP - z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) - realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 11.2011 (Příloha č. 2):

„...prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň.“

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015 a MK kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) - předloženo SK dne 5. 5. 2015.

*Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel, nebo odběratel příslušné služby/zboží. **Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu. MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné.**“*

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejich výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

V Rozhodnutí MK č. 8859/2013 je stanovena povinnost vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky. Předložené vyúčtování SMP MK není v souladu s tímto Rozhodnutím a je nedostatečné. Předložená e-mailová komunikace SMP a MK byla vzata na vědomí. Závěry této komunikace jsou ovšem v rozporu s uvedeným platným Rozhodnutím, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky. Takové vyúčtování SMP MK nepředložilo. NKÚ nemůže v rámci kontrolní činnosti vycházet z informací, které jsou sice přímo od poskytovatele dotace, ale jsou v rozporu s platným Rozhodnutím, a které nebyly ošetřeny např. novým Rozhodnutím.

Byla vzata na vědomí i schůzka ze dne 11. 11. 2011. Tato schůzka se konala před vydáním platného Rozhodnutí, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky.

Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace jako takové, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí.

V námitce č. 15 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.“

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita“, ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky“.

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo - citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK“.

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití -citace z Protokolu: „ ... přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015“

SK sama shledala, že dotace byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.

Zjištění SK uvedené v odst. 5 na str. 70 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015 (str. 70, odst. 5 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 70 Protokolu, odst. 5, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň - EHMK 2015 (příloha č. 21 Protokolu), rozpočet

EHMK... apod." a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné“.

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

SMP nepředložilo MK vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B.5 Rozhodnutí MK č. 8859/2013. SMP předložilo nedostatečné vyúčtování, které je v rozporu s Rozhodnutím. Z vyúčtování bylo pouze patrné, že SMP použilo částku na aktivity související s EHMK 2015 bez jakékoliv bližší specifikace. Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace na jednotlivé aktivity, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí, dle kterého mělo SMP předložit vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky.

V námitce č. 16 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

Stanovisko SMP

SK nekonstatuje explicitně, zda k PRK došlo, či nikoliv.

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň, neboť jak uvedeno v těchto námitkách, vyúčtování dotace provedlo v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace a pokyny poskytovatele dotace.

Už vůbec se nemohlo SMP dopustit porušení rozpočtové kázně dle § 44 odst. 1 písm. j) předmětného zákona. Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak nikoli v období před poskytnutím peněžních prostředků, což je jednou z podmínek pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.

Došlo-li k porušení povinnosti z Rozhodnutí, tak toto porušení nesplňuje ani druhou podmínku pro kvalifikaci jednání jako PRK dle § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí, jelikož nemohlo trvat v okamžiku přijetí prostředků na účet SMP.

Závěr kontroly konstatuje pouze možnost PRK, ke kterému mělo dojít neprovedením řádného vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky. **Vyúčtování bylo vždy v řádném termínu stanoveném v Rozhodnutí o**

poskytnutí dotace zasláno MK vždy až po přijetí peněžních prostředků, resp. po jejich využití.

Peněžní prostředky byly na účet SMP přijaty v roce 2014, vyúčtování bylo odesláno MK v průběhu ledna a února 2015, tudíž až po přijetí prostředků na účet SMP. K PRK tedy nemohlo dojít před poskytnutím peněžních prostředků.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlášených MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se kvalifikace porušení rozpočtové kázně jsou důvodné částečně, a proto jsem jim v rozsahu jejich opodstatněnosti částečně vyhověla takto:

Původní text Kontrolního protokolu (str. 72), cit.:

„§ 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

porušení povinnosti stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta a ke kterému došlo před přijetím peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv a které trvá v okamžiku přijetí prostředků na účet příjemce; prvním dnem porušení rozpočtové kázně je den jejich přijetí příjemcem; penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“

nahrazuji textem:

§ 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„1) *Porušením rozpočtové kázně je*

b) neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem,

§ 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) stanoví:

„e) *neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena*

povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity,“

...

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě námitky byla přehodnocena právní kvalifikace daného zjištění z § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. na § 3 odst. písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. a § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb. Uvedené přehodnocení právní kvalifikace nemá vliv na zjištění NKÚ, že SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014.

NKÚ předá v souladu s ustanovením § 59 odst. 1 zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu oznámení na podezření porušení rozpočtové kázně správci daně, který provede vlastní šetření a rozhodne, zda došlo k porušení rozpočtové kázně či nikoliv.

V námitce č. 17 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

Vzhledem k tomu, že SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak podmínku stanovenou Rozhodnutím č. 25619/2014, mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. j) zákona č. 218/2000 Sb. ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.

Stanovisko SMP

SK neuvádí, z jakého znění zákona č. 218/2000 Sb. při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona.

SMP neporušilo rozpočtovou kázeň ve výši 5 % poskytnuté dotace.

Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s použitím finančních prostředků z dotace, ale pouze z důvodu možného administrativního pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace. Z tohoto důvodu nelze PRK vyčíslit v Kč. Zjištěné možné pochybení tohoto druhu lze pouze konstatovat a na základě tohoto konstatování stanovit odvod za PRK – v tomto případě v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, účinných v době rozhodnutí.“

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námítky týkající se porušení rozpočtové kázně nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

Podmínka dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech je zakotvena v Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 25619/2014 a stanoví, že odvod za porušení rozpočtové kázně činí 5 % z celkové částky dotace. V tomto případě je takové vyčíslení 1 000 000 Kč. Skupina kontrolujících NKÚ vycházela ze znění zákona účinného v období, ve kterém byla dotace použita, tj. ve znění účinném v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B.5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 25619/2014, což nelze označit za administrativní pochybení.

V námítce č. 18 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

SMP neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B., č. 5 podmínek použití dotace Rozhodnutí č. 25619/2014.

Stanovisko SMP

V Protokolu na str. 72, odst. 7, kde je uvedeno, že SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky" **je chybně přepsán text z Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace SMP pro rok 2014**, které v bodě B 5. stanovuje SMP povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky". Rozdílné znění vede k různému výkladu původního smyslu věty z Rozhodnutí.

Protokol neuvádí zdroj věcného výkladu pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky", na základě kterého SK toto zjištění konstatuje.

Rozhodnutí MK č. 25619/2014 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky" blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který by uvedený pojem konkrétně specifikoval.

Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Rozhodnutí a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

„Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015" zaslaný MK je vyčíslením skutečných nákladů SMP a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2014.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 dne 10. 2. 2015, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora - MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B 5. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012. V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlášených MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a následně je předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK byly dokumenty dokládající řádné splnění povinnosti z Rozhodnutí předány v základních i doplňujících dokumentech, včetně elektronické komunikace mezi MK a SMP, naposledy dne 20. 7. 2015.

SK sama uznává (str. 72 protokolu, odst. 4), že zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti PEHMK2015.

SMP i MK jsou přesvědčeny, že SMP v roce 2014 zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané Rozhodnutím o poskytnutí dotace č. **25619/2014**, což bylo ze strany MK potvrzeno. MK konstatovalo, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí a MK nepožaduje další doplnění. Tato skutečnost byla v průběhu kontroly doložena SK.

Komentář k odůvodnění:

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP - z tohoto důvodu SMP prokazuje MK použití dotace výhradně vlastními náklady/výdaji z účetnictví SMP, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP - transfery) - realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Důkaz: Statutární město Plzeň informovalo MK o způsobu evidence budoucí dotace v účetnictví SMP e-mailem ze dne 11.2011 (Příloha č. 2):

„...prostředky dotace MK budou přijaty a zaevidovány na účet města a dále poskytovány formou grantů / dotací z rozpočtu města jinému subjektu v souladu s pravidly popsanými níže. Tento subjekt provede vyúčtování městu Plzni a město Plzeň vyúčtuje použití dotace MK. V účetnictví města tedy bude zaevidován příjem dotace z MK a jako výdaj bude zaevidováno poskytnutí grantu/dotace z rozpočtu města. Jednotlivé doklady (faktury smlouvy apod.) předložené k vyúčtování budou vystaveny na příjemce grantu, nikoliv na město Plzeň.“

Dne 11. 11. 2011 se konala schůzka zástupců SMP, OPSP2015, a MK kde byly domluveny základní principy poskytování, podmínky čerpání dotace, způsob použití finančních prostředků a forma vyúčtování vůči MK ze strany SMP (Příloha č. 3) - předloženo SK dne 5. 5. 2015).

Vzájemně bylo na schůzce ujednáno, že: „MK si je vědomo toho, že konečným příjemcem finančních prostředků dotace mohou být i cizí subjekty. Tyto subjekty budou také příjemci příslušných faktur, tudíž město nebude na účetních dokladech figurovat jakožto zadavatel,

nebo odběratel příslušné služby/zboží. **Vyúčtování dotace vůči MK ale provede město formou přehledu. MK si pak vyhrazuje právo vyžádat si detailnější informace, popř. provést kontrolu na místě v případě, kdy to bude považovat za vhodné.**"

Důvodem tohoto vzájemného ujednání bylo velké množství jednotlivých účetních dokladů a k nim příslušejících podkladů (včetně dokladů o jejich faktické úhradě) od sekundárních příjemců dotací, tudíž objemově i finančně vysoká náročnost na přípravu těchto podkladů.

Kontrolu čerpání dotací sekundárními příjemci prováděl Odbor kultury Magistrátu města Plzně a vždy o jejich výsledcích MK informoval.

Konzultace případných pochybností v čerpání dotací u sekundárních příjemců Dotace byly SMP aktuálně řešeny přímo buď telefonicky, nebo e-mailem s MK.

SK na prověřených kontrolních vzorcích neshledala pochybení.

Dokument obsahující všechny požadované údaje byl MK odeslán SMP v tištěné podobě i datovou zprávou dne 10. 2. 2015 - tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování plně souhlasí."

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

V Rozhodnutí MK č. 25619/2014 je stanovena povinnost vyúčtování dotace s vyčíslením všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky. Předložené vyúčtování SMP MK není v souladu s tímto Rozhodnutím a je nedostatečné. Předložená e-mailová komunikace SMP a MK byla vzata na vědomí. Závěry této komunikace jsou ovšem v rozporu s uvedeným platným Rozhodnutím, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky. Takové vyúčtování SMP MK nepředložilo. NKÚ nemůže v rámci kontrolní činnosti vycházet z informací, které jsou sice přímo od poskytovatele dotace, ale jsou v rozporu s platným Rozhodnutím, a které nebyly ošetřeny např. novým Rozhodnutím.

V rámci vypořádání námitek byla vzata na vědomí i schůzka ze dne 11. 11. 2011. Tato schůzka se konala před vydáním platného Rozhodnutí, které stanovilo požadavek na vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky.

Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace jako takové, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí.

V námitce č. 19 uvádíte, cit.:

„Kontrolní zjištění

„Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita."

Stanovisko SMP

Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů, na které byla dotace použita", ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé nákladové položky".

Nález ze šetření SK potvrzuje, že SMP přehled nákladů města předložilo - citace: „Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 obsahovala přehled nákladů města vztahující se k projektu Plzeň 2015 EHMK“.

Podle zjištění SK byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití -citace z Protokolu: „ ... přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015“

SK sama shledala, že dotace byla přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.

Zjištění SK uvedené v odst. 4 na str. 72 Protokolu je tedy v rozporu s výsledky jejího šetření.

SK sama uznává, že Zpráva o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 obsahuje přehled nákladů města vztahujících se k projektu PEHMK2015, ze kterého bylo patrné použití dotace ze zdrojů MK přerozdělením SMP obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015 (str. 72, odst. 4 Protokolu).

SK sama konstatuje na str. 72 Protokolu, odst. 4, že: „Zpráva obsahovala přehled nákladů města vztahujících se k projektu Plzeň - EHMK 2015 (příloha č. 21 Protokolu), rozpočet EHMK... apod.“ a dále konstatuje, že: „Použití celkové částky 20 000 000 Kč bylo z přehledu patrné“.

Na základě prověřených skutečností jsem shledala, že Vaše námitky týkající se vyúčtování dotace nejsou důvodné, a proto jsem jim nevyhověla.

O d ů v o d n ě n í :

SMP nepředložilo MK vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky a nedodrželo tak ustanovení odst. B.5 Rozhodnutí MK č. 25619/2014. SMP předložilo nedostatečné vyúčtování, které je v rozporu s Rozhodnutím. Z vyúčtování bylo pouze patrné, že SMP použilo částku na aktivity související s EHMK 2015 bez jakékoliv bližší specifikace. Zjištění NKÚ se netýkalo použití dotace na jednotlivé aktivity, ale nesplnění podmínky Rozhodnutí, dle kterého mělo SMP předložit vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se můžete odvolat podle ustanovení § 27 odst. 3 zákona č. 166/1993 Sb., ke Kolegiu Nejvyššího kontrolního úřadu na adresu NKÚ, Ing. Rudolf Kufa, Jankovcova 2, 170 04 Praha 7, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí o námitkách.

Ing. Irena Šiková
vedoucí skupiny kontrolujících