



Česká republika
Nejvyšší kontrolní úřad

Digitálně podepsal:
Marcela Šatanová
DN: c=CZ, o=Nejvyšší kontrolní úřad [IČ 49370227],
ou=31, ou=8076, cn=Marcela Šatanová, sn=P23666,
t=administrativní pracovník
Datum: 21.10.2015 13:32:13

Magistrat města Plzně.

Doručeno: 21.10.2015

C.j.: *MMP/259010/15*

listy: přílohy: 1



mepzes15817130

V Praze dne 19. října 2015

Sp. zn. 15/04-NKU30/1140/15

U S N E S E N Í

Kolegia Nejvyššího kontrolního úřadu č. 10/XIV/2015

Kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu na svém XIV. jednání dne 19. října 2015 projednalo odvolání kontrolované osoby **Statutární město Plzeň** (dále také „odvolatel“ nebo „SMP“) č. j. MMP/220811/15 ze dne 9. září 2015 u kontrolní akce č. **15/04 Peněžní prostředky určené na přípravu a realizaci projektu Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015** proti rozhodnutí o námitkách sp. zn. 15/04-NKU690/162/15 ze dne 21. srpna 2015 proti kontrolnímu protokolu sp. zn. 15/04-NKU690/143/15 ze dne 10. srpna 2015, a podle § 27 odst. 4 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo takto:

I.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách č. 6–10, 12–15 a 16–19 ke kapitole č. II se v y h o v u j e , napadené rozhodnutí o námitkách se v této části r u š í , a

na straně 68 kontrolního protokolu se v y p o u š t í text začínající slovy „*Náklady nebyly rozepsány*“ a na straně 69 kontrolního protokolu končící slovy „*dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.*“,

na straně 70 kontrolního protokolu se v y p o u š t í text začínající slovy „*Náklady nebyly rozepsány*“ a na straně 71 kontrolního protokolu končící slovy „*dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.*“,

na straně 72 kontrolního protokolu se v y p o u š t í text začínající slovy „*Náklady nebyly rozepsány*“ a na straně 73 kontrolního protokolu končící slovy „*dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.*“.

II.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách se v ostatních částech z a m í t á a napadené rozhodnutí o námitkách se p o t v r z u j e .

Odůvodnění:

I.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 6

Odvolatel mj. uvádí:

„Bez ohledu na právní kvalifikaci „možného PRK“ se SMP odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK.

Toto nové znění není v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., § 44a odst. 4 písm. a).

VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“. § 44a odst. 4 písm. a) uvádí, že „odvod za PRK činí...“

SMP trvá na stanovisku, že PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. Rozhodnutí č. 21206/2012, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“.

PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. Rozhodnutí č. 21206/2012 může být dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. postiženo sankcí – odvodem za PRK ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK...“

„... Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s neoprávněným použitím konkrétní výše finančních prostředků z dotace, ale z důvodu domnělého pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace, tedy nesplněním podmínky z Rozhodnutí, uvedené v části B.

Protože nebylo domnělé PRK konstatováno v souvislosti s použitím konkrétní výše finančních prostředků z dotace MK, nelze PRK vyčíslit konkrétní výši neoprávněně použitých finančních prostředků z dotace, resp. nelze konstatovat částku, v jaké byla RK porušena. Lze zjištěné možné pochybení tohoto druhu pouze konstatovat a současně sdělit kontrolované osobě možnou sankci v podobě odvodu za PRK.“

K tomu se uvádí:

Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí o námitkách a posouzení důvodů odvolání dospěl k závěru, že nelze jednoznačně konstatovat, že statutární město Plzeň neprovedlo **řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky, resp. v roce 2012 na jednotlivé nákladové položky.**

MK vydalo postupně v letech 2012–2014 tři rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu ČR, na každý rok ve výši 20 mil. Kč, na kulturní aktivity v rámci projektu Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015 včetně podmínek pro použití dotace.

Vzhledem k tomu, že MK nebylo v rámci kontrolní akce č. 15/04 kontrolovanou osobou, nebylo kontrolou možné zjistit způsob požadovaného vyúčtování a dále důvod, proč MK nepožadovalo za rok 2012 fotokopie účetních dokladů dosvědčující použití dotace.

Požadavek z rozhodnutí o poskytnutí dotace na vyčíslení skutečných nákladů na jednotlivé položky, resp. v roce 2012 na jednotlivé nákladové položky, vedly NKÚ k závěru, že MK požadovalo vyúčtování, ve kterém použití dotace na účel uvedený v rozhodnutí měly dosvědčovat jednotlivé položky vycházející z druhového členění nákladů (např. spotřeba materiálu, cestovné, různé druhy služeb).

SMP sestavilo rozpočet čerpání dotace dle jednotlivých aktivit, tj. použilo méně podrobné účelové členění nákladů (např. Náklady na přípravu program. projektů ve výši 4 212 120 Kč, PR - programových a projektových aktivit ve výši 2 594 915 Kč, Kontejnery k světu v hodnotě 1 035 000 Kč, Autobus linka 2015 ve výši 1 355 120 Kč, Univerzita ARTS Managementu ve výši 1 331 102 Kč) a dle jednotlivých aktivit provedlo i vyúčtování dotace.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 7

Odvolatel mj. uvádí:

„SMP se odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK, kde VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“.

SMP trvá na stanovisku, že porušení RK nesplněním povinnosti stanovené v části B. Rozhodnutí č. 21206/2012, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“.

Nesplnění povinnosti stanovené v části B. Rozhodnutí č. 21206/2012 může být postiženo sankcí – odvodem za PRK dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., účinného v době rozhodnutí, „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč“.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 8

Odvolatel mj. uvádí:

„Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z Usnesení vlády č. 601 ze dne 10. 8. 2011, kterým byl schválen Mechanismus spolufinancování projektu PEHMK2015 státem, uvedený v části III. materiálu č.j. 777/11 pro jednání vlády dne 10. 8. 2011,

a z Rozhodnutí MK a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

Ve výše uvedeném mechanismu financování se doslova uvádí: „Konkrétně je počítáno s podporou státu pro vlastní programové aktivity kreativního týmu společnosti Plzeň 2015 a proces animace a komunikace na nadregionální a mezinárodní úrovni, dále pro částečnou podporu projektů realizovaných v rámci grantových a dotačních programů SMP v oblasti kultury a začleněných do projektu Plzeň – EHMK 2015.“

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto Usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1 Námitky) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012.

V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Rozhodnutí MK č. 21206/2012 pojem „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé nákladové položky“ blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který taxativně vymezuje věcný obsah pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé nákladové položky“ a způsob jejich doložení.

SMP zaslalo MK dne 25. 1. 2013 návrh dokumentu „Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015“, který je vyčíslením skutečných nákladů SMP a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2012. Dokument byl v této podobě MK akceptován jako splňující požadavky z Rozhodnutí.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2012 dne 7. 2. 2013, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

Dokument obsahující všechny požadované informace (Příloha č. 7.1.a. Námitky) byl MK odeslán elektronicky a stejný přehled nákladů, který byl součástí Závěrečné zprávy o realizaci projektu PEHMK 2015 byl zaslán MK v tištěné podobě dne 7. 2. 2013 – oba tyto dokumenty byly SK předloženy, a to včetně stanoviska MK, které s věcným obsahem vyúčtování za rok 2012 plně souhlasí (Příloha č. 1 Námitky).

Toto stanovisko MK považuje SMP za precedentní a vycházelo z něj i při tvorbě vyúčtování v následujících letech.

SMP trvá na původní námitce č. 8, že mezi textem v kontrolním zjištění uvedeném na str. 69 odst. 2 Protokolu a textem uvedeným v bodě B. Rozhodnutí je evidentní rozpor a odvolává se proti tvrzení VSK, uvedeném v odůvodnění rozhodnutí o námitce č. 8, že „Rozpor mezi textem kontrolního zjištění a Rozhodnutí MK č. 21206/2012 nebyl shledán.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 9

Odvolatel mj. uvádí:

„SK zmatečně používá pojmy „náklady“ a „výdaje“, což vede k nejasnostem v prezentaci Protokolu i v odůvodnění z rozhodnutí VSK o námitkách.

SMP podávalo námitku č. 9 proti použití pojmu „výdaj“ ve formulaci zjištění SK, že „Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.“.

Námitka vychází z faktu, že Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů“, ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů ...“.

Zjišťování SK, zda je z vyúčtování zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita, je vzhledem ke znění Rozhodnutí irelevantní.

Sama SK v Protokolu uvádí, že byla z přehledu patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „ ... která byla přerozdělená na jednotlivé aktivity související s dotací.“.

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 10

Odvolatel mj. uvádí:

„Odst. B. Rozhodnutí nevymezuje taxativně ani jiným způsobem jasnou specifikaci věcného obsahu pojmu „fotokopie účetních dokladů“. VSK neuvádí závazný předpis, podle kterého „nemohou být kopie smluv o poskytnutí dotace, kopie platebních příkazů SMP k provedení jednotlivých úhrad dotací a kopie výpisů z bankovního účtu SMP dokládající uskutečnění plateb považovány za fotokopie účetních dokladů dle odst. B. Rozhodnutí č. 21206/2012“.

Konstatování VSK není v souladu se zákonem č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, zejména § 22 odst. (1) a § 25 odst. (1) – zjištění v kontrolním protokolu není odůvodněno porušením konkrétního právního předpisu, není jasně formulováno, zda k PRK došlo, či nikoliv. Pojem „mohlo dojít k PRK“ nelze považovat za dokončený stav zjišťování a za kontrolní závěr.

Ve vztahu MK a SMP je primárním příjemcem dotace SMP – z tohoto důvodu použití dotace prokazuje MK výhradně SMP vlastními náklady/výdaji a k nim příslušejícími účetními doklady v souladu s podmínkami dotace, v tomto případě náklady/výdaji na poskytnutí dílčích dotací dalším subjektům (náklad/výdaj SMP – transfery) – realizátorům aktivit spojených s projektem PEHMK2015.

Tuto povinnost SMP splnilo předložením kopií vlastních účetních dokladů prokazujících použití dotace ze strany SMP. Tyto doklady byly vystaveny v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví. MK byly tyto kopie účetních dokladů SMP zaslány elektronicky dne 25. 1. 2013, tedy v řádném termínu.

Rozhodnutí č. 21206/2012 ani jiný závazný předpis nestanoví přesný formát, resp. podobu a věcné náležitosti dokumentu považovaného za „fotokopii účetního dokladu dosvědčujícího použití dotace“. VSK vyslovuje pouze domněnku, nepodloženou zjištěním porušení konkrétního závazného předpisu.

V souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném v době rozhodnutí může SMP prokázat uskutečnění svých výdajů uplatněných k úhradě z dotace jedine kopii smluv o poskytnutí dotací sekundárním příjemcům, kopii platebních příkazů SMP k provedení jednotlivých úhrad dotací a kopii výpisů z bankovního účtu SMP dokládajícími uskutečnění plateb. SMP považuje tyto doklady za fotokopie účetních dokladů v souladu s Rozhodnutím a dohodou mezi MK a SMP.

VSK neakceptuje dohodu mezi MK a SMP, která byla učiněna před vydáním Rozhodnutí, proto její výsledek je považován za výchozí při výkladu některých pojmů a formulací z následných Rozhodnutí. Z tohoto ujednání podmínek dotace vyplývá, že SMP je povinno doložit fotokopii dokladů prokazující svůj náklad/výdaj na poskytnutí jednotlivých dotací – transferů jinému subjektu. V souladu s platnými smlouvami o poskytnutí dotace z rozpočtu města provedli příjemci vyúčtování SMP. SMP vyúčtovalo použití dotace MK.“...

...“Z podmínek dotace vyplývá, že SMP bylo povinno provést vyúčtování na základě vlastních účetních dokladů. Nelze SMP trestat účelovým lingvistickým výkladem, který je čistě intuitivní, neopírá se o žádný právní předpis, když donátor a příjemce měli shodu ve výkladu pojmu vyúčtování.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 12

Odvolatel mj. uvádí:

„Bez ohledu na právní kvalifikaci „možného PRK“ se SMP odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK.

Toto nové znění není v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., § 44a odst. 4 písm. a).

VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“. § 44a odst. 4 písm. a) uvádí, že „odvod za PRK činí ...“

SMP trvá na stanovisku, že PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 8859/2013, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“.

PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 8859/2013 může být dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. postiženo sankcí – odvodem za PRK ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK.“...

... „Možné PRK nebylo zjištěno v souvislosti s neoprávněným použitím konkrétní výše finančních prostředků z dotace, ale z důvodu domnělého pochybení při zpracování závěrečného vyúčtování kontrolované dotace, tedy nesplněním podmínky z Rozhodnutí, uvedené v části B.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 13

Odvolatel mj. uvádí:

„SMP se odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK, kde VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“.

SMP trvá na stanovisku, že porušení RK nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 8859/2013, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“.

Nesplnění povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 8859/2013 může být postiženo sankcí – odvodem za PRK dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., účinného v době rozhodnutí, „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč“.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákonů. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 14

Odvolatel mj. uvádí:

„Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z usnesení vlády č. 601 ze dne 10. 8. 2011, kterým byl schválen Mechanismus spolufinancování projektu PEHMK2015

státem, uvedený v části III. materiálu č.j. 777/11 pro jednání vlády dne 10. 8. 2011, a z Rozhodnutí MK a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

Ve výše uvedeném mechanismu financování se doslova uvádí: „Konkrétně je počítáno s podporou státu pro vlastní programové aktivity kreativního týmu společnosti Plzeň 2015 a proces animace a komunikace na nadregionální a mezinárodní úrovni, dále pro částečnou podporu projektů realizovaných v rámci grantových a dotačních programů SMP v oblasti kultury a začleněných do projektu Plzeň – EHMK 2015.“

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1 Námitky) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012.

V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady projektu s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Rozhodnutí MK č. 8859/2013 pojem „skutečné náklady projektu s rozpisem na jednotlivé položky“ blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který taxativně vymezuje věcný obsah pojmu „skutečné náklady projektu s rozpisem na jednotlivé položky“ a způsob jejich doložení.

SMP zaslalo MK „Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015“, který je vyčíslením skutečných nákladů SMP spojených s projektem a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2013.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2013 dne 7. 2. 2014, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

SMP trvá na původní části námitky č. 14, že mezi textem v kontrolním zjištění uvedeném na str. 70 odst. 8 Protokolu a textem uvedeným v bodě B. 5. Rozhodnutí je evidentní rozpor.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 15

Odvolatel mj. uvádí:

„SK zmatečně používá pojmy „náklady“ a „výdaje“, což vede k nejasnostem v prezentaci Protokolu i v odůvodnění z rozhodnutí VSK o námitkách.

SMP podávalo námitku č. 15 proti použití pojmu „výdaj“ ve formulaci zjištění SK, že „Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.“.

Námitka vychází z faktu, že Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů“, ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů ...“.

Zjišťování SK, zda je z vyúčtování zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita, je vzhledem ke znění Rozhodnutí irelevantní.

Sama SK v Protokolu uvádí, že byla z přehledu nákladů, předloženého SMP MK, patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „...která byla přerozdělena obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.“.

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 16

Odvolatel mj. uvádí:

„Bez ohledu na právní kvalifikaci „možného PRK“ se SMP odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK.

Toto nové znění není v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb., §44a odst. 4 písm. a).

VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“. § 44a odst. 4 písm. a) uvádí, že „odvod za PRK činí...“

SMP trvá na stanovisku, že PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 25619/2014, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb.“.

PRK možným nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 25619/2014 může být dle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. postiženo sankcí – odvodem za PRK ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákona. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK.“...

... „Protože nebylo domnělé PRK konstatováno v souvislosti s použitím konkrétní výše finančních prostředků z dotace MK, nelze PRK vyčíslit konkrétní výši neoprávněně použitých finančních prostředků z dotace, resp. nelze konstatovat částku, v jaké byla RK porušena. Lze zjištěné možné pochybení tohoto druhu pouze konstatovat a současně sdělit kontrolované osobě možnou sankci v podobě odvodu za PRK.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 17

Odvolatel mj. uvádí:

„SMP se odvolává proti formulaci nového znění kontrolního zjištění a proti formulaci z odůvodnění VSK, kde VSK stále uvádí, že „SMP mohlo porušit rozpočtovou kázeň ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“.

SMP trvá na stanovisku, že porušení RK nesplněním povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 25619/2014, nemůže být označeno za PRK „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb.“.

Nesplnění povinnosti stanovené v části B. 5. Rozhodnutí č. 25619/2014 může být postiženo sankcí – odvodem za PRK dle § 44a odst. 4 písm. a zákona č. 218/2000 Sb., účinného v době rozhodnutí, „ve výši 5 % z celkové části dotace 20 000 000 Kč, tj. v hodnotě 1 000 000 Kč“.

SMP trvá na stanovisku, že ve změněném textu Protokolu stále není uváděno, z jakého znění zákonů SK při zjišťování vychází, chybí zde konstatace doby účinnosti zákonů. Tato je uvedena pouze v odůvodnění VSK.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 18

Odvolatel mj. uvádí:

„Základní podmínky použití dotace vychází výhradně z usnesení vlády č. 601 ze dne 10. 8. 2011, kterým byl schválen Mechanismus spolufinancování projektu PEHMK2015 státem, uvedený v části III. materiálu č.j. 777/11 pro jednání vlády dne 10. 8. 2011, a z Rozhodnutí MK a byly postupně optimalizovány mezi SMP a MK po celou dobu poskytování dotace a vždy reagovaly na aktuální potřeby přímého donátora.

Ve výše uvedeném mechanismu financování se doslova uvádí: „Konkrétně je počítáno s podporou státu pro vlastní programové aktivity kreativního týmu společnosti Plzeň 2015 a proces animace a komunikace na nadregionální a mezinárodní úrovni, dále pro částečnou podporu projektů realizovaných v rámci grantových a dotačních programů SMP v oblasti kultury a začleněných do projektu Plzeň – EHMK 2015.“

Celková dotace je poskytnuta na základě Usnesení vlády, a to mimo režim klasických dotačních programů MK. V tomto usnesení ani MK nebyly předem stanoveny žádné konkrétní podmínky ani nároky, resp. formuláře na vyúčtování dotace, jako tomu je u klasických dotačních programů vyhlašovaných MK, kde předem existují podmínky poskytnutí dotace a předepsaný formulář závěrečného vyúčtování.

SK uvádí pouze nepodloženou domněnku a při šetření nezohlednila SMP předložené pokyny a požadavky přímého donátora – MK, ani závěry vzájemné komunikace (Příloha č. 1 Námitky) mezi MK a SMP při konkretizaci věcného obsahu ustanovení B. Rozhodnutí MK o poskytnutí dotace pro rok 2012.

V protokolu uvedla SK pouze názor nepodložený závazným předpisem, který určuje věcnou náplň pojmu „skutečné náklady s rozpisem na jednotlivé položky“ a který nebyl podle názoru SK SMP dodržen, resp. ze kterého SK při konstataci svého zjištění vychází.

Rozhodnutí MK č. 25619/2014 pojem „skutečné náklady projektu s rozpisem na jednotlivé položky“ blíže nespecifikuje a na použití dotace se nevztahuje žádný závazný předpis, který taxativně vymezuje věcný obsah pojmu „skutečné náklady projektu s rozpisem na jednotlivé položky“ a způsob jejich doložení.

SMP zaslalo MK „Přehled nákladů SMP spojených s realizací PEHMK2015“, který je vyčíslením skutečných nákladů SMP spojených s projektem a jasně uvádí jednotlivé nákladové/výdajové položky rozepsané detailně podle druhového třídění nákladů/výdajů rozpočtové skladby (položek rozpočtu účtového rozvrhu SMP) stanovené Vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb. ze dne 2. července 2002, o rozpočtové skladbě, ve znění platném pro rok 2014.

SK zjistila, že SMP předložilo MK Zprávu o průběhu projektu EHMK a vyúčtování poskytnuté dotace za rok 2014 dne 10. 2. 2015, tedy v řádném termínu. MK tuto Zprávu a vyúčtování přijalo, považovalo za dostatečnou a kompletní a nepožadovalo žádné doplňující informace nad rámec těchto dokumentů.

SMP trvá na původní části námítky č. 14, že mezi textem v kontrolním zjištění uvedeném na str. 72 odst. 7 Protokolu a textem uvedeným v bodě B. 5. Rozhodnutí je evidentní rozpor:

Výňatek z textu Protokolu - kontrolní zjištění uvedené na str. 72 odst. 7:

SMP „neprovedlo řádné vyúčtování dotace, které by obsahovalo vyčíslení všech skutečných nákladů na jednotlivé položky...“

Výňatek z textu bodu B. 5 Rozhodnutí pro rok 2014:

„Vyúčtování dotace bude obsahovat vyčíslení všech skutečných nákladů projektu s rozpisem na jednotlivé položky ...“.

Výše uvedené dokumenty, které odvolatel zaslal v rámci vyúčtování dotace MK, neobsahovaly vyčíslení všech skutečných nákladů s rozpisem na jednotlivé položky dle ustanovení odstavce B. podmínek pro použití dotace Rozhodnutí č. 25619/2014. Na nesplnění povinnosti vyplývajících z Rozhodnutí nic nemění ani skutečnost, že MK si vyúčtování dotace v souladu s Rozhodnutím nevyžádalo.

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 19

Odvolatel mj. uvádí:

„SK zmatečně používá pojmy „náklady“ a „výdaje“, což vede k nejasnostem v prezentaci Protokolu i v odůvodnění z rozhodnutí VSK o námitkách.

SMP podávalo námitku č. 19 proti použití pojmu „výdaj“ ve formulaci zjištění SK, že „Z předloženého přehledu a rozpočtu nebylo zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita.“.

Námitka vychází z faktu, že Rozhodnutí MK neukládá SMP povinnost předložit přehled „konkrétních výdajů“, ale povinnost předložit MK „Vyčíslení všech skutečných nákladů...“.

Zjišťování SK, zda je z vyúčtování zřejmé, na jaké konkrétní výdaje byla dotace použita, je vzhledem ke znění Rozhodnutí irelevantní.

Sama SK v Protokolu uvádí, že byla z přehledu nákladů, předaného SMP MK patrná celková částka 20 000 000 Kč, včetně způsobu jejího použití – citace z Protokolu: „ ...která byla přerozdělená obecně prospěšné společnosti Plzeň 2015.“.

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

K odvolání proti rozhodnutí o námitkách – část II. 2. Závěr

Odvolatel mj. uvádí:

„SMP je přesvědčeno, že k PRK nedošlo, jelikož SMP, jako jediný přímý příjemce dotace, v jednotlivých letech zcela a bez výhrad naplnilo požadavky MK dané jednotlivými Rozhodnutími o poskytnutí dotace, což bylo ze strany MK vždy potvrzeno. MK bylo konstatováno, že vyúčtování je kompletní, zcela splňuje požadavky a povinnosti z Rozhodnutí (Příloha č. 5 Námitek), resp. MK vyhodnotilo podklady dodané SMP jako plně dostačující.

Tuto skutečnost lze dovodit i z faktu, že MK nevyžadovalo žádné další dokumenty nad rámec těch, které obdrželo od SMP a které byly předloženy SK.

Za kontrolované období SMP vždy řádně MK předložilo vyúčtování dotace za jednotlivé kontrolované roky, které vždy obsahovalo celkové skutečné náklady hrazené z dotace s rozpisem na jednotlivé položky dle rozpočtové skladby. Dotace byla řádně použita v souladu s Rozhodnutím MK a účelem čerpání dotace na základě Usnesení vlády č. 601 ze dne 10. 8. 2011, jehož podkladem byl Mechanismus spolufinancování projektu PEHMK2015 státem, uvedený v části III. materiálu čj. 777/11. Tento dokument a priori určuje, že účelem použití dotace je přerozdělení finančních prostředků SMP dalším příjemcům podílejícím se na aktivitách spojených s projektem PEHMK2015, což SMP vždy řádně učinilo a toto ve stanoveném termínu MK doložilo.“

K tomu se uvádí:

Napadený text kontrolního protokolu týkající se porušení rozpočtové kázně se z kontrolního protokolu vypouští. Odůvodnění vypuštění celého textu konstatovaného kontrolního nedostatku je uvedeno výše ve vypořádání k námitce č. 6.

II.

K odvolání proti rozhodnutí o námitce č. 4

Odvolatel mj. uvádí:

Odvolatel se nevymezuje proti znění samotného zjištění, nicméně konstatuje, že v odůvodnění rozhodnutí k této námitce NKÚ chybně uvedlo, že: „SMP ve svém stanovisku nevyvrací závěry NKÚ, pouze se snaží obhájit nedodržení **zákonné** lhůty jednoduchostí zadávacího řízení ...“. Odvolatel upřesňuje, že neporušil lhůtu zákonnou, ale pouze lhůtu určenou poskytovatelem dotace.

K tomu se uvádí:

Odvolatel nerozporuje samotné zjištění ohledně nedodržení lhůty pro podání nabídek, ale oprávněně upozorňuje na nepřesné označení lhůty jako zákonné, ačkoliv stanovení lhůty nevyplyvá ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ale z ustanovení článku 12.2 Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespadajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007–2013. Kontrolní protokol obsahuje správné označení lhůty, resp. neuvádí, že se jedná o lhůtu zákonnou. Nesprávné označení lhůty bylo uvedeno pouze v odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

Odvolatel nerozporuje skutečnosti uvedené v kontrolním protokolu a nesprávné označení lhůty uvedené v odůvodnění rozhodnutí o námitkách nemá vliv na znění kontrolního protokolu.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

K odvolání proti rozhodnutí o námitkách – část II. 1. Úvod

Odvolatel mj. uvádí:

„V průběhu kontroly byly SK vždy požadovány pouze doklady k vyúčtování dotace, SK nevnesla dotazy vztahující se ke konkrétní šetřené problematice. SMP se tak nemohlo vyjádřit k nejasnostem vyplývajícím ze šetření SK v Protokolu, případně existující dokumentací dále doložit a vzniklé pochybnosti SK vysvětlit.“

K tomu se uvádí:

Skupina kontrolujících NKÚ vedla několik osobních jednání s kontrolovanou osobou ohledně celé problematiky dotace z MK, na jejichž základě byla NKÚ předložena komunikace mezi SMP a MK a další vysvětlující informace k vyúčtování dotace. Není tak pravdou, že se odvolatel nemohl vyjádřit k nejasnostem vyplývajícím ze šetření SK v Kontrolním protokolu, případně existující dokumentací dále doložit a vzniklé pochybnosti SK vysvětlit.

Odvolatel nerozporuje skutečnosti uvedené v kontrolním protokolu, ale pouze uvádí svůj názor na možnost vyjádřit se ke kontrolované problematice.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je podle § 27 odst. 6 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, odvolání nepřipustné.

Miloslav Kala
předsedající Kolegia
Nejvyššího kontrolního úřadu

v. r.