

Zastupitelstvo Městského obvodu Plzeň 3
Kontrolní výbor ZMO Plzeň 3
Sady Pětatřicátníků 7-9, 301 00 Plzeň

Z Á P I S

Z mimořádné schůze Kontrolního výboru ZMO Plzeň 3, konané dne 2. 12. 2015 od 16:00 hodin v zasedací místnosti č. 16, sady Pětatřicátníků 7-9, ÚMO Plzeň 3

Přítomni: p. Strobach, Mgr. Chaloupek, Mgr. Janoušek, p. Zeman, Mgr. Kaše, p. Švantner, Mgr. Janda, p. Hajšman, p. Fischer, p. Weger

Omluven: Ing. Baloun

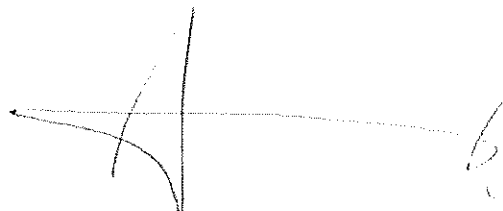
Přítomno: 10

Hosté: Ing. Kozák - Robstav stavby k. s.
p. Toul - právní zástupce Robstav stavby k. s.
JUDr. Vlček - právní zástupce
Ing. Kopáček - bývalý místostarosta
Ing. arch. Němeček - stavební dozor
Ing. Valko - RAVAL projekt, v.o.s.
p. Čechura - RAVAL projekt, v.o.s.
p. Kacerovský - RAVAL projekt, v.o.s.

Omluven: Ing. Červený - stavební dozor
Mgr. Nový - právní zástupce ÚMO 3

Program:

1. Zahájení - schválení programu
2. Jmenování ověřovatele zápisu
3. Veřejná zakázka Škodaland
4. Různé
5. Usnesení a závěr



Bod 1. Zahájení a schválení programu

Předseda KV Jiří Strobach konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů kontrolního výboru a proto je výbor usnášeníschopný, dále upozornil na povinnost ohlašovat střet zájmů.

Předseda KV předložil ke schválení výše uvedený program s tím, že bod č. 3 se po konsensuální dohodě přítomných členů KV ZMO3 vymezí označením „Veřejná zakázka Škodaland“

Hlasováno: pro - 7 proti - 2 zdržel se - 1

Bod 2. Jmenování ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl jmenován pan Mgr. Robert Kaše.

Bod 3. Veřejná zakázka Škodaland

Předseda KV ZMO3 p. Strobach přivítal členy KV ZMO3 a poděkoval za účast. Dále informoval, že na mimořádné jednání byli pozváni hosté, kteří se k projednávané záležitosti vyjádří, jmenovitě: Ing. Kozák ze společnosti Robstav stavby (zhotovitel), p. Toul právní zástupce společnosti Robstav stavby, Ing. arch. Němeček (stavební dozor), p. JUDr. Vlček (právní zástupce, který připravoval VZ vč. dodatků), Ing. Kopáček - bývalý místostarosta a zástupci firmy RAVAL projekt v.o.s., p. Ing. Valko, p. Čechura a p. Kacerovský, kteří vypracovali posudek.

Informoval členy KV ZMO 3, že na základě posudku, který vypracovala firma RAVAL projekt v.o.s., bylo paní Maříkovou a spol. podáno trestní oznámení, kde oznamovatelé tvrdí, že v souvislosti s realizací zakázky byla MO způsobena škoda ve výši „cca 15.000.000,- až 20.000.000,- Kč“ Posudek údajně dokazuje, že v celé zakázce např. postupně došlo k tomu, že zcela chybí v této stavbě: horolezecká věž, lanové centrum, hřiště volejbalu a drobné objekty obsluhy a posudek údajně dále dokazuje, že dílo nebylo postaveno v hodnotě, ve které bylo vysoutěženo. Oznamovatelé dále v trestním oznámení napadají usnesení RMO 3, které bylo přijato ve volebním období 2010-2014, kdy RMO3 schválila usnesení 63A, kde na základě zápisů ve stavebním deníku a dle jednotlivých změnových listů byly schváleny vícepráce ve výši 3.847.315,- Kč bez DPH a toto označují za „značně podezřelé“

.....

Předseda KV ZMO3 Jiří Strobach otevřel diskuzi a předal slovo p. Ing. Valkovi.

Ing. Valko - Informoval, z jejich posudku je zřejmé, že z dokladů, které od úřadu obdrželi, se nedá vyvodit, jaké při realizaci stavby měli proběhnout a proběhly změny. Žádné takové doklady z žádného odboru ÚMO nejsou k dispozici, nejsou u Policie ČR, která toto řeší, a nejsou ani v dostupných archivech, nikde nebylo nic nalezeno. Nebyla dohledána ani jiná dokumentace změn nebo dokumentace skutečného provedení stavby, žádné takové podklady neměli k dispozici. V souladu se zadáním tak pouze zkontrolovali,



co je postaveno a jaká byla zadávací dokumentace k soutěži a co bylo vysoutěženo, v tomto shledávají zásadní nedostatky v dostupných podkladech, proto posudek opřeli o to, že doklady nejsou. Zopakoval, že zadání znělo, aby byly zkontrolovány 3 kroky: na projekt, povolení stavby, vysoutěženo a vlastní stavbu.

Mgr. Kaše - Vzněl dotaz, zda p. Ing. Valko je zapsán v seznamu znalců. Posudek může vydávat pouze osoba k tomu oprávněná. Co opravňuje Ing. Valka k tomu vydat posudek.

Ing. Valko vyvětlil, že nikdo ze zpracovatelů není zapsán v seznamu znalců ani auditorů. Dále uvedl, že je překvapen, jakým způsobem se s jejich posudkem nakládalo a k jakému účelu byly informace v něm uvedené použity a jakým způsobem byly interpretovány.

p. Fischer - S kým z úřadu jednali ohledně odborného posudku a kolik fakturovali za poptávkové řízení.

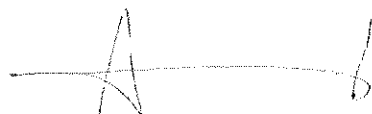
Ing. Valko - informoval, že jednali výhradně s místostarostkou pí Ing. Maříkovou, s nikým jiným v kontaktu nebyli. Cena byla 270 000,- Kč bez DPH.

Ing. Kozák - informoval, že jeho firma byla tímto postupem značně poškozena, zahájí právní kroky proti 4 lidem, kteří podali trestní oznámení a na RAVAL projekt v.o.s., zvažuje trestní oznámení, neboť odborný posudek byl konzultován s komorou inženýrů a přijde mu absolutně nesmyslné, aby takovýto posudek byl vydán. Nebyly sehnány podklady, které k tomu byly potřeba, tak jak může být posudek vydán.

p. Weger - požádal hosty, aby odpovídali pouze na otázky

p. Fischer - kdo provedl místní šetření, zda byl pozván stavební dozor a kdo se zúčastnil za MO Plzeň 3. Z jakých materiálů bylo čerpáno

Ing. Valko - odpověděl, že provedli vlastní šetření, kterého se účastnilo i vedení MO Plzeň 3. Soustředili se pouze na technické záležitosti především s důrazem na uplatnění možných vad v souvislosti s konce, záruční lhůty. Čerpali z projektu pro stavební povolení a z výběrového řízení.



Mgr. Kaše - konstatoval, že zpráva nesplňuje náležitosti posudku ani odborného vyjádření, neboť mj. neobsahuje nutné náležitosti jako úplný seznam zdrojových podkladů, soubor položených otázek zadavatele-zadání, znaleckou doložku ad. Proč není závěr v posudku, z kterého bylo čerpáno. Nejsou uvedeny ani jiné seznamy materiálů, z kterého bylo čerpáno. Zda společnost RAVAL projekt měla k dispozici důvodovou zprávu usnesení RMO č. 63A na vícepráce, popř. stavební deník.

Ing. Valko - že nejde o posudek ve smyslu zákona, ale zprávu zpracovanou volnou formou a zopakoval, že se k nim nedostal ze stavby žádný dokument, žádné zápisy z deníku ani z kontrolních dnů.

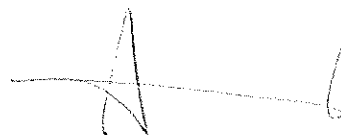
Předseda KV požádal p. JUDr. Vlčka, Ing. Kopáčka a p. Ing. arch. Němečka o vyjádření k vyslechnutým informacím zda něco schází, např. které objekty. Jakým způsobem bylo vypořádáno.

JUDr. Vlček - informoval, že k veřejné zakázce Škodaland zajišťovali právní stránku výběrového řízení a též jednacího řízení na vícepráce. Doklady by musel dohledat, ale není vyloučeno, že již doklady nemá z důvodu, že z povinnosti advokátní komory se archivují doklady dle zákona 5 let a tato doba již uplynula.

Ing. Kopáček - na úvod řekl, že není stavební odborník, že je strojní inženýr a podotkl, že v době realizace zakázky vykonával funkci místostarosty. Z hlediska vypracování posudku od společnosti RAVAL ocenil část týkající se posouzení vad jako podkladu k jednání o případné reklamaci. Co ho na tom zarazí je to, že se v části posudku týkající se provedení stavby prakticky všude, kde je shledána nějaká údajná odchylka nebo vada se opakovaně uvádí formulace „zpracovatel nenalezl . . .“ potřebné dokumenty. Není mu jasné, koho oslovili, kde všude a co všechno hledali.

Ing. Valko - uvedl, že oni sami fyzicky nikde žádné doklady nehledali. Vycházeli pouze z podkladů, které jim předala Ing. Maříková a v těchto podkladech nebyla podstatná část dokladů k dispozici. Bylo jim samozřejmě jasné, že v průběhu realizace stavby docházelo ke změnám a odkazy na příslušné změnové listy a další dokumenty také byly v např. předávacích protokolech opakovaně zmiňovány. Bylo ta jim také jasné, že takové doklady existují, samotné změnové listy však k dispozici neměli, stejně tak jako dokumentaci skutečného provedení stavby a mnohé další. Prostě je nedostali a nemohli nic jiného, než toto konstatovat

Ing. Kopáček - nerozumí tomu, jak mohli bez chybějících podkladů dovozovat jakékoli závěry a nakolik jsou takové závěry relevantní.



Ing. Valko - nedovožovali žádné závěry, pouze konstatovali, co vše v dokladové části chybí a co je třeba doložit. Jejich zadání bylo porovnat provedení stavby s předanou dokumentací, patrně v podobě, která byla předmětem výběrového řízení. Opakovaně upozorňovali objednatele, že podstatné doklady jim nebyly předány, že z dalších dokladů je zřejmé, že v průběhu stavby byly schvalovány různé změny, tyto byly podchyceny ve stavebním deníku a na změnových listech, tyto doklady nedostali k dispozici, stejně tak nedostali ani změnové listy, které zmiňuje dodatek ke smlouvě, nebyla jim předána dokumentace skutečného provedení stavby, dílčí rozpočty ad. Podivuje se nad tím, že jejich zpráva byla použita ke konstrukci výpočtu jakékoli škody, protože objednatele opakovaně upozorňovali, že to není možné

Ing. Kozák - firmu Robstav stavby to velmi poškodilo, je propírána v médiích a již v této chvíli eviduje škody v řádu cca 4miliónů Kč z titulu ztráty zakázek v souvislosti s křivým obviněním a poškozáním dobrého jména a tato částka s pokračováním kauzy dále poroste. Škodu bude vymáhat jak po fyzických osobách, které jsou podepsané pod trestním oznámením, tak po MO Plzeň 3, protože to podepsal Neubauer na hlavičkovém papíru a podepsal se jako starosta obvodu.

p. Zeman - namítl, že není dodržen jednací řád Kontrolního výboru, resp. bod 6.4. (V případě, že je projednávána záležitost, k níž má některý člen vztah, musí se tento člen zdržet hlasování. Tento důvod zdržení v hlasování se uvede v zápise. Na jednání výboru mohou být přizváni k jeho jednotlivým bodům i další osoby. O jejich účasti na jednání musí výbor rozhodnout svým hlasováním). Hosté byli pozváni na jednání, ale nebylo o tomto hlasováno. Dále uvedl, že příspěvky by měly být věcné a stručné.

.....
Předseda KV měl zato, že proti účasti hostů nikdo nic nenamítal, přesto námitce vyhověl a dodatečně dal hlasovat o účasti hostů

Hlasováno: pro - 6 proti - 4 zdržel se - 0

.....
p. Švantner- uvedl, že než se podalo trestní oznámení, nejprve se mělo řešit v KV ZMO 3.

Mgr. Kaše - vznesl dotaz na 3 složené dotazy

1) zda tomu tak je a proč tomu tak je (dotaz čerpán z trestního oznámení)

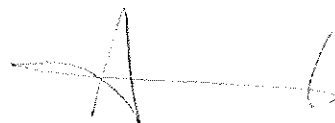
a) zcela chybí tyto části díla: horolezecká věž za 1.291.275,- Kč

lanové centrum za 1.017.704,- Kč

hřiště volejbalu za 877.775,- Kč

drobné objekty obsluhy za 481.537,- Kč

Podle trestního oznámení Firma Robstav měla tyto záležitosti postavit. Dle trestního oznámení byly vyfakturovány a zaplacený.



Ing. Kozák - informoval, že je k dispozici tabulka, ve které je uvedeno 100% vyfakturování a od toho se dělají odpočty a přípočty. Faktury nebyly zaplacené, neboť jsou v rámci odpočtu, za částku se udělalo mj. co je v důvodové zprávě k dodatku č.2- (in-line dráha), požadavek obvodu. Částka se přidávala na in-line dráhu a na šatny, sanační práce atd.

Mgr. Kaše

2) druhý dotaz - byť některé části byly provedeny, byly provedeny jinak než dle projektové dokumentace, rozdíl vyčíslen:

a) komunikace I. etapa, cena za dílo 7.770.874,- Kč, kontrolní rozpočet 4.268.567,-Kč, rozdíl 3.502.307,- Kč

b) komunikace II. etapa, cena 12.820.307,- Kč, kontrolní rozpočet 9.345.484,- Kč, rozdíl 3.475.335,- Kč

c) hlavní budova, cena 14.270.911,- Kč, kontrolní rozpočet 11.200.000,- Kč, rozdíl 3.070.911,- Kč

Kdo dělal kontrolní rozpočet a jak se došlo k závěru. Jak je to s reálnou cenou díla komunikace I. etapa, II. etapa a hlavní budova.

Ing. Arch. Němeček - v době, kdy se začalo stavět, projekt zpracovala firma D plus. Obvod v průběhu realizace komunikoval se sportovními kluby a zeptali se jich, zda by v projektu uvítali nějaké změny. V rámci jednání byla řešena např. in-line dráha, která původně neměla takové parametry oválu, aby se tam dali pořádat mistrovské závody. Stejně tak tomu bylo v případě prvků skate parku, koutku pro seniory-cvičební prvky ad. Zároveň se hledala cesta, aby nedocházelo k navyšování celkové ceny díla vzhledem k rozpočtovým možnostem investora. Na základě toho z toho vznikla analýza možných odpočtů, např. horolezecká stěna se stavět nemusí, protože v Plzni je jich dost a neváže na ní žádná další stavební část, tedy ji lze v případě požadavku zrealizovat kdykoli v budoucnosti, stejně tak např. Lanové centrum. Laicky řečeno, některé stavby nebyly zrealizovány především proto, protože se hledaly úspory, aby nedošlo jenom k navýšení, ale aby byly i nějaké peníze ušetřeny, protože se některé věci udělali větší, jinak, s jinými - lepšími parametry. Stavba aby mohla fungovat, musí být zkolaudovaná, aby se mohlo kolaudovat, musí být a byla dokumentace skutečného provedení stavby

Ing. Kozák - ukázal přítomným a ing. Valkovi doklady které zkontroloval i Ing. Arch Němeček - dodatek ke smlouvě č. 2 vč. dokladů k jednacímú řízení bez uveřejnění jehož součástí je tabulka se sumarizací změnových listů, veškerých odpočtů a přípočtů. Z těchto dokladů je zřejmé, že veškeré zpochybňované části díla jsou řádně zdokumentované přepočítané prostřednictvím odpočtů a přípočtů, jsou zde zaznamenány např. odpočty ve 100% za horolezeckou věž, lanové centrum, v části za komunikace, kanalizační a vodovodní přípojky a d. (byly čteny některé částky). Vzněl dotaz, zda alespoň tyto doklady - doatek, jrbů vč. odpočtů a přípočtů měl Ing. Valko k dispozici

Ing. Valko - v reakci na Ing. Kozáka - tyto ani žádné jiné další doklady k dispozici neměli.

Ing. Kopáček - vzněl dotaz na Ing. Valka, kdyby měli k dispozici alespoň takové doklady, které ukázal ing. Kozák, myslí tím dodatek smlouvy a jednacímú řízení vč. tabulky s odpočty a přípočty, jestli by byly závěry jejich zprávy jiné



Ing. Valko - na dotaz Ing. Kopáčka odpověděl, že z dokladů skutečně vyplývá, že části stavby byly řádně odečteny a připočteny, že si byli jisti, že takové doklady existují, ale neměli je k dispozici, paní Maříková jim žádné takové doklady nepředala. Kdyby je měli, že v takovém případě by samozřejmě z nich vyvodili patřičné závěry, zpráva by byla kompetní a naprosto jiná

Ing. Kozák - vznesl dotaz na Ing. Valka proč, když jim chyběli doklady, neoslovili je jako zhotovitele nebo stavební dozor ing Němečka, kteří jim je mohli poskytnout a proč je z toho následně zpráva na jejímž základě podává pí. Maříková trestní oznámení a proč je nikdo se závěry zprávy nekonfrontoval předtím, než bylo trestní oznámení podáno

Mgr. Chaloupek - vznesl dotaz na JUDr. Vlčka, zda hypoteticky, pokud se někdo dozví nebo má podezření na trestný čin, zda má povinnost toto oznámit

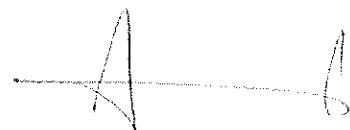
Ing. Valko- na dotaz Ing. Kozáka znovu zopakoval, že z jejich zprávy nebylo možné vyvozovat ve vztahu k provedení stavby žádné závěry, na což objednatel opakovaně upozornili, že vycházeli z tvrzení Ing. Maříkové, že veškeré doklady, které má úřad a policie k dispozici jim předala. Měli jasné zadání zkontrolovat stavbu ve vztahu k předané dokumentaci. Předpokládali logicky, že si paní Maříková vyžádala podklady minimálně od stavebního dozoru, který je pravou rukou investora při každé stavbě a že vše co měla a mohla zajistit jim předala. Také se podivuje nad tím, že k závěrům zprávy nebyla svolána schůzka, kde by byli konfrontováni oni jako zpracovatel s ostatními dotčenými stranami - stavební firma, investor a dozor, jak je to normálně běžné
O trestním oznámení nic nevěděli a dozvěděli se o něm až z novin. Pokud je pravda, že trestní oznámení vychází pouze z jejich zprávy, pokládá takovou konstrukci za účelovou a naprosto nesmyslnou.

Ing. Kozák - konstatoval, že místní šetření svoláno bylo, ale až 13. 11. 2015, ale trestní oznámení přitom bylo podáno už 10. 11. 2015. Vidí v tom jednoznačnou účelovost. Zopakoval, že mu vznikla škoda a že se bude soudit.

JUDr. Vlček - na dotaz Mgr. Chaloupka odpověděl, že v obecné rovině hovoříme o oznamovací povinnosti. Otázkou je, z jakých poznatků hypotetičtí oznamovatelé vycházejí, zda jsou s věcí řádně seznámeni a zda si obstarají veškeré dostupné podklady před tím, než vyvodí závěr, že došlo nebo mohlo dojít ke spáchání trestného činu. A samozřejmě nesou za takový krok odpovědnost v rovině trestní-křivé obvinění a v rovině občanskoprávní-náhrada případné škody.

Předseda KV ZMO: vznesl dotaz na JUDr. Vlčka, zda by případná škoda šla za úřadem nebo za konkrétními osobami, které podali trestní oznámení

JUDr. Vlček- Jak tomu rozumí on, pokud nebylo trestní oznámení podáno na základě usnesení kolektivního orgánu obvodu, což je dle zákona o obcích pouze rada a zastupitelstvo, odpovědnost a případná žaloba by měla směřovat na fyzické osoby a



náhrada škody by měla být vymáhána po nich. Otázkou může být odpovědnost p. Neubauera, který jediný z oznamovatelů je zároveň statutárním zástupcem obvodu

Mgr. Kaše - žádá p. tajemníka, jestli proběhlo standartní poptávkové řízení na posouzení Škodalandu a na základě čeho byla stanovena cena.

Mgr. Kaše - vznesl dotaz, zda byla na jednání pozvána i p. Ing. Maříková.

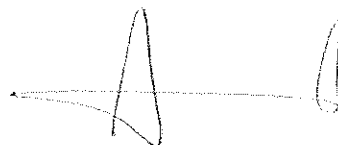
Předseda KV ZMO - konstatoval, že pí Ing. Maříkovou nezval, protože standartně na všechny zasedání KV včetně mimořádných jednání dostávají starosta a místostarostové v rámci úřadu pozvánku v režimu „na vědomí“ a zasedání se účastní dle svého uvážení.

Mgr. Kaše - konstatoval, že mu přijde nepatřičné, že RAVAL neměl podklady a něco udělal. Podklady neměl, přesto zprávu vypracoval a nechal si zaplatit skoro 300.000,- Kč. požádal, aby na KV v pondělí 7. 12. 2015 byla přítomna pí Ing. Maříkova, která by měla vysvětlit:

- Jakým způsobem proběhlo zadávací řízení,
- Zdali, byly dodrženy standarty města pro zadávání výběrového řízení zakázek do 500 000 Kč
- Jakým způsobem byla stanovena cena posudku
- Jaký způsobem byla řešena reklamace se stavební firmou
- Doložení korespondence s firmou
- Zápisy z jednání se stavební firmou

Bod 4. Různé

V bodě "různé" se nikdo nepřihlásil k diskusi



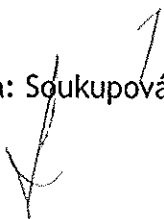
Bod 5. Usnesení a závěr

Předseda KV pan Strobach poděkoval členům výboru za jejich účast a uvedl, že další zasedání v řádném termínu se koná v pondělí 7. listopadu 2015 od 16.00 hodin v zasedací místnosti č. 16 ÚMO Plzeň 3

Usnesení zpracováno v samostatné příloze.

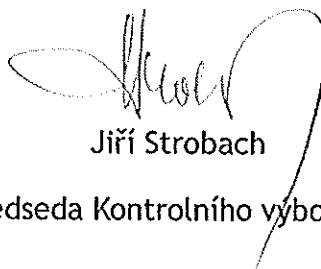
Schůze kontrolního výboru ZMO Plzeň - 3 byla ukončena v 18:20 hod

Zapsala: Soukupová Lucie

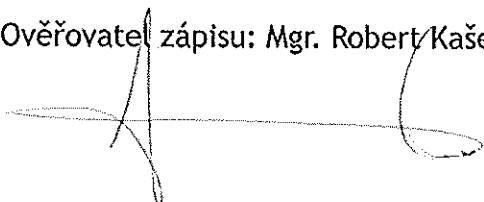


Jiří Strobach

předseda Kontrolního výboru



Ověřovatel zápisu: Mgr. Robert Kaše



**Kontrolní výbor ZMO Plzeň 3
Sady Pětatřicátníků 7-9 , 301 00 Plzeň**

U S N E S E N Í

z mimořádné schůze KV Zastupitelstva MO Plzeň 3 konané dne 2. 12. 2015

č. 38 - 41 / 2015

č. 38 / 2015

KV konstatuje

1. úřad zastoupený Ing. Maříkovou zjevně nedodal náležité podklady pro zpracování odborného posudku společností RAVAL v.o.s. Zástupci společnosti RAVAL, konstatovali, že po doložení podkladů (které doložil Ing. Kozák, změnové listy a Dodatek smlouvy č.2 vč. jednacího řízení jehož součástí je tabulka přípočtů a odpočtů) by nepochybně byly závěry jiné.

č. 39 / 2015

KV bere na vědomí

1. informaci zástupce dodavatele Ing. Kozáka, že do současné doby mu z titulu ztráty zakázek v souvislosti s poškozením dobrého jména vznikla škoda dle jeho odhadu ve výši cca 4 000 000 Kč a že tato částka nepochybně s pokračováním kauzy dále poroste

č. 40 / 2015

KV ukládá

1. předsedovi KV navrhnout starostovi MO Plzeň 3 svolat mimořádné ZMO 3 v nejbližší době k této záležitosti.

č. 41 / 2015

KV požaduje

1. předložit veškeré podklady k poptávkovému řízení k vypracování posudku Škodaland firmy RAVAL projekt v.o.s.
2. pozvat na jednání dne 7. 12. 2015 od 16:00 hod. Ing. Maříkovou

Hlasováno: pro - 7 proti - 1 zdržel se - 2



Jiří Strobach

předseda Kontrolního výboru ZMO Plzeň 3