

Zastupitelstvo Městského obvodu Plzeň 3
Kontrolní výbor ZMO Plzeň 3
Sady Pětatřicátníků 7-9 , 301 00 Plzeň

Z Á P I S

z 12. schůze výboru konané dne 7. prosince 2015 od 16.00 hodin v zasedací místnosti č. 16 ÚMO Plzeň 3

Přítomní: p. Strobach, p. Zeman, Mgr. Kaše, p. Švantner, Mgr. Janda, p. Fischer, p. Hajšman, Mgr. Chaloupek, p. Weger,

Omluven: Ing. Baloun, Mgr. Janoušek

Neomluven:

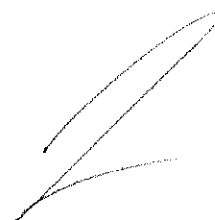
Přítomno: 8 členů, od 16:15 hod. 9

lenů

Hosté: Ing. Maříková - místostarostka MO Plzeň 3
Mgr. Škarda - místostarosta MO Plzeň 3

Program :

1. Zahájení - schválení programu
2. Jmenování ověřovatele zápisu
3. Ověření zápisu z minulého jednání KV
4. Vyřizování stížností a petic na ÚMO 3 za listopad 2015
5. Plán práce výboru na rok 2016
6. Veřejná zakázka Škodaland
7. Různé
8. Usnesení a závěr



Bod 1. Zahájení a schválení programu

Předseda KV Jiří Strobach konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů kontrolního výboru a proto je výbor usnášeníschopný, dále upozornil na povinnost ohlašovat střet zájmů.

Hlasováno: pro: 8 proti:0 zdržel se:0

Bod 2. Jmenování ověřovatele zápisu

Ověřovatelem zápisu byl jmenován pan Mgr. Zdeněk Janda

Bod 3. Ověření zápisu z minulého jednání KV

Zápis z 11. jednání Kontrolního výboru ZMO Plzeň 3, konaného dne 9. 11. 2015 ověřil pan Miloslav Švantner bez dalších připomínek.

Hlasováno: pro: 8 proti:0 zdržel se:0

Bod 4. Vyřizování stížností a petic na ÚMO 3 za září 2015

Tajemník ÚMO 3 pan Mgr. Baloun Petr seznámil přítomné zastupitele se stížností firmy REM-VIKO k. s. zastoupenou pí Křemenákovou, která si stěžuje na zábor jejich pozemků v k. ú. Valcha, kde se objevilo nečekaně jakési zařízení staveniště, sklad dopravních značek a prostor pro navážení hlad materiálů od firmy BERGER. Na tuto nemovitost je vydáno povolení k demolici a celý objekt byl oplocen a opatřen cedulkami „soukromý pozemek, vstup zakázán“, aby nedošlo k případnému zranění občanů. Tento plot vč. cedulí byl, ale odstraněn a na místě vzniklo staveniště. Zdejší odbor DŽP se k tomu vyjádřil:

Uzavírka (rekonstrukce povrchu komunikace) ul. Dobřanská, není povolena rozhodnutím zdejšího příslušného silničního správního úřadu. Příslušný silniční správní úřad není účastníkem řízení o povolení této uzavírky. Zábor se týká soukromých pozemků mimo gesci MO Plzeň 3

Druhá a třetí stížnost se týká manželů Karhanových, kteří si stěžují:

1) manželé Karhanovi si stěžují na nárůst hluku ze stojících trolejbusů před okny rodinného domu v ulici Dopravní 13, na konečné stanici MHD Nová Hospoda. Řidiči, kteří dokončí jízdu na konečné stanici Nová Hospoda, nechávají zapnuté trolejbusy v provozu, tím jim běží všechny obslužné agregáty, a proto je zaznamenán velký nárůst velkého hluku pod okny. Hlučnost je po celý rok. V letních měsících je to velmi nesnesitelné, nemohou být otevřená ani okna. Stížnost byla předána na PMDP a.s. k přijetí opatření a manželé Karhanovi byli o tomto informováni.

2) ve třetí stížnosti si manželé Karhanovi stěžují na stání trolejbusů před vjezdovými vraty před jejich rodinným domem v ulici Dopravní 13, kdy při příjezdu nelze projet do vrat, tím je omezen jak vjezd do domu, tak výjezd (též se týká návštěv firemních vozů a vozů záchranných složek). Samozřejmostí by mělo být, že pokud je někde vjezdový prostor, neměl by si tam nikdo stoupat a neznemožňovat přístupovou cestu. Manželé Karhanovi proto žádají o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci. Dopravní označení „zákaz zastavení“ před vjezdem k nemovitosti č. 13. Stížnost byla předána na MMP, Odbor dopravy k řešení, na vědomí PDMP a.s. a manželům Karhanovým.

Čtvrtá stížnost byla na Úřad městského obvodu Plzeň 3 doručena od p. Nováka z firmy NOVISTAV, který si stěžuje na úředníka zdejšího úřadu, který měl být hlučný. Firma NOVISTAV rekonstruuje dům na Palackého nám. a dopustila se nepovoleného záboru. Při těchto kon-



trolách ve dnech 12. 11., 24. 11. a 26. 11. 2015 byl zjištěn nezákonný stav na místní komunikaci i porušování podmínek vydaného rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu o povolení zvláštního užívání místní komunikace. Kontrolor komunikoval s osobou na stavbě a ten si údajně stěžoval na to, že náš zaměstnanec měl být „hlučný“. Po šetření na odboru z toho vzešlo, že situace byla opačná, že naopak na úředníka řvali a byli na něj hrubí s tím, že se kontrolující osoba při provádění kontrol řádně legitimovala a se svým závěrem kontroly místní komunikace ústně seznámila osobu provádějící nezákonný stav s určením jeho okamžité nápravy, dále byla pořízena fotodokumentace a zahájeno správní řízení.

Hlasováno: pro:8 proti:0 zdržel se:0

V 16:15 hod. se dostavil Mgr. Chaloupek

Přítomno: 9

Bod 5. Termíny zasedání KV ZMO na rok 2015

Předseda KV ZMO Jiří Strobach seznámil přítomné členy kontrolního výboru s návrhem termínů zasedání KV ZMO na rok 2016, kdyby toto mělo být většinou druhé pondělí v měsíci od 16:00 hod v malé zasedací místnosti - suterén, ÚMO Plzeň 3.

11. ledna, 8. února, 14. března, 25. dubna, 16. května, 13. června, 12. září, 17. října, 7. listopadu, 5. prosince

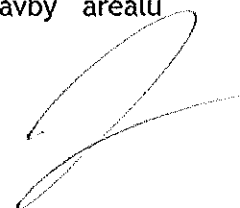
Hlasováno: pro:9 proti:0 zdržel se:0

Bod 6. Veřejná zakázka Škodaland

Předseda KV ZMO 3 uvedl, že na přání členů výboru byla k dnešnímu jednání k tomuto bodu přizvána ing. Maříková, místostarostka ÚMO 3, Mgr. Nový - právní zástupce ÚMO Plzeň 3, ing. Kopáček - bývalý místostarosta, který měl na starosti investice v období kdy zakázka byla realizována a ing Valko - zástupce firmy RAVAL projekt v.o.s., který se ale na toto jednání dnes nedostavil.

Ing. Maříková - na úvod upozornila, zda členové ví o tom, že Kontrolní výbor nemá kompetence svěřené zákonem a nepožádaly Zastupitelstvo MO Plzeň 3 o udělení dalších kompetencí. Upozornila, že KV ZMO3 šetří něco, co mu nepřísluší.

Předseda KV ZMO - reagoval na Ing. Maříkovou s tím, že tento bod je na dnešní zasedání zařazen na základě úkolu z mimořádného zasedání KV ze dne 2. 12. 2015 a předmětem kontroly má být především kontrola zadání zakázky na posouzení zakázky škodaland zadané stávajícím vedením úřadu reagoval. Předseda KV dále konstatoval, že KV ZMO 3 má své kompetence dané Zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích. Z tohoto důvodu je oprávněn, či dokonce je to ze zákona jeho povinností, prověřovat veškerá rozhodnutí samosprávy, která v minulosti tato samospráva odsouhlasila, schválila či podepsala. To, že tomu bylo tak i v minulosti svědčí fakt, že se v předchozích volebních obdobích výbory za vedení předsedkyně Dolejšové v období 2006-2010 i za předsedání Mgr. Škardy v letech 2010-2014 zabývali důkladným prověřováním veřejných zakázek, konkrétně i zakázkou výstavby areálu Škodaland ve všech 3 etapách.



Dále předseda informoval přítomné o průběhu minulého jednání výboru kdy byli přítomni zástupce zhotovitele ing. Kozák, stavební dozor ing. arch. Němeček, ing. Kopáček místostarosta ve funkčním období 2007-2010 a také JUDr Vlček z advokátní kanceláře, která zakázku připravovala, zajišťovala celé výběrové řízení, připravovala smlouvu a její dodatky s a také tzv. jednací řízení bez uveřejnění, které bylo potřeba při změnách v průběhu realizace této veřejné zakázky.

Předseda informoval přítomné o diskusi, která proběhla a ze které jednoznačně vyplynulo, že zmíněný posudek (audit, zpráva) vycházel z neúplných podkladů, což potvrdil zpracovatel ing Valko. Ing. Valko také výboru sdělil, že jmenovitě jednal pouze s pí. Maříkovou, opakovaně ing. Maříkovou upozorňoval na neúplnost podkladů a na nemožnost vyvodit jakékoli závěry stran provedení stavby na základě předložených podkladů. Konstatoval dále, že pokud trestní oznámení vychází pouze z jejich zprávy, je takováto konstrukce ryze účelová a naprosto nesmyslná.

Předseda doplnil, že veškeré podklady musely být k dispozici, protože samotné řízení o kolaudaci stavby, jednání rady obvodu ze dne 14.12. 2010, přijaté usnesení vč. důvodové zprávy, zápis z jednání této rady, jednací řízení bez uveřejnění vč. rekapitulace změn spolu s odpočt a přípočty, předávací protokoly stavb, kde su doslova hovoří o předání změnových listů a další a další dokumenty vč. dokumentace skutečného provedení stavby potřebná ke kolaudaci, všechny namátkou výše uvedené dokumenty obsahovaly nutně všechny potřebné doklady ke správnému vypracování posudku a k vyvození závěrů, které by vyvrátily tvrzení uváděná oznamovateli v podaném trestním oznámení. Tuto skutečnost koneckonců potvrdil i zpracovatel posudku Ing. Valko (viz zápis z jednání mimořádného KV ze dne 2.12.2015)

.....

Předseda po úvodním slově dal hlasovat o účasti hostů na jednání KV ZMO 3

Hlasováno: pro:6 proti:0 zdržel se:3

Na jednání výboru byli přizváni ing. Kopáček a Mgr. Nový, jednání se nezúčastnil ing. Valko

.....

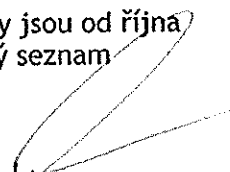
Předseda KV Strobach dal prostor k úvodnímu slovu Ing. Maříkové.

Paní místostarostka četla z připraveného dokumentu a uvedla, že po nástupu do funkce místostarostky dostala mj. do kompetence areál Škodaland. Vzhledem k tomu, že se blížil konec záruční doby, kdy je možné reklamovat vady díla, chtěli jako vedení obvodu ověřit skutečné provedení stavby a zmapovat, jaké vady se na areálu vyskytují, abychom je s péčí řádného hospodáře mohli včas uplatnit na dodavatelí stavby.

Na zpracování potřebného posouzení bylo v době zadání této zakázky potřeba, dle Zásad pro zadávání veřejných zakázek města Plzně, provést poptávkové řízení (v režimu od 50.000 do 500.000) a na tuto zakázku je potřeba poptat 3 dodavatele.

Na žádost výboru paní Maříková předložila tyto dokumenty :

- zápis z porady vedení obvodu s bodem nabídka na zpracování ověření skutečného provedení stavby Multifunkčního sportovního areálu České údolí I.,II. a II. etapa kde jsou uvedeny 3 nabídky dodavatelů a výběr dodavatele RAVAL projekt v.o.s.
- 3 žádosti o předložení nabídky bez uvedení rozsahu zpracování prací
- objednávka firmě RAVAL
- nabídky od oslovených dodavatelů (bez podacího razítka)
- seznam předaných dokladů, které obsahuje pouze větu, že všechny podklady jsou od října 2014 na policii ČR a to, "že zástupci společnosti RAVAL projekt dostali úplný seznam



těchto materiálů a materiály, které výše uvedená společnost potřebovala jim bylo umožněno si ofotit”

Z nabídek byla pak vybrána jako nejvhodnější nabídka firmy RAVAL projekt s cenou 269 tis. Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že veškeré materiály týkající se Škodalandu byly dle sdělení pracovníků úřadu v říjnu 2014 předány Policii ČR v souvislosti s šetřením (důvod neznámý), byl firmě RAVAL předložen seznam materiálů, které PČR v říjnu 2014 převzala a následně byla Policie požádána o možnost okopírovat všechny materiály, které firma RAVAL ke své práci požadovala.

To se také stalo. Firma RAVAL upozornila na to, že mezi materiály nejsou např. změnové listy a další potřebné doklady. Paní Maříková proto požádala pracovníci oddělení investic Ing. Anýžovou o ověření, zda nejsou tyto materiály na úřadě. Odpovědí bylo, že nejsou, ani jako přílohy usnesení ze 14. 12. 2010 ani na úseku investic (dle vyjádření příslušných pracovníků). Firma RAVAL posudek odevzdala předala výtisk v šesti pare ve dvou etapách

1. ověření skutečného provedení stavby „Multifunkční sportovní areál České údolí, I., II. a III. Etapa“ - vady a poruchy - předáno v srpnu 2015
2. ověření skutečného provedení stavby „Multifunkční sportovní areál České údolí, I., II. a III. Etapa“ - 2. (konečná) část plnění - ověření skutečného provedení stavby - předáno v říjnu 2015)

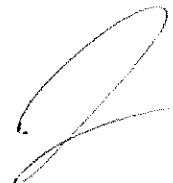
Paní Maříková dále pokračovala. Dle těchto materiálů bylo na díle zjištěno mnoho vad a celá řada odchylek od projektové dokumentace, které byly podrobně specifikovány a popsány. V podstatě ve všech částech díla byly zjištěny často zcela zásadní odchylky od projektové dokumentace, tj. odchylky od té podoby díla, která byla předmětem výběrového řízení na dodavatele stavby. Byť tak fakticky byly ve Škodalandu vybudovány mnohdy menší objekty, bylo provedeno menší množství např. drobných objektů k obsluze sportovišť (místo 5ti objektů vybudovány dva), provedeny práce v mnohem menším rozsahu i jiné kvalitě a dokonce některé části díla nebyly vybudovány vůbec, byla vyfakturována i proplacena celá cena za dílo dle SOD ve výši 68.535.994,- Kč včetně DPH a dokonce tato cena za dílo byla i dodatkem č. 2 uzavřeným po předání díla navýšena o další částku 4.616.778,- Kč vč. DPH. Celou záležitost proto prvotně řešili “občanskoprávní” cestou, kdy zhotovitelé vytkli vady a upozornili na výše uvedené rozdíly mezi projektem a skutečným provedením díla, kdy vyzvali zhotovitele k vrácení bezdůvodného obohacení. Na tuto výzvu zhotovitel reagoval tak, že nesouhlasí s tím, že by měl něčeho vracet a vše dle něj proběhlo v souladu se smlouvou (bez doložení dokladů).

Pozn. Nebylo nikterak doloženo že by byl zhotovitel vyzván k předložení jakýchkoli podkladů.

I proto se vedení obvodu rozhodlo kromě vytčení vad zhotoviteli nechat celou záležitost prošetřit a podalo tzv. “Podnět k prošetření podezření ze spáchání trestného činu.”

Pozn. Přítomní právníci Mgr. Kaše a Mgr. Nový shodně uvedli, že pojem “podnět k prošetření” trestní řád nezná a jedná se tak nade vši pochybnost o trestní oznámení

Pan starosta i všichni místostarostové měli tyto materiály k dispozici, jednali o nich a naše rozhodnutí podat tento podnět bylo našim společným rozhodnutím, což doložili svými podpisy, prohlásila na závěr Ing. Maříková



p. Švantner vznesl na přítomnou místostarostku tyto otázky

1. Má paní Maříková seznam co všechno bylo předáno Policii ČR?

2. Proč podnět podávalo vedení MO Plzeň 3 a ne celá RMO 3

3. Podávaly se nabídky na vypracování posudku na podatelně? V dopise "Žádost o předložení nabídky" je překvapivě uvedeno, že nabídku mají oslovení doručit k rukám paní místostarostky sekretariátu.

Ing. Maříková informovala, že seznam má k dispozici p. tajemník. Dále oznámila, že byly osloveny 3 firmy, nabídky těchto firem přišly asi do sekretariátu a dále se to řešilo na poradě starosty.

Mgr. Kaše - vznesl dotaz, že na RMO 3 paní Maříková sdělila, že vypracování posudku zadala paní Maříková tzv. "z volné ruky" pouze firmě RAVAL v. o. s.

Ing. Maříková - odpověděla, že vedení mělo právo zadat zakázku z volné ruky zadat firmě RAVAL, přesto ale byly osloveny 3 firmy.

Mgr. Kaše - jak mohla firma se žádostí zpracovat koncovou nabídku, aniž by znala stavbu a věděla, o co se jedná. Přílohy k nabídce nejsou. Jakým způsobem byly doručeny nabídky na ÚMO P3.

Ing. Maříková - informovala, že dokumenty si mohly, vyzvednou na ÚMO 3 a v příloze bylo pouze uvedeno, že se jedná o sportovní areál Škodaland. Všechny 3 firmy si zadání vyzvedly. Žádost o předložení nabídky se posílala obyčejným dopisem. Nabídky byly doručeny patrně do sekretariátu, jak již dříve uvedla

Předseda KV ZMO - konstatoval, že doklady o předání podkladů uchazečům o zakázku na posouzení Škodalandu KV předloženy nebyly. Dopis- výzva k předložení nabídky a následně doručené nabídky by však měli být podchyceny v elektronické spisové evidenci (e-spis)

p. Fischer - existuje směrnice nebo předpis, jak se má zadávat veřejná zakázka do 500.000,- Kč

Ing. Maříková - informovala, že je to podle směrnice Města Plzně (Zásady pro zadávání veřejných zakázek)

p. Hajšman - vznesl dotaz, že na minulém jednání KV ZMO firma RAVAL uvedla, že psala posudek a neměla k dispozici materiály. Jak mohli udělat posudek bez informací.

Ing. Maříková - neměli změnové listy. Konstatovala, že za bývalého tajemníka si proti podpisu Policie ČR odnesla veškeré materiály týkající se Škodalandu.

Předseda KV ZMO - na jakém základě byla poptávána a konstruována cena nabídky od jednotlivých firem. V žádosti o přeložení nabídky je pouze napsáno: (V souladu se Zásadami pro zadávání veřejných zakázek QS 74-01 Vás oslovuji k předložení nabídky na zpracování ověření skutečného provedení stavby: „Multifunkční sportovní areál České údolí - I., II. a III etapa“, nabídku prosím doručte k mým rukám na ÚMO Plzeň 3, sady Pětatřicátníků 7-9, 30583 Plzeň, a to nejpozději do 31. 3. 2015.). Jak mohli podle tohoto poměrně vágního zadání předložit uchazeči cenovou nabídku? Jaké podklady jim byly předány a jak byl vymezen rozsah prací/úkonů (okruh otázek pro zpracovatel, požadavek odbornost/autorizaci zpracovatele, požadavek na rozsah zkoušek od laboratoře s jakou akreditací, počet sond, vývrtů, měření rovinnatosti ad.) na jejichž základě byla nabídka vypracována



Ing. Maříková - měli k dispozici náhled do projektové dokumentace a mohli mít prohlídku areálu. Hlavním cílem bylo zdokumentovat vady areálu.

Ing. Kopáček - konstatoval, že mu nepřísluší soudit rozsah zadávacího řízení na posouzení stavby. Ve věci samé však považuje za krajně nepravděpodobné, že by si všechny kopie (některé doklady jsou standartně předávány dvojnásobně, trojnásobně i ve vícero kopiích) všech souvisejících dokladů (dodatky, přílohy, předávací protokoly, přílohy faktur, doklady o JŘBU, dokumentaci skutečného provedení stavby, geometrické zaměření ad.) ze všech odborů úřadu (investice, vnitřní, stavební, finanční) odnesla Policie ČR nebo kdokoli jiný a to shodou okolností veškeré doklady prokazující, že stavba byla provedena řádně. Dále upozornil, že na minulém jednání Ing. Valko, zástupce firmy RAVAL projekt v.o.s. upozornil na chybějící změnové listy, které jim ÚMO 3 nedal. Dále upozornil, že se Ing. Valko ptal, proč nehledali na stavebním úřadě, proč neoslovili zhotovitele, proč nejednali se stavebním dozorem. Ing. Valko odpověděl, že změnové listy nehledali, žádali o to úřad, jmenovitě Ing. Maříkovou a podklady nedostali. V tomto kontextu těž nerozumí a vznáší dotaz na paní Maříkovou, zda o doklady byly požádáni smluvní partneři úřadu ve věci provedení stavby - technický dozor, autorský dozor, právní kancelář popř. Zhotovitel a s jakým výsledkem

Ing. Maříková - reagovala na dotaz Ing. Kopáčka s tím, že s ním se o tom bavit nebude. Nepřišla na jednání KV proto, aby se nechala kdekým "grilovat" a že může klidně odejít

Předseda KV ZMO 3 - vedení MO 3 před podáním trestního oznámení vůbec nezkoumalo např. ani usnesení RMO 3 z 14. 12. 2010 usnesení 63 A, kde je jednoznačně v důvodové zprávě napsáno: „V průběhu stavby na základě požadavků jak investora, tak jednotlivých sportovních klubů (minigolf, rychlobruslení, skatepark) docházelo ke změnám specifikací. Tyto změny byly zachyceny ve stavebním deníku a podrobně specifikovány v jednotlivých změnových listech. Postupně bylo vyřazeno lanové centrum a horolezecká věž, za tyto prostředky pak byla upravena např. in-line dráha na parametry umožňující pořádání mistrovských závodů. Rovněž byla rozšířena plocha skateparku a dětského hřiště. V současné době je areál dokončen.“

Na toto bylo realizováno advokátní kanceláří tzv. Jednací řízení bez uveřejnění, které se řádně vyvěšuje na příslušných úředních deskách elektronických i fyzických a v usnesení jsou vyjmenovány změnové listy, kterých se to týká. Proč nedodali firmě podklady, které jsou snadno k dohledání, proč nepozvali dodavatele, nebo stavební dozor.

Mgr. Kaše - navrhuje prošetřit zda vynaložené prostředky odpovídají kvalitě práce a má na Ing. Maříkovou několik dotazů. Konkrétně: Z jakého důvodu je firma RAVAL kompetentní k nahlížení do materiálů, které byly předány Policii ČR a jsou součástí spisu. Za jakých okolností, kdo byl přítomen za policií a kdo konkrétně do dokumentů nahlížel nebo je kopíroval. Jaké dokumenty byly takto zkopírovány a jakým způsobem s nimi bylo dále nakládáno?

Ing. Maříková - uvedla: pan starosta udělil firmě plnou moc, nebo ji udělil mě a já následně jim, to už si nepamatují. Každopádně, byla jsem s firmou osobně na policii, kde byl přítomen policista, který nám zkopíroval potřebné dokumenty

Mgr. Kaše - tomu nerozumí, ptá se znovu a upřesňuje, kdo konkrétně jmenovitě za úřad, za firmu popř. Kdo další měl přístup k dokumentům u policie, zda byl za policií skutečně přítomen pouze jeden policista jak uvádí pí. Maříková, což je dle jeho názoru nestandardní, k jakým konkrétním dokumentům a jakým způsobem jim byl umožněn přístup k dokumentům, jestli jim byly předloženy všechny dokumenty a mohli si vybrat co potřebují, žádá o konkrétní odpověď

Ing. Maříková - uvedla, dál už se k věci nebude vyjadřovat, není tady u výsledku

Mgr. Kaše - žádá uvést do zápisu požadavek na předložení plné moci, na základě které bylo umožněno nahlížení do materiálů na Policii ČR, žádá prošetření zákonnosti možné nestan-

dartní manipulace s doklady v držení policie, zda byl za policii byl opravdu pouze jeden policista jak vyplývá z vystupení pí Maříkové, okruh osob jimž bylo zpřístupněno, způsob přístupu, rozsah a způsob selekce zpřístupněných dokumentů

p. Janda - vznesl dotaz, zda na úřadě nedisponujeme odborníkem/ky, kteří by tuto studii dokázali vytvořit levněji, než soukromá firma.

Tajemníkúřadu Mgr. Baloun- odpověděl, že úřad má k dispozici pracovníky na investicích, ale tito nemají dostatečnou odbornou kvalifikaci k vypracování posudku

Předseda KV ZMO3 - informoval, že zástupce zhotovitele na minulém jednání upozornil, že bude podávat trestní oznámení za křivou výpověď a žalobu na poškození dobrého jména, díky kterému mu vznikla škoda způsobená odmítnutím podpisu smlouvy klienty na zakázky v souhrnné výši cca 4.000.000,- Kč. Proto vznesl předseda výboru otázku bude-li škoda uplatňována po městském obvodu jak je to s odpovědností těch, kteří trestní oznámení podali? Podal-li trestní oznámení starosta a 3 místostarostové na hlavikovém papíře úřadu.

Mgr. Nový - upozornil, že do této chvíle nedostal žádný papír na základě, kterého by se mohl k něčemu vyjadřovat. Jestliže je podané trestní oznámení, a v tomto případě se nepochybně jedná o trestní oznámení, na hlavičkovém papíře úřadu, kde je podepsán p. starosta, osoba oprávněná za úřad jednat jako statutární zástupce a další tři místostarostové, pak není jasné z jaké titulu místostarostové jednali za úřad, neboť za úřad jedná starosta, tím pádem trestní oznámení tyto osoby podávali sami za sebe a za úřad podával starosta, není li ve věci usnesení rady nebo zastupitelstva

Mgr. Škarda - vycházeli jsme ze všech dostupných dokladů, které byly na úřadě. Nemyslí si, že by měl běhat po firmách a hledat papíry. Podali podnět a záleží na Policii ČR, jak to vyřeší.

Mgr. Kaše - navrhuje zjistit reálnou hodnotu posudku zpracovanou firmou RAVAL v.o.s. žádá dále předložit faktury za právní služby (Mgr. Volrábová, Mgr. Krupičková) k této věci.

V 17:25 odešel p. Zeman

Přítomno: 8

p. Fischer - z jakého důvodu nepostupovali klasickou cestou reklamace a neukázali škody firmě?

p. Švantner - uvedl, že správný postup by byl ten, že před podáním takového trestního oznámení mělo nejdříve dojít k jednání kontrolního výboru ZMO 3, jednání rady nebo zastupitelstva a teprve pak podávat trestní oznámení.

Předseda KV ZMO3 - opakovaně vznesl dotaz, proč ing. Maříková, prostřednictvím starosty obvodu jako statutárního zástupce, nevyzvala všechny smluvní partnery, tj. dodavatele stavby, ing. arch. Němečka stavebního dozora či JUDr. Vlčka k předložení všech potřebných podkladů pro vypracování posudku, protože tito smluvní partneři disponují anebo mají povědomí o dokladech jako jsou stavební deník, koaudace stavby, jednací řízení bez uveřejnění apod..?

Ing. Maříková - uvedla, že se s nimi nehodlá bavit, že to pro ni nejsou partneři a že nebude obíhat tyto lidi



předseda KV ZMO - ptá se, že ze zprávy nevyplývá, z jakého důvodu bylo v trestním oznámení napadnuto i usnesení rady č. 63A ze dne 14. 12. 2010, které je v trestním oznámení opakovaně označeno za "krajně podezřelé". Zopakoval, že tímto usnesením RMO schválila dodatek č. 2 smlouvy o dílo, jak plyne z textu usnesení na základě zápisů ve stavebním deníku a dle změnových listů a usnesení předcházelo řádné jednacím řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek, jehož součástí jsou veškeré odpočty a přípočty což lze snadno dohledat. Podotkl, že dle zápisu z jednání rady byli na radě přítomni i stavební dozoři stavby, ve věci diskutoval mmj. I pan Neubauer - tehdejší místostarosta a usnesení bylo schváleno jednomyslně hlasy všech přítomných, tj. Strobach (starosta), Neubauer (místostarosta), radní Kastner, Paleček, Baloun, Kotas, Tyšer, Kaše (Jilichová nepřítomna)

Ing. Maříková - argumentuje, že nenalezli žádné podklady a že dá "ruku do ohně" za to, že už samotné schválení dodatku po termínu dokončení díla je protizákonné.

Předseda KV ZMO3 - vyzval Mgr. Nového k reakci

Mgr. Nový - uvedl, že není úplně šťastné schvalovat dodatek po dokončení díla. Na druhou stranu, pokud je mu známo, je to běžná praxe u většiny velkých stavebních zakázek realizovaných jak jinými složkami Města tak soukromými investory, kdy namísto schvalování několika dodatků v průběhu stavby, což je obzvláště u veřejných zadavatelů administrativně a časově náročné, dojde ke schválení změny jedním dodatkem, de facto narovnání po dokončení stavby, což v žádném případě není protizákonné. Dle zákona o zadávání veřejných zakázek je ještě rozhodující, zda nebyl překročen limit 20% z ceny díla (dle stávající úpravy 30%) což v tomto případě nenastalo. Tedy uzavření dodatku jako projevu vůle smluvních stran po dokončení díla není v rozporu se zákonem a dodatek je platný.

Ing. Maříková - uvedla, že ona má jiný právní názor

Předseda KV ZMO - podotkl, že nerozumí, z jakého důvodu podepsal trestní oznámení p. Neubauer, který tím zpochybňuje usnesení rady pro které sám hlasoval

Ing. Maříková - uvedla, že pan starosta "je snad přičetný a jistě ví, co dělá"

Ing. Kopáček - podotkl, že p. Neubauer je v tom nevině, neboť jak je patrné ze záznamu jednání zatupitelstva (pozn. dohledáno - jedná se o Internetový archiv přenosů na stránkách obvodu, jednání ZMO 23.11.2015 čas cca 01h:49), pan starosta Neubauer uvedl, že nepodepsal trestní oznámení, ale pouze "podmět", což pro jistotu několikrát zopakoval. Byl tedy zjevně paní Maříkovou uveden v omyl, kdy se patrně domníval, že podepisuje rozbor větný

Předseda KV ZMO3 - se znovu zeptal paní Maříkové proč nevyzvala starostu aby toto setkání se smluvními partnery svolal tak, jak to de facto učinil KV na svém mimořádném zasedání dne 2. 12. 2015. Jak vyplývá ze zjištění KV (viz zápis z KV 2.12.2015), pokud by k tomuto jednání došlo, patně by bylo zřejmé, že žádná škoda obvodu nevznikla, posudek by se mohl zabývat pouze vadami v rámci záručního řízení a obvod by nemusel podávat žádný neopodstatněný podnět na policii ČR.

.....
Pozn: Citace ze zápisu z jednání KV ze dne 2.12.2015:

Ing. Valko - ...znovu zopakoval, že z jejich zprávy nebylo možné vyvozovat ve vztahu k provedení stavby žádné závěry, na což objednatelé opakovaně upozornili, že vycházeli z tvrzení Ing. Maříkové, že veškeré doklady, které má úřad a policie k dispozici jim předala. Měli jasné zadání zkontrolovat stavbu ve vztahu k předané dokumentaci. Předpokládali logicky, že si paní Maříková vyžádala podklady minimálně od stavebního dozoru, který je pravou rukou investora při každé stavbě a že vše co měla a mohla zajistit jim předala. Také se podivuje nad tím, že k závěrům zprávy nebyla svolána schůzka, kde by byli konfrontováni



oni jako zpracovatel s ostatními dotčenými stranami - stavební firma, investor a dozor, jak je to normálně běžné

O trestním oznámení nic nevěděli a dozvěděli se o něm až z novin. Pokud je pravda, že trestní oznámení vychází pouze z jejich zprávy, pokládá takovou konstrukci za účelovou a naprosto nesmyslnou.

.....

Předseda KVZMO dále uvedl - Z vyjádření všech zúčastněných na obou jednáních KV, která se tím zabývala, lze usuzovat, že postup paní Maříkové ve věci se jeví jako ryze účelový s cílem nikoli zjistit skutečný stav věci, ale patrně z osobních či jiných důvodů bylo vedeno prvotně s cílem podat trestní oznámení ve věci a to zjevně na základě selektivně a vědomě neúplných podkladů Oznamovatelé vůbec nezohledňovali rizika s tím spjatá, kdy svým konáním, vyjádřeními v médiích ad. nepochybně způsobily minimálně v morální rovině újmu všem zúčastněným vč. městského obvodu který z titulu svých funkcí reprezentují.

Ing. Maříková i pan Škarda - shodně uvedli, že tento názor nesdílí. Podepsali to s panem Škardou a svůj podpis připojili i p. Neubauer a p. Procházka, podli to jako vedení úřadu a kdo se cítí dotčený ať se s úřadem klidně soudí.

Mgr. Škarda -doplnil, že podle jeho názoru škodu způsobil ten, kdo se na trestní oznámení na veřejném zasedání ptal a tím ho zveřejnil a nikoli ten, kdo ho podal

p. Fischer - připomněl, že o trestním oznámení informovala pí. Maříková jedenáctičlennou radu bezprostředně před jednáním zastupitelstva. Ostatní radní byly tímto postupem mírně řečeno překvapeni a věc byla živě diskutována v kuloárech před jednáním ZMO

Mgr. Nový - uvedl, konstrukce p. Škardy je nesmyslná a nestojí za komentář

Předseda KV ZMO3 - poděkoval za účast pí Ing. Maříkové, Ing. Kopáčkovi, Mgr. Novému a Mgr. Škardovi a protože neregistroval žádný další příspěvek di diskuze, diskuzi ukončil

Bod 7. Různé

Z minulého jednání KV ZMO 3 zůstává najmenovaná kontrolní skupina pro kontrolu usnesení za období mezi termíny konání kontrolních výborů tj. od 2. 11. 2015 - 11. 1. 2016.

1. Skupina na kontrolu usnesení ve složení : Jiří Strobach, Jan Fischer, Pavel Zeman, jednání proběhne dne 11. 1. 2016 od 15:30 hod.

2. Skupina na kontrolu výběrových řízení ve složení : Jiří Strobach, Miloslav Švantner, Jan Fischer, jednání proběhne dne 11. 1. 2016 od 15:00 hod.



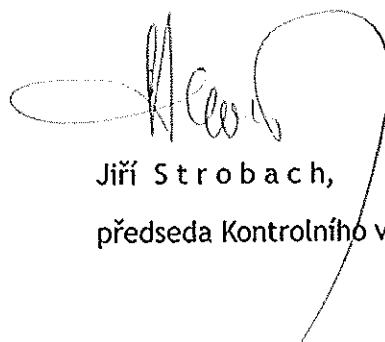
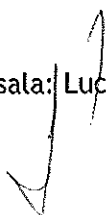
Bod 8. Usnesení a závěr

Předseda KV Plzeň 3 pan Strobach poděkoval členům za účast a uvedl, že další zasedání bude 11. ledna 2016 od 16:00 hod. v malé zasedací místnosti - suterén, ÚMO P3. Popřál všem členům krásné prožití vánočních svátků a šťastný Nový rok.

Usnesení zpracováno v samostatné příloze.

Schůze kontrolního výboru ZMO Plzeň 3 byla ukončena v 17:50 hod.

Zapsala: Lucie Soukupová



Jiří Strobach,
předseda Kontrolního výboru

Ověřovatel zápisu: Mgr. Zdeněk Janda



Zastupitelstvo Městského obvodu Plzeň 3
Kontrolní výbor ZMO Plzeň 3
Sady Pětatřicátníků 7-9 , 301 00 Plzeň

Z Á P I S

z 12. schůze KV ZMO Plzeň 3 konané dne 7. prosince 2015

č.42 - 44

č. 42 / 2015

KV ZMO bere na vědomí:

1. zprávu tajemníka úřadu Mgr. Balouna o vyřizování stížností a petic evidovaných na ÚMO Plzeň 3 za měsíc listopad 2015.
2. předložené dokumenty související s poptávkovým řízením na proveření skutečného provedení stavby od paní místostarostky ing. Maříkové

č. 43 / 2015

KV ZMO konstatuje

1. že v zadání poptávkového řízení na prověření skutečného provedení stavby areálu Škodaland nebyl vymezen přesný rozsah prací a proto není zřejmé, na jakém základě byla konstruována nabídková cena.
2. zpracovatel posudku ing. Valko (firma RAVAL projekt v.o.s.) konstatoval na jednání KV dne 2.12. 2015, že jím zástupce úřadu Ing. Maříková nepředala veškeré podklady nutné k vypracování zprávy s tvrzením, že je nelze nalézt a že z tohoto důvodu vylučuje, že by z jejich zprávy bylo možno vyvozovat jakékoli relevantní závěry. Prostředky vynaložené na vypracování zprávy tak byly utraceny neúčelně.
3. že trestní oznámení podané ve věci podezření ze spáchání trestného činu podané dne 10. 11. 2015 ing. Maříkovou a spol. pravděpodobně účelově nevychází z úplných podkladů, které lze z větší části získat z veřejných zdrojů (usnesení RMO č. 63 A, ze dne 14. 12. 2010, Zápis z jednání jednacího řízení bez uveřejnění - JŘBU apod.) a které byly prokazatelně předány v rámci předání stavby (změnové listy, viz předávací protokol atd.).

Usnesení č. 44 / 2015


KV žádá

1. předložení případné plné moci Městského obvodu Plzeň 3 společnosti RAVAL v.o.s. (Ing. Valko) pro jednání s Policií ČR a informaci v jaké procesní pozici vystupovala firma RAVAL v rámci jednání s Policií ČR.
2. Předložení všech faktur přijatých od Mgr. Volrábové a Mgr. Krupičkové, které byly vyhotoveny v souvislosti se zakázkou Škodaland (MSA České údolí)

hlasování pro: 6

proti: 0

zdrželi se : 2



Jiří Strobach,
předseda Kontrolního výboru