5C 127/2013-119

SVSMP
Doruceno: 26.05.2015
C.j.: SVSMP/09632/15
listy:1 prilohy:
svspes15511463
OPP

Magistrat mesta Plzne.
Doruceno: 21.05.2015
C.j.:
listy: prilohy:1
mepzes15615893
PRÁV

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Klatovech rozhodl samosoudkyní Mgr. Alenou Štětinovou ve věci žalobce: **Plzeň, statutární město**, IČ: 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň, proti žalovanému: **Eugen Max Georg Stadler**, nar. 24.9.1953, bytem Reifberg 1, 94258 Frauenau, SRN, zast. JUDr. Václavem Zemanem, advokátem se sídlem Sedláčkova 11, 301 00 Plzeň, o zaplacení částky 1.480.971,- Kč s přísl. a smluvní pokuty 166.144,- Kč, **takto:**

I. ***Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.479.083,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5% ročně z částky 269.877,- Kč od 1.9.2012 do zaplacení, z částky 393.802,- Kč od 1.9.2012 do zaplacení, z částky 393.801,- Kč od 16.10.2012 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% ročně z částky 333.611,- Kč od 16.1.2013 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% ročně z částky 87.992,- Kč od 17.4.2012 do zaplacení, a dále je povinen zaplatit žalobci smluvní pokutu v částce 165.856,- Kč, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.***

II. ***Řízení se co do částky 1.888,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,5% ročně z částky 1.888,- Kč od 17.7.2012 do zaplacení a co do smluvní pokuty v částce 288,- Kč zastavuje.***

III. ***Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení v částce 82.360,- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.***

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Klatovech dne 17.5.2013 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 1.480.971,- Kč s příslušenstvím a smluvní pokutu v částce 166.144,- Kč. Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 28.8.2006 byla uzavřena nájemní smlouva č. 2006/004913/NS mezi žalobcem jako pronajímatelem a společností VOSTA v.o.s. jako nájemcem, a to na dobu určitou do 30.4.2011. Předmětem nájmu byly pozemky p.č. 10771/9, 10771/10, 10771/11, 10771/12, 12688/47, 12688/49 a 10771/1, vše v k.ú. Plzeň, pronajaté za účelem úpravy užívacích práv k těmto pozemkům, neboť jsou zastavěny objektem ve vlastnictví nájemce. Smluvní strany sjednaly nájemné ve výši 1.346.250,- Kč ročně, splatné ve čtyřech čtvrtletních splátkách k datu 15.1., 15.4., 15.7. a 15.10. s tím, že se výše nájmu každoročně zvyšuje o míru inflace české koruny. Dodatkem č. 1 ze dne 31.12.2008 bylo nájemné formálně navýšeno o inflaci za r. 2006 a 2007, dodatkem č. 2 ze dne 1.12.2009 bylo nájemné navýšeno o inflaci za r. 2008 a sjednán princip splátkového kalendáře zasílaného žalobcem žalovanému. Dodatkem č. 3 ze dne 28.3.2011 byla prodloužena doba nájmu do 30.4.2012 a dodatkem č. 4 ze dne 9.9.2011 byla formalizována změna na straně nájemce, kdy z titulu právního nástupnictví vstoupil do práv nájemce (společnosti VOSTA v.o.s.) žalovaný Eugen Max Georg Stadler. Dne 9.2.2012 požádal žalovaný o prodloužení nájmu, žádosti nebylo vyhověno, nicméně z důvodu nepodání žaloby na vyklizení v 30 denní lhůtě od skončení nájmu došlo k prodloužení nájemní smlouvy do 30.4.2013. Žalobce od předmětné smlouvy odstoupil s účinností ke dni 14.3.2013 z důvodu neplacení nájemného. Z předmětné nájemní smlouvy žalovaný dluží žalobci splátku nájemného splatnou k 31.8.2012 v částce 269.877,- Kč, dále splátku splatnou k 31.8.2012 v částce 393.802,- Kč, splátku splatnou k 15.10.2012 v částce 393.801,- Kč a splátku splatnou k 15.1.2013 ve výši 333.611,- Kč, celkem částku 1.391.091,- Kč. Dále žalobce dne 28.8.2006 uzavřel se společností VOSTA v.o.s. nájemní smlouvu č. 2006/005436/NS na dobu neurčitou, jejímž předmětem byl pozemek p.č. 10771/6 v k.ú. Plzeň, pronajatý za účelem provozu parkoviště. Smluvní strany sjednaly nájemné ve výši 295.300,- Kč ročně, splatné ve čtyřech čtvrtletních splátkách k datu 15.1., 15.4., 15.7. a 15.10.. Dodatkem č. 1 ze dne 5.10.2007 bylo nájemné formálně navýšeno o inflaci za r. 2006 a poskytnuta sleva z nájmu za období 1.5.2007-30.9.2007. Dodatkem č. 2 ze dne 31.12.2008 bylo nájemné navýšeno o inflaci za r. 2007 a poskytnuta sleva na nájemném v období 1.10.2007-31.3.2008. Dodatkem č. 3 ze dne 1.12.2009 bylo nájemné navýšeno o inflaci za r. 2008 a byl sjednán princip splátkového kalendáře zasílaného žalobcem žalovanému. Dodatkem č. 4 ze dne 9.9.2011 byla formalizována změna na straně nájemce, kdy z titulu právního nástupnictví vstoupil do práv nájemce (společnosti VOSTA v.o.s.) žalovaný Eugen Max Georg Stadler. Nájemní smlouva skončila uplynutím jednoměsíční výpovědní lhůty dne 2.7.2012, a to na základě výpovědi pronajímatele ze dne 25.4.2012, doručené žalovanému dne 7.5.2012. Z předmětné nájemní smlouvy žalovaný dluží žalobci splátku nájemného splatnou k 15.4.2012 v částce 87.992,- Kč a k 15.7.2012 v částce 1.888,- Kč, celkem tedy 89.880,- Kč. Dále žalovaný dluží žalobci sjednanou smluvní pokutu ve výši 0,05 % denně v kapitalizované výši 148.433,- Kč za nedodržení splatnosti nájemného ze smlouvy č. 4913 a v kapitalizované výši 17.711,- Kč za nedodržení splatnosti nájemného ze smlouvy č. 5436.

Soud rozhodl o věci platebním rozkazem ze dne 30.5.2013, proti němuž podal žalovaný v zákonné lhůtě odpor, v němž vyjádřil svůj nesouhlas se žalobou. Uvedl, že předmětné nájemní smlouvy sice uzavřeny byly, nicméně v nich byl sjednán i účel nájmu – předmětné pozemky byly pronajaty k podnikatelským účelům. Jestliže si účastníci sjednali

účel nájmu, ačkoli příslušná ustanovení upravující nájem pozemků sjednání účelu nájmu nevyžadují, je zřejmé, že nájemce nebyl oprávněn užívat pozemky k jiným účelům, než bylo sjednáno smlouvami. Ustanovení nájemních smluv, upravující účel nájmu, je tedy třeba považovat za podmínku rozvazovací. Žalovaný nemohl předmětné nemovitosti ve svém vlastnictví zapsané na LV č. 8188 užívat ke sjednanému účelu od 1.5.2011, neboť příslušný stavební úřad nevydal rozhodnutí, na jehož základě by mohl žalovaný své nemovitosti nadále užívat. Žalovaný má za to, že došlo ke splnění rozvazovací podmínky a nájemní vztah tedy od 1.5.2011 netrval.

Mezi účastníky bylo nesporné a bylo rovněž osvědčeno výpisy z katastru nemovitostí, že žalobce je vlastníkem pozemků p.č. 10771/9, 10771/10, 10771/11, 10771/12, 12688/47, 12688/49, 10771/1 a 10771/6 v katastrálním území Plzeň. Z nájemní smlouvy č. 2006/004913/NS ze dne 28.8.2006, soud zjistil, že žalobce pronajal společnosti VOSTA v.o.s. pozemky p.č. 10771/9, 10771/10, 10771/11, 10771/12, 12688/47, 12688/49, 10771/1 v k.ú. Plzeň, a to do 30.4.2011 za nájemné ve výši 1.346.250,- Kč ročně splatné ve čtyřech splátkách ročně. Jako účel nájmu je uvedena úprava užívacích práv k pozemkům zastavěným objektem ve vlastnictví nájemce. Pro případ prodlení s úhradou nájemného byla ve smlouvě sjednána smluvní pokuta ve výši 0,05 % denně z dlužné částky. Z dodatku č. 1 ze dne ze dne 31.12.2008 bylo zjištěno ujednání smluvních stran o navýšení nájemného o inflaci za r. 2006 a 2007, dodatkem č. 2 ze dne 1.12.2009 bylo ujednáno navýšení nájemného o inflaci za r. 2008 a sjednán splátkový kalendář od 1.12.2009 do 31.3.2010. Dodatkem č. 3 ze dne 28.3.2011 byla prodloužena doba nájmu do 30.4.2012 a dodatkem č. 4 ze dne 9.9.2011 byla učiněna změna v osobě nájemce, kdy z titulu právního nástupnictví vstoupil do práv nájemce (společnosti VOSTA v.o.s.) žalovaný. Žalobce dále soudu předložil splátkové kalendáře vystavené Správou veřejného statku Města Plzně, a to za období od 1.4.2010 do 31.3.2011, za období od 1.4.2011 do 31.3.2012, za období od 1.4.2012 do 30.4.2012 a za období od 1.5.2012 do 31.3.2013. Z posledně uvedené období dle splátkového kalendáře žalovaný měl žalobci uhradit 2 splátky nájemného splatné k 31.8.2012, a to v částce 269.877,- Kč a v částce 393.802,- Kč, dále splátku splatnou ke dni 15.10.2012 v částce 393.801,- Kč a splátku splatnou ke dni 15.1.2013 v částce 393.802,- Kč. Žalobce dále soudu předložil dopis žalovanému ze dne 15.2.2013, jehož obsahem je odstoupení od předmětné nájemní smlouvy který byl dle předložených doručenek doručován žalovanému dvakrát na adresu místa podnikání, ani jednu ze zásilek si žalovaný nevyzvedl, druhá zásilka byla uložena na poště dne 14.2.2013, což je také den, kdy odstoupení od smlouvy nabylo účinnosti v souladu s čl. VII. předmětné smlouvy.

Žalobce soudu dále předložil nájemní smlouvu č. 2006/005436/NS ze dne 28.8.2006, na jejímž podkladě žalobce společnosti VOSTA v.o.s. pronajal pozemek p.č. 10771/6 v k.ú. Plzeň, nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou a bylo sjednáno nájemné v částce 295.300,- Kč ročně, splatné ve čtyřech čtvrtletních splátkách po 73.825,- Kč vždy k 15.1., 15.4., 15.7. a 15.10. Jako účel nájmu jsou uvedeny podnikatelské účely - provoz parkoviště u obchodního zařízení. Pro případ prodlení s úhradou nájemného byla ve smlouvě sjednána smluvní pokuta ve výši 0,05 % denně z dlužné částky. Z dodatku č. 1 k této smlouvě ze dne 5.10.2007 soud zjistil, že bylo sjednáno formální navýšení nájemného o inflaci za r. 2006 a poskytnuta sleva z nájmu za období od 1.5.2007-30.9.2007. Dodatkem č. 2 ze dne 31.12.2008 bylo opět nájemné navýšeno o inflaci za r. 2007 a poskytnuta sleva na nájemném v období od 1.10.2007-31.3.2008. Dodatkem č. 3 ze dne 1.12.2009 bylo nájemné navýšeno o inflaci za r. 2008 a byl sjednán princip splátkového kalendáře zasílaného žalobcem žalovanému. Dodatkem č. 4 ze dne 9.9.2011 byla učiněna změna v osobě nájemce, kdy z titulu právního nástupnictví vstoupil do práv nájemce (společnosti VOSTA v.o.s.) žalovaný. Žalobce dále

soudu předložil splátkové kalendáře vystavené Správou veřejného statku Města Plzně, a to za období od 1.4.2010 do 31.3.2011 a za období od 1.4.2011 do 31.3.2012. Z dopisu žalobce ze dne 25.4.2012 soud zjistil, že žalobce dal žalovanému výpověď z nájemní smlouvy, tato výpověď byla žalovanému doručena dne 7.5.2012, jak vyplývá z předložené doručenky. Ve smlouvě byla sjednána výpovědní lhůta 1 měsíc, nájemní vztah tedy skončil 30.6.2012. Z upomínky žalobce žalovanému ze dne 18.3.2013 soud zjistil, že žalobce žalovaného vyzýval před podáním žaloby k úhradě dluhu na nájemném, upomínka byl doručována zástupci žalovaného JUDr. Zemanovi dle plné moci (čl. 62 spisu), v níž žalovaný JUDr. Zemana zmocnil k oznámení své nové doručovací adresy, jíž je právě adresa sídla AK JUDr. Zemana. Zástupce žalovaného předžalobní upomínku převzal dle předložené doručenky dne 12.4.2013. Ze zřizovací listiny příspěvkové organizace Správy veřejného statku Města Plzně soud zjistil, že této organizaci byla svěřena správa a provozování majetku města Plzně.

Žalovaný soudu předložil výpis z katastru nemovitostí, podle něhož je vlastníkem budovy č.p. 1064 a dalších dvou staveb bez č.p./č.e, nacházejících se na pozemcích p.č. 10771/9, 12688/47, 10771/11 a 10771/12.

V průběhu jednání dne 6.11.2013 vzal žalobce žalobu částečně zpět co do výše nájemného za dny 1.7.-2.7.2012 v částce 1.888,- Kč a co do výše tomu odpovídající částky smluvní pokuty ve výši 288,- Kč. Žalovaný vyslovil s tímto částečným zpětvzetím souhlas. Soud v rozsahu částečného zpětvzetí žaloby řízení částečně zastavil dle § 96 odst. 1,2 o.s.ř. (výrok II.).

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba je (v rozsahu po částečném zpětvzetí) důvodná. Žalobce prokázal existenci závazkového nájemního vztahu mezi účastníky s tím, že žalovaný jakožto nájemce pozemků specifikovaných v žalobě dluží žalobci nájemné, a to na podkladě nájemní smlouvy č. 4913 v částce 1.391.091,- Kč (za období od 1.5.2012 do 14.3.2013, kdy smlouva odstoupením žalobce zanikla) a na podkladě nájemní smlouvy č. 5436 v částce 87.992,- Kč (za období od 1.4.2012 do 30.6.2012, kdy nájemní smlouva zanikla výpovědí). Žalovaný žádným způsobem nezpochybnil výši nájemného tak, jak jej žalobce vyčíslil, netvrdil a neprokazoval jeho úhradu. Procesní obrana žalovaného spočívala v argumentaci, že nájemní vztah mezi účastníky od 1.5.2011 netrval z důvodu splnění rozvazovací podmínky (nemožnost dostát užívání pozemku v souladu s účelem nájmu – pro podnikatelské účely). Soud se s touto argumentací žalovaného neztotožňuje. Předně je nutno konstatovat, že v nájemní smlouvě č. 2006/004913/NS je jako účel nájmu uvedena úprava užívacích práv k pozemkům zastavěným stavbami žalovaného, není zde tedy ani zakotveno, že pozemky musí být užívány k podnikatelským účelům, jak tvrdil žalovaný. Ustanovení § 665 odst. 1 občanského zákoníku stanoví oprávnění nájemce užívat předmět nájmu v souladu se smlouvou a odst. 2 pak povinnost nájemce pronajatou věc fakticky užívat pouze v případě, že to bylo smluveno, popř. že by neužíváním byla věc znehodnocena více než jejím užíváním. Zákon nespojuje s eventuelním užíváním věci v rozporu se sjednaným účelem nájmu či s jejím neužíváním vůbec následek v podobě zániku závazkového vztahu, přičemž takový následek rozhodně nelze dovodit ani z ujednání účastníků v předmětných nájemních smlouvách. Pokud by v daném případě měla být existence (trvání) závazkového vztahu vázána na skutečnost, že žalovanému bude příslušnou institucí uděleno povolení k užívání jeho staveb na pozemcích ležících, pak by taková skutečnost musela být ve smlouvě jednoznačně vymezena, tj. účastníky výslovně sjednána, pouze v takovém případě by pak bylo možno hovořit o podmínce rozvazovací. Z obsahu předmětných nájemních smluv však nevyplývá, že by jejich účinnost byla čímkoli podmíněna. Pakliže žalovaný neobdržel příslušné povolení k užívání svých staveb, nic mu nebránilo

nájemní vztah k pozemkům, které se pro něj zřejmě staly neupotřebitelnými, v souladu se smlouvou vypovědět (v pouhé jednoměsíční výpovědní lhůtě bez udání důvodu). Žalovaný takto nepostupoval, nadále v nájemním vztahu setrvával a ještě cca rok poté, co sám tvrdí zánik nájmu, platil žalobci za pozemky nájemné, což indikuje závěr, že se předmětnými smlouvami také cítil být vázán. Jak již bylo shora konstatováno, dle názoru soudu nájemní smlouva č. 2006/005436/NS zanikla odstoupením žalobce ke dni 14.3.2013 a smlouva č. 2006/005436/NS výpovědí žalobce ke dni 30.6.2012.

Ve svém závěrečném návrhu zástupce žalovaného zpochybnil platnost nájemních smluv pro jejich vnitřní rozpornost, když z obsahu smluv nelze dovodit, kdo jménem žalobce jedná. V hlavičkách smluv je uveden primátor, kdežto smlouvy jsou podepsány zástupci, jejichž plná moc se ve spise nenachází. Dále poukázal na to, že není doloženo, zda smlouvy byly projednány příslušným orgánem města a městského obvodu, do jehož rozpočtu nájemné náleží. K této argumentaci žalovaného soud uvádí následující: Ve všech nájemních smlouvách i jejich dodatcích figuruje v záhlaví (označení smluvních stran) za žalobce primátor města Plzně, tento je uveden za pronajímatele i v kolonce pro podpis, přičemž pod ním je uveden vždy zástupce na základě plné moci (příslušný ředitel Správy veřejného statku města Plzně), který je také poté pod smlouvami podepsán. Soud nepovažuje smlouvy za vnitřně rozporné, dle názoru soudu je z nich jednoznačně seznatelné, že byly uzavřeny městem Plzeň, za které jedná primátor, přičemž pro účely podpisu smlouvy byl primátor zastoupen zmocněncem (ředitelem Správy veřejného statku) na základě plné moci, která je ve smlouvách také vždy číselně i datumově specifikována. Skutečnost, že za primátora podepsal smlouvy ředitel Správy veřejného statku města Plzně, je plně opodstatněná oprávněním této příspěvkové organizace hospodařit s majetkem města (viz. zřizovací listina na čl. 59 a násl.). Neplatnost smluv pak rozhodně nelze dovodit z toho, že se ve spise nenacházejí plné moci udělené primátorem příslušným ředitelům Správy veřejného statku. Plná moc je totiž pouhý jednostranný úkon zmocnitele, kterým navenek deklaruje existenci dohody o zastoupení (zmocnění) mezi zmocnitelem a zmocněncem. To, že nebyla předložena plná moc, rozhodně neznamená, že neexistuje dohoda o zastoupení mezi primátorem a ředitelem Správy veřejného statku města Plzně. Neexistence zmocnění (dohody o zastoupení) vůbec nebylo v tomto řízení tvrzeno, stejně jako nebylo tvrzeno, že nebyla dodržena procedura projednání a schválení smluv příslušným orgánem města – žalovaný poukázal pouze na to, že nebyla doložena plná moc a nebylo doloženo, že smlouvy byly projednány příslušnými orgány (což je rozdíl). Žalovaný měl dostatek možností poté, co byly prováděny listinné důkazy, jakož i po zákonném poučení dle § 119a odst. 1 o.s.ř., kterého se účastníkům dostalo, jednoznačně specifikovat svá eventuelní skutková tvrzení ohledně existence či neexistence zmocnění a projednání či neprojednání smluv příslušnými orgány města, což však neučinil, nýbrž až v závěrečné řeči začal poukazovat na možnou neplatnost smluv s tím, že některé skutečnosti nebyly doloženy. Takto formulované výhrady však nejsou řádnými skutkovými tvrzeními účastníka. Poukazování na tyto skutečnosti až v závěrečném návrhu pak nelze než pokládat za ryze účelové jednání, činěné ve snaze jakýmkoli způsobem se zprostit závazku či jeho plnění jakkoli oddálit.

Soud s ohledem na vše shora uvedené uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 1.479.083,- Kč, sestávající z dlužného nájemného na podkladě nájemní smlouvy č. 2006/004913/NS v částce 1.391.091,- Kč (splátky nájemného splatné k 31.8.2012 ve výši 269.877,- Kč a 393.802,- Kč, splátka splatná k 15.10.2012 v částce 393.801,- Kč a splátka splatná k 15.1.2013 ve výši 333.611,- Kč), a dále dlužného nájemného na podkladě nájemní smlouvy č. 2006/005436/NS v částce 87.992,- Kč (splátka nájemného k 15.4.2012 v částce 87.992,- Kč). Žalobce má dále nárok na smluvně sjednanou smluvní pokutu ve výši 0,05 %

denně z dlužných splátek nájemného, přičemž smluvní pokuta činí ke dni podání žaloby ze splátek nájemného ze smlouvy č. 2006/004913/NS celkem 148.433,- Kč a smluvní pokuta ze splátky nájemného ze smlouvy č. 2006/005436/NS celkem 17.423,- Kč, celkem tedy 165.856,- Kč. Žalobce má dále nárok na požadovaný úrok z prodlení v zákonné výši na podkladě § 517 odst. 2 občanského zákoníku, dle něhož jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení, přičemž výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis. Tímto prováděcím předpisem je nařízení vlády č. 142/1994 Sb.. Úrok z prodlení byl žalobci přiznán vždy ode dne následujícího po splatnosti jednotlivých dlužných splátek nájemného až do zaplacení. Žalovanému byla ke splnění povinnosti stanovena zákonná lhůta 3 dnů (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 věta prvá o.s.ř.. Žalobce zapříčinil částečné zastavení řízení v rozsahu částky 1.888,- Kč s příslušenstvím a částky 288,- Kč, v tomto rozsahu by tedy byl povinen platit náklady řízení, ve zbytku měl procesní úspěch. V daném případě je na místě aplikace § 142 odst. 3 o.s.ř., podle něhož i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části. Řízení bylo částečně zastaveno z procesního zavinění žalobce pouze z nepatrné části ve vztahu k celému předmětu řízení, tento nepatrný procesní neúspěch žalobce se proto do náhrady nákladů řízení nikterak nepromítne. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci soudní poplatek v částce 82.360,- Kč, jiné náklady žalobce neúčtoval. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci rovněž ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od doručení.

Okresní soud v Klatovech
dne 6.11.2013

Mgr. Alena Štětinová,v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Monika Ptáčková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.10.2014, ve výroku I. vykonatelnosti dne 21.10.2014, ve výroku III. vykonatelnosti dne 21.10.2014. Připojení doložky provedla Olga Krátká dne 21.05.2015.

Olga Krátká