
	<p style="text-align: center;"><b>Ministerstvo financí</b> <b>Auditní orgán</b></p>	
---	---	---

Čj. MF-28929/2015/5204-10

PID: MFCR5XRJSR

Reg. č.: ROP JZ/2015/5204 - 14736

Výtisk č.:

## ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

**Číslo auditu:** ROPJZ/2015/O/029

**Název auditu:** Obnova histor. č. obce Plzeň - Koterov za účelem zach. kultur. a histor. dědictví a rozšíření ces. ruchu

**Typ auditu:** plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999.

**IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU****Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Regionální operační program NUTS II Jihozápad
CCI:	2007CZ161PO013
Auditované období <sup>1</sup> (monitorovací období):	1. 4. 2009 – 18. 11. 2013
Auditovaný subjekt:	Statutární město Plzeň náměstí Republiky 1, 306 32 Plzeň, IČO: 0075370
Termín začátku a konce práce na místě:	23. 7. 2015 – 24. 7. 2015
Číslo projektu:	CZ.1.14/3.2.00/05.01590
Název projektu:	Obnova histor. č. obce Plzeň - Koterov za účelem zach. kultur. a histor. dědictví a rozšíření ces. ruchu
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace <sup>2</sup> :	Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 12. 9. 2012
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt fyzicky ukončen
Číslo žádosti o platbu:	001/01590 (KP01021404670)

**Informace o auditorském týmu**

Vedoucí auditorského týmu:	Ing. Mgr. Milena Smržová
Členové auditorského týmu:	Ing. Ivana Váňová Ing. Kateřina Kaprhálová

**Ostatní informace**

Datum vypracování:	24. 11. 2015
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán PCO, ŘO
Počet stran:	34
Počet příloh	1

<sup>1</sup> a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

<sup>2</sup> V případě ROP JZ nejsou Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace číslovány.

**OBSAH**

<b>SHRNUTÍ.....</b>	<b>4</b>
1. CÍL AUDITU .....	4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ.....	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR .....	6
<b>PODROBNÁ ZPRÁVA .....</b>	<b>7</b>
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU .....	7
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU.....	7
3. PROVEDENÁ PRÁCE.....	10
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ.....	18
5. DOKONČENÍ AUDITU.....	31
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU.....	33
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK .....	34

**Příloha č. 1 – Stanovisko auditovaného subjektu ze dne 16. 11. 2015**

## SHRNUTÍ

### 1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení (ES) č. 1083/2006.

### 2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu byla identifikována dvě zjištění, z toho jedno zjištění s vysokou mírou závažnosti:

- **Porušení ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ust. § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), článku 53 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby a metodik poskytovatele dotace<sup>3</sup> v rámci zadání veřejné zakázky na stavební práce č. 60042637 „Obnova historické části obce Plzeň – Koterov...“, když zadavatel nenastavil hodnotící kritéria ve vztahu užitné hodnoty a ceny.**

a jedno zjištění se střední mírou závažnosti:

- **Porušení čl. I odst. 3, čl. IV odst. 4, čl. VI odst. 4, čl. XI odst. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace (dále jen „Smlouva“) ze dne 12. 9. 2012 tím, že auditovaný subjekt uplatňoval ve způsobilých výdajích projektu výdaje, které odporují podmínkám jejich způsobilosti stanovených v Metodice ke způsobilým výdajům projektu, Příručce pro žadatele a Příručce pro příjemce platných k datu podpisu Smlouvy a to konkrétně:**
  - A) výdaje za realizaci stavebních změn ze změnových listů č. 9 a č. 13, přičemž tyto nesplňují podmínku objektivní nepředvídanosti a nebyly poskytovatelem dotace uznány způsobilými k financování z dotačních prostředků Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad;**
  - B) výdaje za technické poradenství nezávislého projektanta; posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a**

---

<sup>3</sup> Příručka pro příjemce, Příručka pro žadatele a Metodický pokyn ke způsobilým výdajům v těch ustanoveních, která hovoří o způsobilosti vynakládaných výdajů v souvislosti se zásadami 3E.

hydrologického posouzení a dále za organizaci jednacím řízení bez uveřejnění č. 2<sup>4</sup>, když se jednalo o dodatečné zakázky, které nebyly obsaženy v Žádosti o dotaci a byly vynaloženy v souvislosti s výdaji na dodatečné stavební práce, které nebyly poskytovatelem dotace z důvodu nesplnění podmínky objektivní nepředvídanosti a rozporem s MO č. 11 uznány jako způsobilé či nebyly auditovaným subjektem uplatňovány k financování z dotačních prostředků Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad.

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

---

<sup>4</sup> V tomto řízení byly zadány dodatečné stavební práce na SO 301 Komunikace a SO 302-1 Kanalizace přípojky.

	<b>Finanční rámec</b>	<b>Kč</b>	<b>EUR</b>
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	29 844 300,00	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100 %</i>	29 844 300,00	
	a) Příspěvek z fondů EU: 85 %	25 367 655,00	
	b) Národní financování: 7,5 %	2 238 322,50	
	c) Národní spolufinancování příjemce <sup>5</sup> : 7,5 %	2 238 322,50	
3.	Certifikované výdaje <sup>6</sup>	23 579 222,70	859 833,82
4.	<b>Auditované výdaje<sup>7</sup></b>	23 579 222,70	859 833,82
4a.	<b>Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace</b>	21 762 789,55	793 596,24
4b.	<b>Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.)</b>	1 816 433,15	66 237,58

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují nesrovnalost.

### 3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout, s výjimkou zjištění uvedených dále,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, s výjimkou zjištění uvedených dále,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 23 579 222,70 Kč, z toho:

- způsobilé výdaje představují 21 762 789,55 Kč a
- nezpůsobilé výdaje představují 1 816 433,15 Kč.

<sup>5</sup> Jedná se o finanční prostředky z rozpočtu obce.

<sup>6</sup> Certifikované výdaje dle ŽoP / projektu za auditované období.

<sup>7</sup> Auditované certifikované výdaje. V případě auditu 100% vybraného vzorku (ŽoP / projektu) stejná hodnota jako ř. 3.

## PODROBNÁ ZPRÁVA

### 1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

### 2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 19. 6. 2015. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny dne 23. – 24. 7. 2015.

Cílem auditu bylo přezkoumat, zda:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o poskytnutí dotace, a zároveň splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s článkem 80 nařízení (ES) č. 1083/2006.

**Popis auditované operace / výdaje**

Místo realizace projektu: Koterov, Plzeň 2 - Slovany

Popis projektu: Smyslem a cílem projektu byla obnova cestovního ruchu v historicky a kulturně hodnotné oblasti obce Koterov. Plnohodnotné využití potenciálu Koterovské návsi bylo naplněno po provedení její revitalizace s bezbariérovým uspořádáním. Prodloužením hlavní turistické sezóny na celoroční s přínosem v obnově místních tradic i novodobě pořádaných kulturně - společenských akcí byla obec Koterov zviditelněna pro turisty a to i zahraniční. Projekt svým zaměřením a propojením s kulturními aktivitami Plzeňského kraje přispěl ke zvýšení atraktivity regionu.

Projekt byl realizován ve spolupráci s partnery: Českou centrálou cestovního ruchu, p. o., Aeroklubem Plzeň – Letkov, Tělocvičnou jednotou Sokol Plzeň – Koterov, Sborem dobrovolných hasičů Plzeň – Koterov.

Veřejná podpora: projekt nezakládá veřejnou podporu

**Popis vykonané auditní práce**

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit7+, IS MSC2007, IS VZ, [www.rr-jihozapad.cz](http://www.rr-jihozapad.cz) atd.) včetně dokumentace poskytnuté ŘO.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- žádost o finanční podporu (IS Benefit7),
- právní akt o poskytnutí dotace,
- monitorovací zprávy,
- žádost o platbu vč. soupisky faktur
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh, bankovní výpisy, tiskové účetní sestavy k projektu atd.)
- interní směrnice,
- podklady k veřejným zakázkám.

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- analýzy a výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů (př. srovnání kritérii ROP Jihozápad a projektové dokumentace),
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:



- odsouhlasení,
  - sledování informací od dokumentu k dokumentu,
  - doložení,
- rozhovory a písemná dotazování,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob auditovaného subjektu, se kterými bylo jednáno:

- Ing. Helena Müllerová, tajemnice ÚMO Plzeň 2 - Slovany
- Ing. Václav Brousek, vedoucí odboru majetku a investic ÚMO Plzeň 2 - Slovany
- Pavla Nachtmanová, ekonom – oddělení veřejných zakázek ÚMO Plzeň 2 - Slovany
- Ing. Lubomír Složil, vedoucí odboru financování a rozpočtu, Ekonomický úřad MMP
- Ing. Simona Bejčková, projektový manažer (OSVČ)

### 3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Není relevantní	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Bez zjištění	
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1 a č. 2
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
001/01590	KP01021404670	1. 4. 2009 – 18. 11. 2013	21 762 789,55 Kč <sup>8</sup>	1 816 433,15 Kč

---

<sup>8</sup> Investiční výdaje

Seznam prověřených veřejných zakázek u veřejného zadavatele v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce<sup>9</sup> níže:

č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky <sup>10</sup> (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče <sup>11</sup> (IČO) a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená <sup>12</sup> s DPH
1	VZ – Otevřené podlimitní řízení na stavební práce; evid. číslo: 60042637; č. VZ dle MZ 001 (5. 3. 2010)	Realizace zakázky „Obnova historické části obce Plzeň - Koterov za účelem zachování kulturního a historického dědictví a rozšíření cestovního ruchu“	13/0 (29. 3. 2010)	<p><b>EUROVIA CS, a.s.</b> <b>IČO: 45274924</b> <b>25 829 200,- Kč</b></p> <p>BERGER BOHEMIA a.s. IČO: 45357269 17 841 429,43 Kč</p> <p>Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným IČO: 40233308 21 993 513,00 Kč</p> <p>SILNICE NEPOMUK s.r.o. IČO: 26342812 22 250 324,- Kč</p> <p>Dálniční stavby Praha, a.s. IČO: 40614948 22 778 421,- Kč</p> <p>ROBSTAV stavby s.r.o. IČO: 27430774 22 816 879,- Kč</p> <p>STAVBY a.s. IČO: 49973215 23 305 412,- Kč</p> <p>sdružení „STRABAG, SAT,</p>	<p>8. 6. 2010 25 829 200,- Kč bez DPH; 30 995 040,- Kč s DPH</p> <p>/ skutečně uhrazená cena 20 020 923,85 Kč s DPH</p>

<sup>9</sup> V tabulce neuvedena zakázka zadaná auditovaným subjektem společnosti ČEZ Distribuce, a.s. na připojení odběrného el. zařízení a vyměřený správní poplatek ÚMO Plzeň 2 – Slovany, odbor stavebně správní a dopravy za vydané Rozhodnutí dne 14. 8. 2013 o povolení zvláštního užívání místní komunikace III. třídy C8506, úsek č. 2400 ul. Ke Kolečovce v souvislosti s přeložkami STL plynovodu. Skutečně uhrazená cena zahrnutá ve způsobilých výdajích projektu dodavateli ČEZ Distribuce, a.s. v částce 40 000,- Kč a ÚMO Plzeň 2 – Slovany v částce 1 000,- Kč dle Soupisky účetních dokladů v auditované etapě.

<sup>10</sup> Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

<sup>11</sup> Uchazeč (obchodní název ke dni podání nabídky), s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

<sup>12</sup> Skutečně uhrazená cena s ohledem na všechny relevantní dodatky ve vztahu ke způsobilým výdajům nárokovaným příjemcem (k proplacení z dotace) v Soupisce účetních dokladů auditované etapy projektu.

				<p>Koterovská náves“ STRABAG a.s. IČO: 60838744 a SAT s.r.o. IČO: 49451251 23 937 853,- Kč</p> <p>HOCHTIEF CZ a.s. IČO: 46678468 24 437 531,- Kč</p> <p>FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. IČO: 25317628 25 959 414,- Kč</p> <p>POHL cz, a.s., IČO: 25606468 26 264 246,- Kč</p> <p>LESING plus, spol. s r.o. IČO: 49197339 28 547 837,89 Kč</p> <p>Petr Březina - APB Plzeň IČO: 16669711 28 695 616,- Kč</p>	
2	VZMR – III. kategorie na služby č. VZ dle MZ 002 (2. 2. 2010)	Zajištění mediální publicity	4/1 (19. 2. 2010)	<p><b>EURO NOVA &amp; PARTNER'S spol. s r. o. IČO: 26353610 1 301 844,- Kč</b></p> <p>MSBC Prague s.r.o. IČO: 27880681 1 330 410,- Kč</p> <p>DPZ Consulting s.r.o. IČO: 28009525 1 354 255,- Kč</p> <p><i>Sesto s.r.o.<sup>13</sup> IČO: 44692731 1 411 000,- Kč</i></p>	<p>14. 4. 2010 1 301 844,- Kč bez DPH; 1 562 212,80 Kč s DPH</p> <p>/</p> <p>skutečně uhrazená cena 613 468,90 Kč s DPH</p>
3	VZMR – II. kategorie na služby č. VZ dle MZ 004 (6. 4. 2009)	Zajištění administrace projektu - projektový manažer	3/0 (22. 4. 2009)	<p><b>Ing. Simona Bejčková IČO: 60438991 450 000,- Kč</b> (není plátce DPH)<sup>14</sup></p> <p>Ing. Václav Brousek</p>	<p>14. 5. 2009 450 000,- Kč</p> <p>/</p> <p>skutečně uhrazená cena 370 590,- Kč</p>

<sup>13</sup> Ekonomický subjekt registrovaný ke dni podání nabídky u Okresního soudu v Bratislavě.

<sup>14</sup> Registrovaný plátce DPH od 1. 9. 2012. Částka DPH není uplatněna ve způsobilých výdajích projektu.

				IČO: 73388386 475 000,- Kč  Alena Režná IČO: 71327096 490 000,- Kč	
4	VZMR – II. kategorie na služby č. VZ dle MZ 005 (6. 4. 2009)	Zpracování žádosti	3/0 (22. 4. 2009)	Ing. Simona Bejčková IČO: 60438991 293 750,- Kč (není plátce DPH) <sup>12</sup>  Ing. Václav Brousek IČO: 73388386 295 000,- Kč  Alena Režná IČO: 71327096 300 000,- Kč	14. 5. 2009 293 750,- Kč / skutečně uhrazená cena 293 750,- Kč
5	VZMR – II. kategorie na služby č. VZ dle MZ 007 (13. 4. 2012)	Výkon stavebního dozoru	3/0 (9. 5. 2012)	PIADA s r.o. IČO: 27634710 190 000,- Kč  PROJEKTSTAV MT s. r. o. IČO: 24828637 220 000,- Kč  Atelier A CZ, s. r. o. IČO: 25677543 250 000,- Kč	12. 9. 2012 190 000,- Kč bez DPH; 228 000,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 208 509,61 Kč s DPH
6	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 008 (30. 3. 2012)	Výkon autorského dozoru	1/0 (30. 4. 2012)	RotaGroup s.r.o. IČO: 27967344 95 000,- Kč	12. 9. 2012 95 000,- Kč bez DPH; 114 000,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 114 950,- Kč s DPH <sup>15</sup>
7	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 009 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Daňové poradenství	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	HZ Plzeň spol. s r.o. IČO: 45353417 cena bez DPH neuvedena; 30 250,- Kč s DPH	27. 9. 2013 cena bez DPH neuvedena; 30 250,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 27 517,90 Kč s DPH

<sup>15</sup> Změna sazby DPH k 1. 1. 2013<sup>16</sup> Zakázka realizována přímým oslovením jediného uchazeče.

8	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 010 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zajištění výběrového řízení na dodavatele stavby	1/0 (11. 1. 2010)	<b>EC Consulting a.s.</b> <b>IČO: 27963306</b> <b>48 500,- Kč</b>	11. 1. 2010 48 500,- Kč bez DPH; 58 200,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 58 200,- Kč s DPH
9	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 011 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Výkon autorského dozoru – vodovod vč. přípojek, kanalizace vč. přípojek	1/0 (27. 8. 2012)	<b>EGYPROJEKT s.r.o.</b> <b>IČO: 63509687</b> <b>84 000,- Kč</b>	28. 8. 2012 84 000,- Kč bez DPH; 100 800,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 84 000,- Kč
10	VZMR – II. kategorie na služby č. VZ dle MZ 012 (18. 1. 2010)	Zpracování RDS	4/1 (22. 1. 2010)	<b>RotaGroup s.r.o.</b> <b>IČO: 27967344</b> <b>333 500,- Kč</b>  EuroCompact, s.r.o. IČO: 60850736 345 000,- Kč  ATELIER SOUKUP s.r.o. IČO: 25229869 369 500,- Kč  <i>Pragconstruct s.r.o.</i> <i>IČO: 49713566</i> <i>352 000,- Kč</i>	28. 1. 2010 333 500,- Kč bez DPH; 400 200,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 364 200,- Kč s DPH
11	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 013 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Koordinátor BOZP	1/0 (13. 8. 2012)	<b>Stanislav Holman</b> <b>IČO: 49200640</b> <b>25 000,- Kč</b> (není plátce DPH)	11. 9. 2012 25 000,- Kč / skutečně uhrazená cena 13 650,- Kč
12	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 014 (20. 8. 2012)	Archeologický dozor	2/0 (5. 9. 2012)	<b>ARCHEOS o.s.</b> <b>IČO: 63914344</b> <b>4 680,- Kč</b>  ZIP o.p.s. IČO: 26324105 9 775,- Kč	13. 9. 2012 4 680,- Kč bez DPH; cena s DPH neuvedena / skutečně uhrazená cena 5 114,21 Kč
13	VZMR – II. kategorie na dodávky č. VZ dle MZ 016 (15. 5. 2013)	Dodávka vybavení I. - nábytek	3/0 (29. 5. 2013)	<b>KOŘAN</b> <b>NÁBYTEK s.r.o.</b> <b>IČO: 64833542</b> <b>268 300,- Kč</b>  NÁBYTEK PEŠKA, s.r.o. IČO: 25209132 354 390,- Kč  Ing. Monika Černá IČO: 44843917 358 338,- Kč	12. 6. 2013 268 300,- Kč bez DPH; 324 643,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 324 643,- Kč s DPH
14	VZMR – II. kategorie na	Dodávka vybavení II. -	3/0 (1. 7. 2013)	<b>Otto Hoffman</b> <b>IČO: 48340600</b>	26. 7. 2013 280 000,- Kč bez

	dodávky č. VZ dle MZ 017 (17. 6. 2013)	podium		<b>280 000,- Kč</b>  M-AUDIO, s.r.o. IČO: 63504944 341 870,- Kč  HDT impex s.r.o. IČO: 25236431 395 715,- Kč	DPH; 338 800,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 338 800,- Kč s DPH
15	VZMR – I. kategorie <sup>17</sup> na stavební práce č. VZ dle MZ 018 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Provedení 4 přeložek STL plynovodu	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>PLYNSTAV ZH s.r.o.</b> <b>IČO: 29162963</b> cena bez DPH neuvedena; <b>265 046,74 Kč s DPH</b>	30. 7. 2013 cena bez DPH neuvedena; 265 046,74 Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 265 046,74 Kč s DPH
16	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 019 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zpracování PD č. 1 - přeložky STL plynovodu č. 1 a č. 2	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>Němec Bohumil</b> <b>IČO: 11406801</b> cena bez DPH neuvedena; <b>21 017,70 Kč s DPH</b>	24. 6. 2013 cena bez DPH neuvedena; 21 017,70 Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 21 017,70 Kč s DPH
17	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 020 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Geologický průzkum č. 1 - poradenství	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>RADON EXPRES s.r.o.</b> <b>IČO: 25062824</b> cena bez DPH neuvedena; <b>36 300,- Kč s DPH</b>	20. 3. 2013 cena bez DPH neuvedena; 36 300,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 32 922,57 Kč s DPH
18	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 021 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zajištění JŘBU č. 1 na dodatečné stavební práce	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EC Consulting a.s.</b> <b>IČO: 27963306</b> <b>15 000,- Kč</b>	28. 3. 2013 15 000,- Kč bez DPH; 18 150,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 16 461,29 Kč s DPH
19	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 022 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zajištění JŘBU č. 2 na dodatečné stavební práce	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EC Consulting a.s.</b> <b>IČO: 27963306</b> <b>15 000,- Kč</b>	9. 8. 2013 15 000,- Kč bez DPH; 18 150,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 16 461,29 Kč s DPH

<sup>17</sup> Jedná se o zakázku na dodatečné stavební práce (se stanovenou předpokládanou hodnotou projektantem ke dni 22. 7. 2013 ve výši 195 000,- Kč bez DPH) technicky nezbytné pro dokončení realizace díla vyvolané objektivně nepředvídanými okolnostmi, přičemž okruh potenciálních dodavatelů je omezen RWE a z telefonicky kontaktovaných potvrdil zadavateli vůli v časové tísni realizovat dotčenou zakázku pouze dodavatel PLYNSTAV ZH s.r.o.

20	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 023 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zpracování PD č. 2 - přeložky STL plynovodu č. 3 a č. 4	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>Němec Bohumil</b> <b>IČO: 11406801</b> cena bez DPH neuvedena; <b>18 150,- Kč s DPH</b>	18. 7. 2013 cena bez DPH neuvedena; 18 150,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 18 150,- Kč s DPH
21	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 024 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Geodetické zaměření plynovodních přeložek	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>DANKOVIČ</b> <b>geodetická</b> <b>kancelář s.r.o.</b> <b>IČO: 26371189</b> <b>12 000,- Kč</b>	15. 8. 2013 12 000,- Kč bez DPH; 14 520,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 14 520,- Kč s DPH
22	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 025 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Geodetické zaměření skutečného provedení	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>Ing. Tomáš</b> <b>Brichta</b> <b>IČO: 45395047</b> <b>9 900,- Kč</b>	6. 10. 2013 9 900,- Kč bez DPH; 11 979,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 10 864,45 Kč s DPH
23	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 026 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Aktualizace dokumentace ke stavebnímu povolení - SO kanalizace	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EGYPROJEKT</b> <b>s.r.o.</b> <b>IČO: 63509687</b> <b>34 000,- Kč</b>	4. 5. 2009 34 000,- Kč bez DPH; 40 460,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 40 460,- Kč s DPH
24	VZMR – I. kategorie na dodávky č. VZ dle MZ 027 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Dotisk 2 paré DÚŘ	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>STAFIN projekty</b> <b>a stavby s.r.o.</b> <b>IČO: 40525848</b> <b>3 500,- Kč</b>	8. 6. 2009 3 500,- Kč bez DPH; 4 165,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 4 165,- Kč s DPH
25	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 028 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Aktualizace rozpočtu SO kanalizace	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EGYPROJEKT</b> <b>s.r.o.</b> <b>IČO: 63509687</b> <b>10 000,- Kč</b>	8. 6. 2009 10 000,- Kč bez DPH; 11 900,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 11 900,- Kč s DPH
26	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 029 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zpracování aktualizované dokumentace ke stavebnímu povolení vodo hospodář- ských objektů	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EGYPROJEKT</b> <b>s.r.o.</b> <b>IČO: 63509687</b> <b>18 000,- Kč</b>	20. 7. 2009 18 000,- Kč bez DPH; 21 420,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 21 420,- Kč s DPH



27	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 030 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Publicita - prezentace v tisku (příloha Evropské dotace v krajích - Deník Jihočeského a Plzeňského kraje)	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>VLTAVA-LABE – PRESS, a.s. IČO: 61860981 10 900,- Kč</b>	9. 10. 2012 10 900,- Kč bez DPH; 13 080,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 11 945,53 Kč s DPH
28	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 031 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Publicita - prezentace v tisku (TIM - turistickém informačním magazínu)	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>EUROCARD s.r.o. IČO: 24795097 7 500,- Kč</b>	15. 10. 2012 7 500,- Kč bez DPH; cena s DPH neuvedena / skutečně uhrazená cena 8 219,40 Kč s DPH
29	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 034 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Geologický průzkum č. 2 - poradenství	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>RADON EXPRES s.r.o. IČO: 25062824 cena bez DPH neuvedena; 23 716,- Kč s DPH</b>	6. 5. 2013 cena bez DPH neuvedena; 23 716,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 21 509,41 Kč s DPH
30	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 035 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Geologický průzkum č. 3 - poradenství	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>RADON EXPRES s.r.o. IČO: 25062824 cena bez DPH neuvedena; 11 858,- Kč s DPH</b>	6. 6. 2013 cena bez DPH neuvedena; 11 858,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 10 754,71 Kč s DPH
31	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 036 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Technické poradenství nezávislého projektanta	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>Ing. Ivo Zeman IČO: 12779636 47 200,- Kč</b>	6. 5. 2013 47 200,- Kč bez DPH; 57 112,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 51 798,18 Kč s DPH
32	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 037 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Cizojazyčné překlady textů pro interaktivní tabuli	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>MSBC Prague, s.r.o. IČO: 27880681 cena bez DPH neuvedena; 60 258,- Kč s DPH</b>	11. 3. 2013 cena bez DPH neuvedena; 60 258,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 54 815,96 Kč s DPH
33	VZMR – I. kategorie na služby č. VZ dle MZ 038 (nerelevantní <sup>16</sup> )	Zpracování aktualizace dokumentace ke stavebnímu povolení	1/0 (není relevantní <sup>16</sup> )	<b>ATELIER SOUKUP s.r.o. IČO: 25229869 56 700,- Kč</b>	22. 5. 2009 56 700,- Kč bez DPH; 67 473,- Kč s DPH / skutečně uhrazená cena 67 473,- Kč s DPH

#### 4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

**Číslo a název zjištění:** 1 – Porušení ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ust. § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), článku 53 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů a metodik poskytovatele dotace<sup>18</sup> při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby v rámci zadání veřejné zakázky na stavební práce č. 60042637 „Obnova historické části obce Plzeň – Koterov...“, když zadavatel nenastavil hodnotící kritéria ve vztahu užitné hodnoty a ceny.

**Popis zjištění:** Ustanovení § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále také „ZVZ“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“) uvádí: „Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.“

Ustanovení § 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění (dále také „zákon o finanční kontrole“) v odstavcích m), n) a o) uvádí vymezení pojmů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti vynakládání veřejných prostředků.

**Zadavatel mj. volbou hodnotících kritérií nastavuje potenciální výhodnost nabídky a právě v této fázi je povinen zkombinovat jak požadavky zákona o veřejných zakázkách, tak požadavky zákona o finanční kontrole. Zadavatel tedy v konečném důsledku musí nastavením hodnotícího kritéria „ekonomické výhodnosti nabídky“ vyjádřit vztah užitné hodnoty a ceny, aby tak byl naplněn základní cíl zadávacího řízení, kterým je účelné, efektivní a hospodárné vynakládání veřejných prostředků.**

Zadavatel v Oznámení o zakázce ze dne 5. 3. 2010 v bodě IV. 2 „Kritéria pro zadání zakázky“ resp. Zadávací dokumentaci v článku 14 „Hodnotící kritéria“ stanovil, že hodnotícím kritériem pro zadání zakázky je právě **ekonomická výhodnost nabídky**, s dílčími hodnotícími kritérii a jejich vahami:

- celková nabídková cena vč. DPH (váha 50%);
- doba realizace stavby v kalendářních dnech od předání staveniště (30%);
- smluvní pokuta za prodlení s termínem dodání stavby v Kč za každý

---

<sup>18</sup> Příručka pro příjemce, Příručka pro žadatele a Metodický pokyn ke způsobilým výdajům v těch ustanoveních, která hovoří o způsobilosti vynakládáných výdajů v souvislosti se zásadami 3E

započatý den prodlení (20%).

**Auditorský tým konstatuje, že smluvní pokuta není instrumentem užitným, ale instrumentem zajišťujícím a neznamená „value for money“, avšak „money for money“, kdy uplatňováním smluvní pokuty zadavatel neobdrží přidanou užitnou hodnotu díla. Smluvní pokuta je běžným zajišťovacím instrumentem obchodních podmínek a zadavateli nic nebránilo nastavení její adekvátní výše napřímo do podmínek zadávacích resp. smluvních.**

Zadavatel nastavením hodnotících kritérií vyjádřil podstatné aspekty/požadavky na plnění zakázky: cenu, dobu plnění a zajištění doby plnění formou smluvní pokuty. Auditorský tým opětovně konstatuje, že zajišťovací instrument nebylo účelné soutěžit, když si ho mohl nastavit do smluvních podmínek v adekvátní výši odpovídající běžné obchodní praxi resp. dobrým mravům a případnou škodu, vzniklou z neplnění smluvních podmínek resp. termínu plnění mohl též ustanovit smluvní podmínkou.

Zadavatel takovýmto nastavením hodnotících kritérií poskytl prostor pro spekulativní snahy uchazečů deformovat extrémní hodnotou hodnotícího kritéria<sup>19</sup> za účelem **dosažení výhodnějšího umístění v pořadí uchazečů s nabídkou, která není pro zadavatele ekonomicky výhodnější.** Je na místě připomenout, že zadavatel ohodnotil váhu kritéria cena 50 %, čímž dává najevo uchazečům, že cena je pro něj z nastavených kritérií nejpodstatnější.

Auditorský tým na základě výše uvedeného a na základě pokynů DG REGIO a Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dopis čj.: 34673/2011-27 ze dne 13. října 2011) přehodnotil nabízené parametry jednotlivých uchazečů v případě vyřazení hodnotícího kritéria „Smluvní pokuta“ a konstatuje, že **toto kritérium mělo výrazný vliv na hodnocení nabídek, aniž by za něj zadavatel získal jakoukoli užitnou hodnotu plnění veřejné zakázky, a že dané kritérium ovlivnilo pořadí původního vyhodnocených nabídek ve prospěch nabídek s mimořádně vysokými smluvními pokutami.** Analýza skutkového stavu viz Tabulky č. 1 a č. 2 níže.

---

<sup>19</sup> V případě řešené veřejné zakázky se nabízené výše smluvních pokut pohybovaly v procentním rozmezí k nabízené ceně v intervalu 0,03 - **4,2** s tím, že vítězný uchazeč nabídl hodnotu **3,2** %, což by subsidiárně vzato (vysoké hodnoty smluvních pokut) mohlo odporovat dobrým mravům v obchodním styku a mohlo působit diskriminačně vůči těm uchazečům, kteří předkládali své nabídky v souladu s dobrými mravy.

Tabulka č. 1 – Původní hodnocení vč. kritéria smluvní pokuty

Uchazeč	1. kritérium		2. kritérium		3. kritérium		Původní hodnocení	
	Celková cena vč. DPH	Váha 50 %	Doba realizace v kal. dnech	Váha 30%	Smluvní pokuta za prodlení s termínem dodání díla v Kč	Váha 20%	Celkový Σ bodů	Původní pořadí
LESING plus, spol. s r.o.	34 257 406,-	31,25	175	21,26	285 478,-	4,96	57,47	11.
ROBSTAV stavby s.r.o.	27 380 255,-	39,10	380	9,79	666 500,-	11,59	60,48	8.
Dálniční stavby Praha, a.s.	27 334 105,-	39,16	199	18,69	1 150 000,-	20,00	77,86	2.
Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	26 392 215,-	40,56	210	17,71	300 000,-	5,22	63,49	5.
<b>EUROVIA CS, a.s</b>	<b>30 995 040,-</b>	<b>34,54</b>	<b>124</b>	<b>30,00</b>	<b>1 000 000,-</b>	<b>17,39</b>	<b>81,93</b>	<b>1.</b>
POHL cz, a.s., o.z. Plzeň	31 517 095,-	33,97	229	16,24	500 000,-	8,70	58,91	9.
BERGER BOHEMIA a.s.	21 409 715,-	50,00	206	18,06	180 000,-	3,13	71,19	3.
sdružení „STRABAG , SAT, Koterovská náves“ STRABAG, a.s.	28 725 424,-	37,27	230	16,17	500 000,-	8,70	62,14	6.
FIRESTA-Fišer rekonstrukce, stavby a.s.	31 151 297,-	34,36	147	25,31	79 190,-	1,38	61,05	7.
HOCHTIEF CZ a.s.	29 325 037,-	36,50	199	18,69	182 000,-	3,17	58,36	10.
SILNICE NEPOMUK s.r.o.	26 700 389,-	40,09	280	13,29	100 000,-	1,74	55,12	12.
Petr Březina - APB Plzeň	34 434 739,-	31,09	237	15,70	10 000,-	0,17	46,96	13.
STAVBY a.s.	27 966 494,-	38,28	145	25,66	400 000,-	6,96	70,89	4.

Tabulka č. 2 – Nové hodnocení po vyloučení kritéria smluvní pokuty

	1. kritérium			2. kritérium			Nové hodnocení	
Uchazeč	Celková cena vč. DPH	Přepočet na body	Váha 62,5 %	Doba realizace v kal. dnech	Přepočet na body	Váha 37,5%	Celkový Σ bodů	Pořadí dle AO
LESING plus, spol. s r.o.	34 257 406,-	62,50	39,06	175	70,86	26,57	65,63	10.
ROBSTAV stavby s.r.o.	27 380 255,-	78,19	48,87	380	32,63	12,24	61,11	12.
Dálniční stavby Praha, a.s.	27 334 105,-	78,33	48,95	199	62,31	23,37	72,32	6.
Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	26 392 215,-	81,12	50,70	210	59,05	22,14	72,84	5.
EUROVIA CS, a.s	30 995 040,-	69,07	43,17	124	100,00	37,50	80,67	2.
POHL cz, a.s., o.z. Plzeň	31 517 095,-	67,93	42,46	229	54,15	20,31	62,76	11.
BERGER BOHEMIA a.s.	21 409 715,-	100,00	62,50	206	60,19	22,57	85,07	1.
sdružení „STRABAG , SAT, Koterovská náves“ STRABAG, a.s.	28 725 424,-	74,53	46,58	230	53,91	20,22	66,80	8.
FIRESTA-Fišer rekonstrukce, stavby a.s.	31 151 297,-	68,73	42,96	147	84,35	31,63	74,59	4.
HOCHTIEF CZ a.s.	29 325 037,-	73,01	45,63	199	62,31	23,37	69,00	7.
SILNICE NEPOMUK s.r.o.	26 700 389,-	80,19	50,12	280	44,29	16,61	66,72	9.
Petr Březina - APB Plzeň	34 434 739,-	62,17	38,86	237	52,32	19,62	58,48	13.
STAVBY a.s.	27 966 494,-	76,55	47,85	145	85,52	32,07	79,92	3.

Po posouzení všech vzájemných souvislostí auditorský tým konstatuje, že se zadavatel svým jednáním, a to nastavením hodnotících kritérií způsobem uvedeným v Oznámení o zakázce ze dne 5. 3. 2010, resp.

**v Zadávací dokumentaci, dopustil porušení ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách, ust. § 2 zákona o finanční kontrole, článku 53 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů a metodik poskytovatele dotace<sup>20</sup> při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, když nenastavil hodnotící kritéria ve vztahu užitné hodnoty a ceny.**

Uvedeným postupem došlo k porušení povinnosti příjemce dotace, vyplývající z bodu VI. Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace (dále jen „Smlouvy“), dle kterého je povinen při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými zákonem, je-li zadavatelem podle tohoto zákona, resp. k nedodržení bodu XII. Smlouvy, podle kterého se příjemce zavazuje řídit se při realizaci projektu mj. Příručkou pro žadatele ROP NUTS II Jihozápad, Příručkou pro příjemce ROP NUTS II Jihozápad a Metodickými pokyny poskytovatele dotace, ze kterých povinnost postupovat v souladu se zákonem rovněž vyplývá a dále čl. VIII Smlouvy, dle kterého je příjemce dotace povinen postupovat v souladu s platnou legislativou.

Auditorský tým vyčísluje nezpůsobilé výdaje v souladu s pokynem EUROPEAN COMMISSION, Ref. Areas (2012)304939 ze dne 15. 3. 2012, Brussels, REGIO.F2/F2/MT/jr D(2012)242297 jako 25 % z rozdílu mezi vítěznou nabídkou společnosti EUROVIA CS, a.s. (30 995 040,- Kč vč. DPH) a nabídkou společnosti BERGER BOHEMIA a.s. (21 409 715,- Kč vč. DPH), která by zvítězila, pokud by kritérium smluvní pokuty hodnoceno nebylo. Ohrožená částka výdajů představuje 2 396 331,25 Kč.

V rámci auditované Žádosti o platbu č. 001/01590 byla proplacena hodnota stavebních prací ve výši 20 020 923,85 Kč vč. nezpůsobilých výdajů identifikovaných ve Zjištění č. 2 A) ve výši 174 515,18 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že poměr způsobilých výdajů za stavební práce po finanční opravě auditorského týmu za zjištění č. 2 A) k hodnotě nabídkové ceny vítězného uchazeče odpovídá 64,03%  $[(20\,020\,923,85 - 174\,515,18)/30\,995\,040,00]$ , vyčíslil auditorský tým **poměrnou částku nezpůsobilých výdajů za zjištění č. 1 ve výši 1 534 370,90 Kč ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/01590.**

**Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 7,5 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 1 419 293,08 Kč.**

<b>Peněžní vyjádření nezpůsobilých výdajů:</b>	<b>1 534 370,90 Kč</b>
<b>Míra</b>	<b>Vysoká</b>

---

<sup>20</sup> Příručka pro příjemce, Příručka pro žadatele a Metodický pokyn ke způsobilým výdajům v těch ustanoveních, která hovoří o způsobilosti vynakládaných výdajů v souvislosti se zásadami 3E

**závažnosti  
zjištění:****Nesrovnalost:** ANO**Doporučení:** Vzhledem k charakteru zjištění auditorský tým doporučení nestanoví.**Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:** Viz příloha č. 1 Zprávy o auditu operace**Reakce AO/  
Závěr:** Auditovaný subjekt předložil dne 16. 11. 2015 stanovisko, ve kterém nesouhlasí s nálezem auditorského týmu a sděluje důvody svého nesouhlasu a to:

- Nedošlo k porušení § 6 ZVZ a zadavatel postupoval v souladu s tehdejší ZVZ i rozhodovací praxí ÚOHS. S poukázáním, že pokyn DG REGIO a Ministerstva pro místní rozvoj (dopis č.j.: 34673/2011-27<sup>21</sup>), podle kterého je auditorský tým povinen postupovat, je „ze dne 13. 10. 2011, tedy více jak rok a půl po vyhlášení výběrového řízení.“
- Vyvrácení analýzy provedené auditorským týmem a popření, že by jednáním auditovaného subjektu došlo k porušení ust. § 6 ZVZ, ust. § 2 zákona o finanční kontrole a článku 53 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18 ES ze dne 31. března 2004.
- Demonstrace nového hodnocení po vyloučení kritéria smluvní pokuty v posouzení poměru 60% cena a 40% doba realizace ve dnech, kdy váha vypuštěného kritéria smluvní pokuty 20% byla rovnoměrně rozdělena na zbývající kritéria s tím, že takové nastavení vah nemá vliv na výběr vítězného uchazeče. Auditovaný subjekt poukazuje na skutečnost, že auditorský tým matematicky nastavil váhu kritérií zcela neprakticky na 62,5% a 37,5%, když „toto nastavení je pro praxi vyloučené (není v známé praxi běžně používané), posloužilo jen jako nástroj k výtce.“

**K argumentaci auditovaného subjektu uvádí auditorský tým následující**

Předně je třeba poznamenat, že auditovaný subjekt k tvrzením, že nedošlo k porušení legislativních předpisů uvedených v popisu zjištění, neuvedl žádnou argumentaci, která by tvrzení auditorského týmu vyvracela. Auditovaný subjekt dané pouze konstatoval bez dalšího.

K argumentaci ohledně „retrospektivy“ jednání, když dopis DG REGIO byl zaslán dne 13. 10. 2011, tedy poté, co byla veřejná zakázka realizována, lze uvést, že tento dopis reagoval na praxi veřejných zadavatelů, která nebyla zcela v souladu se zásadami, které je nutno při vynakládání veřejných výdajů dodržovat (blíže popis zjištění). Auditorský tým je vázán postupy stanovenými Evropskou komisí, s nimiž byl také auditovaný subjekt seznámen. V případech použití dílčích hodnotících kritérií „smluvní

<sup>21</sup> Dokument DG REGIO ze dne 13. 10. 2011 byl auditovanému subjektu poskytnut dne 9. 11. 2015.

pokuta/sankce“, resp. „bankovní záruka“ pro prokázání ekonomické výhodnosti je postoj Evropské komise dlouhodobě jednoznačný – **tato kritéria nevyjadřují kvalitu plnění, nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a jejich použití může být zneužíváno.**

**Na základě uvedeného nelze než odkázat na argumentaci uvedenou v popisu zjištění.**

S demonstrací nového hodnocení v rozdělení vah na 60% k 40%, kdy by se vítězným uchazečem stal vítěz stávající, nelze souhlasit, jelikož nekoresponduje s vahami původního hodnocení a nastavuje váhy zcela nově. Přepočet auditorského týmu byl nastaven zcela neutrálně k pozici původního hodnocení resp. původního nastavení vah hodnotících kritérií, za předpokladu vyloučení hodnotícího kritéria smluvní pokuty, **kdy váhy ostatních dvou kritérií zůstaly na své „původní hodnotě“ k celku.**

Stejně tak lze uvést demonstraci původně nastaveného hodnocení s pouhým vyjmutím hodnotícího kritéria „smluvní pokuta“ při zachování stávajícího nastavení vah. Pořadí nabídek by oproti hodnocení s dopočtem vah do 100% zůstalo nezměněno, jak je uvedeno ve Zjištění č. 1, dále viz tabulka č. 3.

Tabulka č. 3 – Nové hodnocení po vyloučení kritéria smluvní pokuty

Uchazeč	1. kritérium		2. kritérium		Nové hodnocení	
	Celková cena vč. DPH	Váha 50 %	Doba realizace v kal. dnech	Váha 30%	Celkový Σ bodů	Původní pořadí
LESING plus, spol. s r.o.	34 257 406,-	31,25	175	21,26	52,51	10.
ROBSTAV stavby s.r.o.	27 380 255,-	39,10	380	9,79	48,89	12.
Dálniční stavby Praha, a.s.	27 334 105,-	39,16	199	18,69	57,85	6.
Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	26 392 215,-	40,56	210	17,71	58,27	5.
<b>EUROVIA CS, a.s</b>	<b>30 995 040,-</b>	<b>34,54</b>	<b>124</b>	<b>30,00</b>	<b>64,54</b>	<b>2.</b>
POHL cz, a.s., o.z. Plzeň	31 517 095,-	33,97	229	16,24	50,21	11.
BERGER BOHEMIA a.s.	21 409 715,-	50,00	206	18,06	68,06	1.
sdružení „STRABAG, SAT, Koterovská náves“ STRABAG, a.s.	28 725 424,-	37,27	230	16,17	53,44	8.
FIRESTA-Fišer rekonstrukce, stavby a.s.	31 151 297,-	34,36	147	25,31	59,67	4.
HOCHTIEF CZ a.s.	29 325 037,-	36,50	199	18,69	55,19	7.
SILNICE NEPOMUK s.r.o.	26 700 389,-	40,09	280	13,29	53,38	9.
Petr Březina - APB Plzeň	34 434 739,-	31,09	237	15,70	46,79	13.
STAVBY a.s.	27 966 494,-	38,28	145	25,66	63,94	3.

Nehledě však na skutečnost vyloučení kritéria smluvní pokuty a nového přehodnocení zakázky, což byl až následný postup, je nutné postavit na jisto **původní situaci a to, že kritérium smluvní pokuta bylo v zadávací**

**dokumentaci nastaveno** a stalo se tak prostředkem k **dosažení výhodnějšího umístění v pořadí uchazečů s nabídkou, která není pro zadavatele ekonomicky výhodnější**, kdy uplatňováním smluvní pokuty zadavatel neobdrží přidanou užitnou hodnotu díla. Smluvní pokuta je běžným zajišťovacím instrumentem obchodních podmínek a zadavateli nic nebránilo nastavení její adekvátní výše napřímo do podmínek zadávacích resp. smluvních.

**Na základě výše uvedeného zjištění č. 1 Návrhu Zprávy o auditu operace ve Zprávě o auditu operace zůstává beze změn.**



**Číslo a název zjištění:** 2 - Porušení čl. I odst. 3, čl. IV odst. 4, čl. VI odst. 4, čl. XI odst. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace (dále jen „Smlouva“) ze dne 12. 9. 2012 tím, že auditovaný subjekt uplatňoval ve způsobilých výdajích projektu výdaje, které odporují podmínkám jejich způsobilosti stanovených v Metodice ke způsobilým výdajům projektu, Příručce pro žadatele a Příručce pro příjemce platných k datu podpisu Smlouvy a to konkrétně:

A) výdaje za realizaci stavebních změn ze změnových listů č. 9 a č. 13, přičemž tyto nesplňují podmínku objektivní nepředvídanosti a nebyly poskytovatelem dotace uznány způsobilými k financování z dotačních prostředků Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad;

B) výdaje za technické poradenství nezávislého projektanta; posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení a dále za organizaci jednacího řízení bez uveřejnění č. 2<sup>22</sup>, když se jednalo o dodatečné zakázky, které nebyly obsaženy v Žádosti o dotaci a byly vynaloženy v souvislosti s výdaji na dodatečné stavební práce, které nebyly poskytovatelem dotace z důvodu nesplnění podmínky objektivní nepředvídanosti a rozporem s Metodickým oznámením č. 11 uznány jako způsobilé či nebyly auditovaným subjektem uplatňovány k financování z dotačních prostředků Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad.

**Popis zjištění:** A) Auditním šetřením, konkrétně ověřením fakturace uplatněných způsobilých výdajů za realizaci **SO 301 Kanalizace**, bylo zjištěno na výčtu níže uvedených rozpočtových položek **uplatnění nezpůsobilých výdajů za stavební práce v Žádosti o platbu č. 001/01590 souvisejících se změnami uvedenými na:**

- a) **změnovém listu č. 9** (viz Oznámení příjemce o změně projektu č. 8 ze dne 4. 9. 2013) – „Úprava odvodnění spodní části Koterovské návsi – odvodňovací žlaby v chodníku na pravé straně spodní části Koterovské návsi“, **které nebyly rozhodnutím poskytovatele dotace uznány jako způsobilé k financování z dotace, což bylo příjemci dotace oznámeno dne 8. 11. 2013;**
- b) **změnovém listu č. 13** (viz Oznámení příjemce o změně projektu č. 3 resp. č. 8 ze dne 4. 9. 2013) - „Ocenění změn v rozpočtu z podané žádosti vůči skutečnému rozpočtu vzešlému z prováděcí projektové dokumentace (RDS), který byl dán k VR“, **a to fakturací rozsahu stavebních prací nad rámec skutečně uznatelných prací dle výkazu výměr na základě zpracování vyššího stupně projektové dokumentace (RDS);**
- c) **změnovém listu č. 13** (viz Oznámení příjemce o změně projektu č. 3 ze dne 4. 12. 2012 resp. č. 8 ze dne 4. 9. 2013) - „Ocenění změn v rozpočtu z podané žádosti vůči skutečnému rozpočtu vzešlému z prováděcí projektové dokumentace (RDS), který byl dán k VR“, **a to fakturací rozsahu skutečně uznatelných stavebních prací tj.**

---

<sup>22</sup> V JŘBU č. 2 byly zadány dodatečné stavební práce na SO 301 Komunikace a SO 302-1 Kanalizace přípojky.

**víceprací dle výkazu výměr k RDS, přičemž vznik změny rozsahu plnění prokazatelně nesouvisí s objektivně nepředvídanými okolnostmi.**

Ad a) Stavební změna uvedená se všemi souvislostmi na změnovém listu č. 9 v rámci Oznámení příjemce o změně projektu č. 8 ze dne 4. 9. 2013, byla poskytovatelem dotace posouzena jako objektivně předvídatelná dodatečná stavební změna na SO 301 Kanalizace a výdaje specifikované položkovým rozpočtem (rozp. pol. č. 1 – č. 35) vynaložené na její uskutečnění jako nezpůsobilé.

**Auditorský tým prověřením uplatněných výdajů resp. výdajů na základě schválené Žádosti o platbu č. 001/01590 shledal ve fakturách / daňových dokladech dodavatele EUROVIA CS, a. s. za období 04 - 08 / 2013 uplatnění takových výdajových položek, konkrétně rozpočtových položek č. 16, č. 18, č. 22 a č. 23 z dotčeného rozpočtu víceprací, které nebyly poskytovatelem dotace schváleny k financování (viz informace výše) a to v celkové částce 116 564,04 Kč bez DPH viz následující tabulka č. 3:**

Čís. Roz. pol.	SO 301 Kanalizace Název rozpoč. položky	Výměra / cena dle SOD	j. c. dle SOD	Faktura za 04/2013	Faktura za 05/2013	Faktura za 06 - 07/2013	Faktura za 08/2013	Celkem fakturace	Rozdíl (přefakturováno) = fakturace - SOD
16*	Svislé přemístění výkopku z hor.1-4 do 4,0 m	173,70 m <sup>3</sup> / 4 974,77 Kč	28,64 Kč	600 m <sup>3</sup> / 17 184,- Kč	69,40 m <sup>3</sup> / 1 987,62 Kč	50 m <sup>3</sup> / 1 432,- Kč	-500 m <sup>3</sup> / - 14 320,- Kč	219,40 m <sup>3</sup> / 6 283,62 Kč	45,70 m <sup>3</sup> / 1 308,85 Kč
18	Svislé přemístění výkopku z hor.5-7 do 4,0 m	113,80 m <sup>3</sup> / 5 546,61 Kč	48,74 Kč			15 m <sup>3</sup> / 731,10 Kč	522,80 m <sup>3</sup> / 25 481,27 Kč	537,80 m <sup>3</sup> / 26 212,37 Kč	424 m <sup>3</sup> / 20 665,76 Kč
22	Vodorovné přemístění výkopku z hor.5-7 do 10000 m	113,80 m <sup>3</sup> / 18 030,47 Kč	158,44 Kč	10 m <sup>3</sup> / 1 584,40 Kč		5 m <sup>3</sup> / 792,20 Kč	522,80 m <sup>3</sup> / 82 832,43 Kč	537,80 m <sup>3</sup> / 85 209,03 Kč	424 m <sup>3</sup> / 67 178,56 Kč
23	Příplatek k vod. přemístění hor.5-7 za další 1 km	568,13 m <sup>3</sup> / 7 101,63 Kč	12,50 Kč	45 m <sup>3</sup> / 562,50 Kč		30 m <sup>3</sup> / 375,- Kč	2 686 m <sup>3</sup> / 33 575,- Kč	2 761 m <sup>3</sup> / 34 512,50 Kč	2 192,87 m <sup>3</sup> / 27 410,87 Kč
	<b>Celkem NZV</b>								<b>116 564,04 Kč bez DPH</b>

Pozn.: \* Výdaje k rozpočtové položce č. 16 nejsou zahrnuty ve zjištění Ad c), ačkoli se jedná o shodné zjištění identifikované ve vztahu k rozp. pol. 52, a to vzhledem ke krácení uplatněných výdajů ve vztahu k SOD (nikoli novému rozpočtu ke ZL č. 13) ve zjištění uvedeném a vyčísleném v Ad a).

Ad b) Obsahem změny, uvedené se všemi souvislostmi na změnovém listu č. 13 v rámci Oznámení příjemce o změně projektu č. 3 ze dne 4. 12. 2012 resp. č. 8 ze dne 4. 9. 2013, byla změna rozpočtu stavebních prací ze Smlouvy o dílo ze dne 8. 6. 2010 na základě zpracování vyššího stupně projektové dokumentace (RDS) vč. rozdělení výdajů SO 301 Kanalizace na uznatelné a neuznatelné.

Auditorským šetřením však bylo zjištěno, že **rozpočtové položky č. 18,**

č. 22 a č. 23 byly fakturovány resp. uplatněny a následně schváleny v Žádosti o platbu č. 001/01590 v původním rozsahu rozpočtu Smlouvy o dílo na rozdíl od upřesněného / změněného rozpočtu na základě zpracování vyššího stupně projektové dokumentace (RDS). Finanční výše odpovídající tomuto rozdílu činí 26 633,51 Kč bez DPH, viz následující tabulka č. 4:

Číslo rozp. pol.	SO 301 Kanalizace Název rozpočtové položky	Výměra / fakturační do výše dle SOD po korekci Ad a)	Výměra / cena dle RDS uzn. výdaje ZL č. 13	Rozdíl = přefaktu- rováno nad rámec uznat. VV dle RDS - SOD
18	Svislé přemístění výkopku z hor. 5-7 do 4,0 m	113,80 m <sup>3</sup> / 5 546,61 Kč	15 m <sup>3</sup> / 731,10 Kč	98,8 m <sup>3</sup> / 4 815,51 Kč
22	Vodorovné přemístění výkopku z hor. 5-7 do 10000 m	113,80 m <sup>3</sup> / 18 030,47 Kč	15 m <sup>3</sup> / 2 376,60 Kč	98,80 m <sup>3</sup> / 15 653,87 Kč
23	Příplatek k vod. přemístění hor. 5-7 za další 1 km	568,13 m <sup>3</sup> / 7 101,63 Kč	75 m <sup>3</sup> / 937,50 Kč	493,13 m <sup>3</sup> / 6 164,13 Kč
	<b>Celkem NZV</b>			<b>26 633,51 Kč</b>

Ad c) Obsahem změny, uvedené se všemi souvislostmi na změnovém listu č. 13 v rámci Oznámení příjemce o změně projektu č. 3 ze dne 4. 12. 2012 resp. č. 8 ze dne 4. 9. 2013 byla změna rozpočtu stavebních prací ze Smlouvy o dílo ze dne 8. 6. 2010 na základě zpracování vyššího stupně projektové dokumentace (RDS) vč. rozdělení výdajů SO 301 Kanalizace na uznatelné a neuznatelné.

Auditorským šetřením bylo zjištěno, že výkaz výměr a v návaznosti i uznatelné (způsobilé) výdaje projektu byly na rozpočtové položce č. 52\* navýšeny oproti původnímu VV k uzavřené Smlouvě o dílo tj. vysoutěžené nabídce v souvislosti s přepočítáním výkazu výměr k RDS a to z 5 m<sup>2</sup> na 98,6 m<sup>2</sup>. **Zdůvodnění příjemce dotace, že se jedná o dopřesnění původní výměry prováděcí projektovou dokumentací, jak uvedl příjemce v Oznámení o změně projektu, nelze akceptovat, jelikož se jedná o zásadní změnu v rozsahu plnění bez prokazatelné souvislosti jejího vzniku za objektivně nepředvídaných okolností** resp. dané nebylo auditovaným subjektem prokázáno.

Auditorský tým vyčíslil navýšení rozpočtové položky č. 52 částkou 31 317,63 Kč bez DPH viz následující tabulka č. 5:

Číslo rozp. pol.	SO 301 Kanaliza- ce Název rozpočtové položky	Výměra / cena dle SOD	j. c. dle SOD	Fakturace za 04/2013	Fakturace za 05/2013	Fakturace za 06- 07/2013	Celkem fakturace	Výměra / cena dle RDS uzn. výdaje ZL č. 13 - NR	Rozdíl (přefaktu- rováno) = fakturace -SOD
52	Zatření spar, vyspravení MC, 1x pačok 1x asf. 1x penetr.	5 m <sup>2</sup> / 1 672,95 Kč	334,59 Kč	38 m <sup>2</sup> / 12 714,42 Kč	20,06 m <sup>2</sup> / 6 711,88 Kč	40,54 m <sup>2</sup> / 13 564,28 Kč	98,60 m <sup>2</sup> / 32 990,58	98,60 m <sup>2</sup> / 32 990,57	93,60 m <sup>2</sup> / 31 317,63 Kč
	<b>Celkem NZV</b>								<b>31 317,63 Kč</b>

Pozn.: \* Výdaje k rozpočtové položce č. 16 nejsou zahrnuty ve zjištění Ad c), ačkoli se jedná o shodné zjištění identifikované ve vztahu k rozp. pol. 52, a to vzhledem ke krácení uplatněných výdajů ve vztahu k SOD (nikoli novému rozpočtu ke ZL č. 13) ve zjištění uvedeném a vyčísleném v Ad a).

**Částka za Zjištění č. 2 A) v celkové výši 174 515,18 Kč je nezpůsobilým výdajem ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/01590.**

Pro úplnost auditorůský tým uvádí, že auditovaný subjekt v rámci průběhu auditu operace akceptoval identifikované skutečnosti uvedené ve Zjištění č. 2 A), s nezpůsobilostí výdajů za dané skutečnosti byl seznámen a možné neúmyslné neoprávněné uplatnění těchto výdajů v rámci způsobilých výdajů financovaných z dotace připustil.

**B) Auditním šetřením způsobilosti uplatněných resp. schválených výdajů v rámci Žádosti o platbu č. 001/01590 bylo zjištěno zahrnutí výdajů za:**

- a) posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení dodavatelem RADON EXPRES s.r.o.,
- b) technické poradenství nezávislého projektanta Ing. Ivo Zemana (kontrolní prohlídky),
- c) organizaci jednacího řízení bez uveřejnění č. 2 společností EC Consulting a.s.,

**ačkoli z podstaty samotných výdajů vyplývá<sup>23</sup>, že nebyly původně zahrnuty v Žádosti o dotaci a zároveň nebyly vyvolány objektivně nepředvídanými okolnostmi<sup>24</sup>, resp. jsou navázány na dodatečné stavební práce, které byly vyhodnoceny poskytovatelem dotace jako stavební práce, které jsou v rozporu s MO č. 11 a nebyly uznány způsobilými či nebyly auditovaným subjektem uplatňovány k financování z dotačních prostředků Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad.**

Auditovaný subjekt byl při auditu na místě a současně i v zaslané písemné výzvě předběžně informován auditorůským týmem o identifikovaných zjištěních níže uvedených pod písm. a) – c), s nimiž nesouhlasil. Ve své argumentaci se opírá o ekvivalentnost uskutečněných výdajů zařazených pod výdaje spojené s řízením projektu (např. koordinátor BOZP), výdaje na poradenské služby (např. daňové poradenství) a výdaje na projektovou dokumentaci vč. přípravy projektu a výdajů na VŘ.

K danému auditorůský tým uvádí, že tuto argumentaci nelze akceptovat, **neboť při posuzování každého jednotlivého uskutečněného výdaje v souvislosti se zásadami 3E a metodikou poskytovatele dotace, je nezbytné ověřit / posoudit též okolnosti a příčiny jejich vzniku.** K jednotlivým výdajům viz podrobněji níže pod písm. a) – c).

**Ad a) Výdaje za posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení**

Auditovaný subjekt v průběhu realizace stavebního díla objednal u dodavatele RADON EXPRES s.r.o., a to vždy formou přímého oslovení

<sup>23</sup> Vznik výdaje byl vyvolán stavebními změnami.

<sup>24</sup> Viz Oznámení příjemce o změně projektu č. 8 ze dne 4. 9. 2013 konkrétně stavební změny č. 8, č. 9 a č. 10 ze ZL č. 8, které poskytovatel dotace neschválil.

jednoho zájemce, technické poradenství v oblasti posouzení rozpojitelosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení, viz objednávka č. 7000007245 ze dne 20. 3. 2013, objednávka č. 4500085302 ze dne 6. 5. 2013 a objednávka č. 7000007246 ze dne 6. 6. 2013.

Výdaj přímo souvisí se stavební změnou č. 10 nahlášenou v rámci Oznámení příjemce o změnách projektu č. 8 ze dne 4. 9. 2013. Poskytovatel dotace tuto změnu neuznal jako způsobilou k financování se závěrem, že se jedná o změnu způsobenou nedostatečnou připraveností projektu resp. neprovedením geologického průzkumu. Auditorský tým se s poskytovatelem dotace v učiněném závěru shoduje.

Pozn.: Ze Zpráv o posouzení auditorský tým cituje: „*Doplňující posouzení bylo provedeno na základě skutečně zjištěného stavu v rámci stavby...*“.

**Dodatečně uskutečněné odborné technické poradenství je službou realizovanou za účelem nápravy nedostatku v projektové přípravě,** ačkoli nepochybně nezbytnou pro řádné provedení a dokončení díla. Výdaj za provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení v realizační fázi namísto v přípravné fázi projektu je nezpůsobilým výdajem projektu pro nesplnění podmínky objektivní nepředvídanosti jeho vzniku resp. vázanosti nové položky rozpočtu Žádosti o dotaci na dodatečné stavební práce, které nebyly uznány k financování ze způsobilých výdajů projektu.

Auditním šetřením způsobilosti uplatněných výdajů auditovaným subjektem bylo **zjištěno zahrnutí výdajů za posouzení rozpojitelosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení ve způsobilých výdajích projektu v Soupisce účetních dokladů na řádcích č. 64, č. 67 a č. 72 v částce 65 186,69 Kč vč. DPH,** ačkoli výdaje za toto poskytnuté odborné poradenství nesplňují podmínky způsobilosti dané metodikou poskytovatele dotace, konkrétně MO č. 11.

**Ad b) Výdaje za technické poradenství nezávislého projektanta (kontrolní prohlídky)**

Auditovaný subjekt v průběhu realizace stavebního díla objednal u dodavatele Ing. Ivo Zemana, a to přímým oslovením jednoho zájemce, technické poradenství nezávislého projektanta, viz objednávka č. 7000007242 ze dne 6. 5. 2013. Ten poskytl v rámci kontrolních prohlídek odborné konzultace (viz Souhrn provedených konzultací nezávislého projektanta ze dne 18. 10. 2013) s výčtem posouzení řešení jednotlivých, konkrétně šesti, podrobně specifikovaných technických záležitostí, na nichž se podílel.

V průběhu výkonu auditu operace auditorský tým ověřil, že realizovaný výkon činnosti nezávislého projektanta souvisel v níže uvedených případech s neuznatelnými změnami stavby, viz posouzení Oznámení příjemce o změnách č. 8 ze dne 4. 9. 2013:

- Úprava odvodnění spodní části Koterovské návsi – liniové žlaby u

vrat objektů č. p.: 1/1, 2/2, 3/3, 4/4 a 140/1 (viz změna č. 8 ze ZL č. 8 – změna neuznatelná);

- Úprava odvodnění spodní části Koterovské návsi – odvodňovací žlaby v chodníku na pravé straně spodní části Koterovské návsi (viz změna č. 9 ze ZL č. 8 – změna neuznatelná);
- Posouzení rozpojitelnosti zeminy a určení třídy těžitelnosti ve výkopech pro splaškovou a dešťovou kanalizaci (viz změna č. 10 ze ZL č. 8 – změna neuznatelná).

Ve všech výše uvedených případech poskytnutých konzultací se jedná o dodatečné výdaje za poskytnuté konzultace ve vztahu k neuznatelným stavebním změnám resp. technickým řešením, jejichž vznik byl primárně způsoben nedostatečnou projektovou přípravou, čímž nesplňují podmínku způsobilosti<sup>25</sup>.

**Nezpůsobilé výdaje byly vyčísleny auditorským týmem** (vzhledem k absenci podrobnější dokumentace s údajem o počtu odpracovaných hodin ve vztahu k jednotlivým technickým konzultacím) **paušálně 50-ti %** (ze 6 technických konzultací souvisely 3 s neuznatelnými změnami) **z 51 798,18 Kč vč. DPH uplatněných způsobilých výdajů na ř. 83 v Soupisce účetních dokladů, tj. v částce 25 899,09 Kč vč. DPH.**

#### Ad c) Výdaje za organizaci jednacího řízení bez uveřejnění č. 2

Auditovaný subjekt realizoval prostřednictvím společnosti EC Consulting a.s. nejprve veřejnou zakázku na dodavatele stavebních prací formou otevřeného podlimitního řízení a následně dvě veřejné zakázky formou jednacího řízení bez uveřejnění, které vzešly z potřeby uskutečnění stavebních změn projektu, na základě kterých byl uzavřen Dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo ze dne 7. 6. 2013 (JŘBU č. 1) a Dodatek č. 7 ke Smlouvě o dílo ze dne 31. 10. 2013 (JŘBU č. 2).

Provedení jednacího řízení bez uveřejnění č. 2 zadal auditovaný subjekt a to přímým oslovením jednoho zájemce, viz objednávka č. 700000723 dne 9. 8. 2013.

Auditním šetřením způsobilosti uplatněných výdajů bylo **zjištěno zahrnutí výdajů za organizaci jednacího řízení bez uveřejnění č. 2 ve způsobilých výdajích projektu v Soupisce účetních dokladů na řádku č. 51 v částce 16 461,29 Kč vč. DPH**, ačkoli výdaje za tuto poskytnutou službu bezprostředně souvisí se vznikem stavebních změn, které jako takové nesplňují podmínky způsobilosti dané metodikou poskytovatele dotace, resp. auditovaný subjekt neuplatňoval výdaje vzešlé ze stavebních změn na základě jednacího řízení č. 2 k financování z dotace.

**Závěrem auditorský tým konstatuje, že z důvodu determinace nezpůsobilosti výdajů za stavební změny, které byly realizovány na základě jednacího řízení bez uveřejnění č. 2, jsou výdaje za**

<sup>25</sup> Viz vyhodnocení stavebních změn poskytovatelem dotace, se kterými není auditorský tým v rozporu.

**posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení, za související technické poradenství nezávislého projektanta a za administraci tohoto jednacího řízení výdaji vynaloženými v souvislosti s neuznanými výdaji a tudíž explicitně nezpůsobilými.**

V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi vyčíslil auditorský tým nezpůsobilé výdaje k proplacení z dotace **za zjištění č. 2 B) v souhrnné výši 107 547,07 Kč** ve vztahu k auditované žádosti o platbu č. 001/01590, když označil za nezpůsobilé konkrétní uplatněné výdaje za posouzení rozpojitelnosti zemin a provedení inženýrsko-geologického a hydrologického posouzení v částce 65 186,69 Kč, za související technické poradenství nezávislého projektanta v částce 25 899,09 Kč a za organizaci JŘBU č. 2 v částce 16 461,29 Kč.

Na základě výše uvedených skutečností auditorský tým konstatuje, že se auditovaný subjekt dopustil porušení čl. I odst. 3, čl. IV odst. 4, čl. VI odst. 4, čl. XI odst. 1 Smlouvy ze dne 12. 9. 2012 a vyčíslil finanční opravu za zjištění č. 2 v celkové částce 282 062,25 Kč ve vztahu k žádosti o platbu č. 001/01590.

Při zohlednění vlastního podílu příjemce na financování projektu ve výši 7,5 % z uvedené hodnoty byla příjemci neoprávněně proplacena částka dotace ve výši 260 907,58 Kč.

**Peněžní  
vyjádření  
nezpůsobilých  
výdajů v řídicí  
měně:**

**282 062,25 Kč**

**Míra  
závažnosti  
zjištění:**

**Střední**

**Nesrovnalost:**

**ANO**

**Doporučení** Vzhledem k charakteru zjištění auditorský tým doporučení nestanoví.

**Stanovisko  
auditovaného  
subjektu:** Viz příloha č. 1 Zprávy o auditu operace

**Reakce AO/  
Závěr:** Ad 2 A) Auditovaný subjekt ve svém stanovisku ze dne 16. 11. 2015 nepředložil žádné argumenty, nové informace či podklady, které by vyvracely zjištění auditorského týmu.

Ad 2 B) Auditovaný subjekt ve svém stanovisku ze dne 16. 11. 2015 nepředložil žádné argumenty, nové informace či podklady, které by vyvracely zjištění auditorského týmu. Nelze než odkázat na argumentaci uvedenou v popisu zjištění.

**Na základě výše uvedeného zjištění č. 2 Návrhu Zprávy o auditu operace ve Zprávě o auditu operace zůstává beze změn.**

## **5. DOKONČENÍ AUDITU**

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 30. 10. 2015 písemné stanovisko. Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace byla stanovena na 5 kalendářních dnů ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu. Následně proběhla lhůta 5 kalendářních dnů na sdělení písemného stanoviska k Návrhu Zprávy o auditu operace.

Auditovaný subjekt v uvedené lhůtě, a to dne 16. 11. 2015, zaslal své písemné stanovisko k Návrhu Zprávy o auditu operace. V rámci části Zprávy „Reakce AO/ Závěr“ auditorský tým konstatuje, že auditovaný subjekt neuvedl ve svém stanovisku takové skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné závěry dotčených zjištění přehodnotit; auditorský tým trvá na zjištěních v plném rozsahu.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídícímu orgánu (poskytovateli podpory) a Platebnímu certifikačnímu orgánu (PCO) k informaci.

### **Poděkování**

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.



**7. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU**

<b>Vedoucí auditorského týmu</b>	<b>Podpis</b>
Ing. Mgr. Milena Smržová	

<b>Členové auditorského týmu</b>	<b>Podpis</b>
Ing. Ivana Váňová	
Ing. Kateřina Kaprhálová <sup>26</sup>	

V Praze dne 24. 11. 2015

---

<sup>26</sup> Členka auditorského týmu toho času čerpá řádnou dovolenou.

**8. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK**

AO	Auditní orgán
BOZP	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
EK	Evropská komise
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
IS	Informační systém
ISPPIA	Standardy vydané Mezinárodním institutem interních auditorů
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
IS VZ	Informační systém o veřejných zakázkách
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
MO	Metodické oznámení
MMP	Magistrát města Plzně
OP	Operační program
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PCO	Platební a certifikační orgán
RDS	Realizační dokumentace stavby
ROP JZ	Regionální operační program NUTS II Jihozápad
ŘO	Řídicí orgán
SO	Stavební objekt
SOD	Smlouva o dílo
SÚD	Soupiska účetních dokladů
ÚMO	Úřad městského obvodu
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚRR JZ	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad
VŘ	Výběrové řízení
VZ	Veřejná zakázka
VZMR	Veřejná zakázka malého rozsahu
ZD	Zadávací dokumentace
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách
ŽOP	Žádost o platbu