

Naše č.j.: ŽP/4067/15
Spis. zn.: ZN/1161/ŽP/15
Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Jolana Bradová

Datum: 18. 5. 2015



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. 5. 2015 (5)

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje

V Plzni dne 26. 5. 2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

Statutárního města Plzeň, Městského obvodu Plzeň 3, se sídlem sady Pětatřicátníků 7 – 9, 305 83 Plzeň, IČO: 00075370

proti usnesení Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, č.j. OŽP-BAR/4159/2015 ze dne 20. 3. 2015, o účastenství v řízení o uložení pokuty za provedení stavby vodního díla „Protipovodňové opatření Radobyčice – Pod Skalou“ v rozporu se stavebním povolením, vedeném pod sp. zn. MUNY/1138/2013/OŽP-Bar, takto:

Odvolání Statutárního města Plzeň, Městského obvodu Plzeň 3, se sídlem sady Pětatřicátníků 7 – 9, 305 83 Plzeň, IČO: 00075370 (dále „MO Plzeň 3“), ze dne 14. 4. 2015 **zamítá** a podle § 90 odst. 5 správního řádu usnesení Městského úřadu Nýřany, odboru životního prostředí, č.j. OŽP-BAR/4159/2015 ze dne 20. 3. 2015

potvrzuje.

Odůvodnění

Městský úřad Nýřany, odbor životního prostředí (dále „prvoinstanční orgán“) zahájil z moci úřední řízení o uložení pokuty za správní delikt a dne 3. 9. 2013 vydal pod č.j. OZP-BAR/19284/2013 rozhodnutí, kterým uznal MO Plzeň 3 vinným ze spáchání správního deliktu podle § 180 odst. 2 písm. g) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tím, že provedl stavbu vodního díla „Protipovodňové opatření Radobyčice – Pod Skalou“ (dále „PPO Radobyčice“) v rozporu se stavebním povolením Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního (dále „MMP“), č.j. STAV/00427/09/13 ze dne 24. 6. 2009. Za to mu uložil pokutu ve výši 100 000 Kč. Toto rozhodnutí bylo rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí (dále „odvolací orgán“) č.j. ŽP/11181/12 ze dne 5. 12. 2013 v odvolacím řízení zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Odvolací orgán v citovaném rozhodnutí mj. uvedl, že v novém projednání je třeba dbát na jednotné označení účastníka řízení v celém jeho průběhu i na doručování veškerých písemností v souladu s § 19 a § 21 správního řádu, neboť prvoinstanční orgán v průběhu řízení doručoval do datové schránky „Statutárního města Plzeň, náměstí Republiky 1/1,

301 00 Plzeň, IDDS 6iybfxn“ a za pachatele správního deliktu bylo nejednotně označováno jak „Statutární město Plzeň se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň, IČO: 00075370“ (dále Statutární město“), tak MO Plzeň 3. Současně odvolací orgán konstatoval, že v daném případě není pochyb o tom, že stavebníkem podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který se mohl dopustit projednávaného správního deliktu, je MO Plzeň 3.

Po novém projednání věci vydal prvoinstanční orgán dne 25. 4. 2014 rozhodnutí č.j. OZP-BAR/8553/2014, kterým uznal MO Plzeň 3 vinným ze spáchání správního deliktu podle § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona a uložil mu za to pokutu ve výši 100 000 Kč. MO Plzeň 3 se proti tomuto rozhodnutí znovu odvolal a odvolací orgán jej rozhodnutím č.j. ŽP/5451/14 ze dne 7. 7. 2014 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Přitom konstatoval, že prvoinstanční orgán v novém projednání věci napravil svá předchozí pochybení, když veškeré písemnosti doručoval do datové schránky MO Plzeň 3 a v celém průběhu nového projednání jej jednotně označoval jako účastníka řízení. Zásadní nedostatek a důvod k postupu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu shledal odvolací orgán v nedostatečném odůvodnění výše ukládané pokuty zapříčiňujícím nepřezkoumatelností rozhodnutí.

Prvoinstanční orgán následně přípisem č.j. OZP-BAR/18329/2014 ze dne 22. 7. 2014 oznámil MO Plzeň 3 „*nové projednání správního deliktu*“, kterého se MO Plzeň 3 jako stavebník měl dopustit tím, že provedl stavbu vodního díla PPO Radobyčice v období od 16. 5. 2012 do 12. 11. 2012 v rozporu se stavebním povolením č.j. STAV/00427/09/13, které vydal MMP dne 24. 6. 2009. V oznámení prvoinstanční orgán kromě jiného dále uvedl, že v rámci nového projednání jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit i jiné návrhy a důkazy nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení; vyjádřit v řízení své stanovisko; nahlížet do správního spisu a žádat kopie písemností; před vydáním rozhodnutí se vyjádřit k jeho podkladům.

MO Plzeň 3 reagoval dne 6. 8. 2014 podáním nazvaným „*žádost o poskytnutí lhůty ke splnění požadavku správního orgánu spojená s částečným vyjádřením ve věci*“. V něm mj. uvedl, že trvá na procesní námitce, že po zrušení rozhodnutí č.j. OŽP/BAR/19284/2013 ze dne 3. 9. 2013 a vrácení věci k novému projednání měl prvoinstanční orgán vydat rozhodnutí o zahájení řízení s novým účastníkem MO Plzeň 3.

Prvoinstanční orgán poté dne 27. 8. 2014 vydal usnesení č.j. OŽP-BAR/21293/2014. V něm podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že MO Plzeň 3 je účastníkem řízení o uložení pokuty za provedení stavby vodního díla PPO Radobyčice v rozporu se stavebním povolením a MO Plzeň 3 se proti usnesení odvolal. Rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. ŽP/9765/14 ze dne 25. 11. 2014 bylo citované usnesení zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Důvodem byla nepřezkoumatelnost napadeného usnesení spočívající v nedostatečném odůvodnění.

Dne 20. 3. 2015 vydal prvoinstanční orgán usnesení č.j. OŽP-BAR/4159/2015 (dále „*napadené usnesení*“), ve kterém podle § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl o tom, že MO Plzeň 3 je účastníkem řízení o uložení pokuty za provedení stavby vodního díla PPO Radobyčice v rozporu se stavebním povolením č.j. STAV/00427/09/13 ze dne 24. 6. 2009.

V odůvodnění napadeného usnesení uvedl, že bylo vydáno z důvodů proklamovaných MO Plzeň 3, který zpochybňoval, že s ním bylo jednáno jako s účastníkem řízení a namítal, že mu nebyla poskytnuta práva účastníka řízení. Dále prvoinstanční orgán uvedl, že podle stavebního povolení MMP č.j. STAV/00427/09/13 ze dne 24. 6. 2009 je MO Plzeň 3 stavebníkem a investorem stavby vodního díla PPO Radobyčice. MO Plzeň 3 rovněž od samého počátku jednal jako účastník i v předmětném řízení o správním deliktu, což dle prvoinstančního orgánu dokládá stanovisko MO Plzeň 3 ze dne 31. 7. 2013 „*k zahájenímu řízení s MO Plzeň 3 z podezření spáchání správního deliktu při stavbě protipovodňového opatření v Radobyčicích*“ a sdělení náměstka primátora města Plzně ze dne 6. 8. 2013, podle něhož „*tuto investiční akci kompletně prováděl a zajišťoval dodržování zákonných náležitostí stavby MO Plzeň 3*“.

Proti napadenému usnesení podal MO Plzeň 3 odvolání, ve kterém namítá nesprávnost řízení, které mu předcházelo, a sice:

1. usnesení o účastenství podle § 28 odst. 1 správního řádu je svojí obecnou charakteristikou samostatným řízením o procesní otázce a nelze je tedy vydat bez předchozího řízení. To je možné pouze při splnění podmínek podle § 76 odst. 2 správního řádu, které v daném případě nejsou splněny – tzn. bylo třeba provést řízení a nerezignovat na to, aby jeho účastník dostal před vydáním napadeného usnesení příležitost vyjádřit se k předmětu řízení a k prováděným důkazům. Tuto příležitost MO Plzeň 3 nedostal, přestože prvoinstanční orgán prováděl dokazování, resp. určité listiny označil za podklad napadeného usnesení.
2. prvoinstanční orgán se v napadeném usnesení nijak nevypořádal s námitkou vznesenou v žádosti „o poskytnutí lhůty ke splnění požadavku správního orgánu spojené s částečným vyjádřením ve věci“ ze dne 6. 8. 2014. Ta spočívala právě v tom, že MO Plzeň 3 nebyla řádně poskytnuta práva účastníka řízení a mělo tedy dojít k vydání nového oznámení o zahájení řízení. Prvoinstanční orgán se však s touto námitkou nijak nevypořádal a napadené usnesení je tedy neúplné a vnitřně rozporné, tedy nepřezkoumatelné.
MO Plzeň 3 tedy tuto námitku vznáší opětovně a tvrdí, že řízení o správním deliktu nebylo řádně zahájeno, neboť nebylo zahájeno vůči subjektu obviněnému ze správního deliktu, oznámení o zahájení řízení nebylo obviněnému doručeno a neobsahovalo popis skutku, v němž je spatřován správní delikt.
MO Plzeň nebyla jeho procesní práva poskytována po celou dobu řízení, neboť prvoinstanční orgán označoval účastníka řízení nejednotně a nedoručoval písemnosti do odpovídající datové schránky. MO Plzeň 3 zdůrazňuje, že tyto vady řízení nebyly zhojeny ani oznámením o pokračování v řízení č.j. OŽP-BAR/30047/2013 ze dne 19. 12. 2013 ani novým projednáním věci ani vydáním napadeného usnesení.
3. Prvoinstanční orgán nerespektoval názor odvolacího orgánu vyjádřený v rozhodnutí č.j. ŽP/9765/14 ze dne 25. 11. 2014, neboť v odůvodnění napadeného usnesení pouze odkázal na určité podklady v řízení, ale neuvedl žádné úvahy, kterými se při jejich hodnocení řídil, a to ani s odkazem na ustanovení předpisů, z nichž při určení účastenství v řízení vycházel.

V závěru svého odvolání MO Plzeň 3 navrhuje, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil a vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání a současně aby vyslovil právní názor, že podmínky pro pokračování v řízení ve věci nejsou splněny.

Odvolací orgán se v první řadě zabýval včasností a přípustností podaného odvolání. Usnesení o tom, zda osoba je či není účastníkem, se podle § 28 odst. 1 správního řádu oznamuje pouze tomu, o jehož účasti bylo rozhodováno a účastník, jemuž se usnesení oznamuje, se proti němu podle § 76 odst. 5 správního řádu může odvolat. Prvoinstanční orgán doručil napadené usnesení dne 30. 3. 2015 do datové schránky JUDr. Karla Uhlíře – advokáta ev. č. ČAK 1239, se sídlem Husova 722/11, 301 00 Plzeň, který MO Plzeň 3 na základě plné moci ze dne 25. 9. 2014 zastupoval. JUDr. Karel Uhlíř pod č.j. 183/14-6 ze dne 30. 3. 2015 sdělil, že jejich advokátní kancelář k 31. 1. 2015 ukončila zastupování MO Plzeň 3, který měl prvoinstanční orgán o zániku plné moci a ukončení smlouvy o právní pomoci informovat. Prvoinstanční orgán proto napadené usnesení doručil přímo do datové schránky MO Plzeň 3, a to dne 1. 4. 2015. Dne 7. 4. 2015 obdržel prvoinstanční orgán podání MO Plzeň 3 č.j. MO3/12350/15 ze dne 3. 4. 2015 nazvané „Odvolání zmocnění JUDr. Karla Uhlíře, advokáta ve věci níže uvedené“. Dne 14. 4. 2015 bylo prvoinstančnímu orgánu doručeno odvolání proti napadenému usnesení a oznámení o převzetí právního zastoupení, včetně plné moci ze dne 7. 4. 2015. Tou MO Plzeň 3 zmocňuje k zastupování ve správním řízení o uložení pokuty za provedení díla „Protipovodňové opatření Radobyčice – Pod Skalou“ Mgr. Bc. Vladimíra Nového, ev. č. ČAK 14776, se sídlem Žižkova 52, 301 00 Plzeň.

Podání MO Plzeň 3 datované 3. 4. 2015 neobsahuje datum, k němuž bylo zmocnění JUDr. Karla Uhlíře odvoláno a nezpochybňuje datum 31. 1. 2015, které jako ukončení právní pomoci uvedl JUDr. Karel Uhlíř. Odvolací orgán proto dospěl k tomu, že dnem oznámení napadeného usnesení, od něhož běžela 15denní odvolací lhůta podle § 83 odst. 1 správního řádu, je datum jeho doručení do datové schránky MO Plzeň 3 – tedy 1. 4. 2015. Odvolání doručené prvoinstančnímu orgánu dne 14. 4. 2015 je tedy včasné a přípustné.

Následně odvolací orgán v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumával soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

K námitce týkající se nejednotného označování účastníka řízení odvolací orgán uvádí, že se tímto zabýval již ve svém rozhodnutí č.j. ŽP/9765/14 ze dne 25. 11. 2014. V něm s odkazem na rozhodnutí č.j. ŽP/11181/13 ze dne 5. 12. 2013 uvedl, že není pochyb o tom, že MO Plzeň 3 pro sebe žádal vydání stavebního povolení i vydání kolaudačního souhlasu a jako stavebník je tedy jediným účastníkem řízení vedeného u prvoinstančního orgánu pod sp. zn. MUNY/1138/2013/OŽP-Bar ve věci uložení pokuty za provedení stavby vodního díla PPO Radobyčice v rozporu se stavebním povolením. Odvolací orgán sice prvoinstančnímu orgánu vytkl, že v průběhu řízení označoval jako účastníka řízení nejednotně Statutární město a MO Plzeň 3 a že nedoručoval písemnosti do odpovídající datové schránky, nicméně s odkazem na Statut města Plzně konstatoval, že Statutární město a MO Plzeň 3 nejsou dva různé subjekty, které by mohly mít samostatné postavení účastníka správního řízení, ale jeden subjekt a jediný účastník.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán ve svém rozhodnutí č.j. ŽP/9765/14 ze dne 25. 11. 2014 zmínil i to, že o účastenství v řízení v daném případě není třeba rozhodovat a že vydání usnesení o účastenství v řízení je na zvážení prvoinstančního orgánu. Z vydání napadeného usnesení je zřejmé, že prvoinstanční orgán považoval za potřebné

o účastenství MO Plzeň 3 rozhodnout a odvolací orgán konstatuje, že v novém projednání věci názor odvolacího orgánu respektoval. Konkrétně uvedl, že MO Plzeň 3 je podle stavebního povolení č.j. STAV/00427/09/13 ze dne 24. 6. 2009 stavebníkem a investorem stavby vodního díla PPO Radobyčice a že napadené usnesení bylo vydáno v reakci na námitku stavebníka, že jej prvoinstanční orgán v předchozím projednání za účastníka nepovažoval.

Odvolací orgán uvádí, že prvoinstanční orgán vede řízení o správním deliktu podle § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona. Správního deliktu podle tohoto ustanovení se dopustí právnická nebo fyzická osoba jako stavebník tím, že provede stavbu nebo její změnu v rozporu se stavebním povolením nebo veřejnoprávní smlouvou, oznámeným certifikátem autorizovaného inspektora, opakovaným stavebním povolením anebo s dodatečným povolením stavby. Účastníkem řízení vedeného podle § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona tedy ani nemůže být nikdo jiný než stavebník – v daném případě MO Plzeň 3, který to, že je stavebníkem vodního díla PPO Radobyčice, povoleného MMP pod č.j. STAV/00427/09/13 ze dne 24. 6. 2009 ani sám nezpochybňuje.

Vydáním napadeného usnesení tedy prvoinstanční orgán pouze znovu deklaroval stav, o němž nejsou žádné pochybnosti – tedy že MO Plzeň 3 je účastníkem řízení o správním deliktu, kterého se jako stavebník dopustil. Správní řád nevylučuje možnost vydání usnesení o tom, zda určitá osoba je či není účastníkem řízení, ani v případech, kdy o tom žádné pochybnosti nejsou a odvolací orgán tedy v samotném vydání napadeného usnesení neshledal rozpor s právními předpisy, přestože se z jeho pohledu jeví nadbytečné.

Prvoinstanční orgán od r. 2013 vede řízení o citovaném správním deliktu, v písemnostech opakovaně označuje MO Plzeň 3 jako účastníka řízení a odvolací orgán v téže věci opakovaně rozhodoval o odvolání účastníka řízení MO Plzeň 3 (rozhodnutí č.j. ŽP/11181/13 ze dne 5. 12. 2013, č.j. ŽP/5451/14 ze dne 7. 7. 2014). Dle názoru odvolacího orgánu jsou tak ve smyslu § 76 odst. 2 správního řádu splněny podmínky pro vydání usnesení bez předchozího řízení. MO Plzeň 3 nemohl být v řízení o jeho účastenství v řízení o správním deliktu podle § 180 odst. 2 písm. g) stavebního zákona zkrácen na svých procesních právech, neboť prvoinstanční orgán žádné další důkazy neprováděl. Základním důkazem postavení MO Plzeň 3 jako účastníka řízení je stavební povolení č.j. STAV/00427/09/13, vydané MMP dne 24. 6. 2009, se kterým je MO Plzeň 3 jako ten, kdo pro sebe vydání tohoto povolení žádal, bezpochyby seznámen.

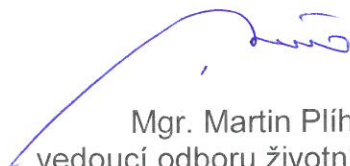
Požadavek odvolatele na vydání nového oznámení o zahájení řízení a námítka týkající se neposkytnutí procesních práv účastníka řízení směřují do způsobu vedení řízení a lze je vypořádat až v rozhodnutí ve věci, nikoliv v rámci řízení o účastenství v řízení. Odvolací orgán se proto těmito námitkami dále nezabýval.

Námítky odvolatele vztahující se k účastenství v řízení shledal odvolací orgán s ohledem na výše uvedené nedůvodnými a napadené usnesení potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

Doručí se:

Účastníci řízení:

- Statutární město Plzeň, Městský obvod Plzeň 3, sady Pětatřicátníků 7 - 9, 305 83 Plzeň
zmocněnec Mgr. Bc. Vladimír Nový, advokát, GÖRGES & PARTNERS, Žižkova 52,
301 00 Plzeň

Na vědomí:

- MěÚ Nýřany – odbor životního prostředí + spis - po nabytí právní moci