Příloha č. 2 usnesení RMO - ZMO Plzeň 3 č…… z 19. 9. 2016

**Návrh stanoviska MO Plzeň 3 k navrhované novele Statutu města.**

Stanovisko je zpracováno k  návrhu změnové vyhlášky ( příloha č. 1 tohoto usnesení), kterou se mění Statut města. Změnová vyhláška obsahuje třicetčtyři bodů. Stanovisko Městského obvodu Plzeň 3 (dále jen MO 3) je zpracováno pouze k bodům změnové vyhlášky města, se kterými MO 3 nesouhlasí nebo ke kterým má výhrady. Body ze změnové vyhlášky, které nejsou uvedeny v tomto stanovisko, jsou bez výhrad, resp. s nimi MO 3 vyslovuje souhlas.

**Ad bod 7)** změnové vyhlášky města ( příloha č. 1 tohoto usnesení), který převádí nově na městské obvody v rámci samostatné působnosti agendu vyhledávání a odstraňování autovraků na místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích.

Návrh nového textu části ustanovení článku 23 Statutu města zní:

**Článek 23**

**Místní komunikace a dopravní obslužnost**

1. **Orgány obvodu:**

**„b) zajišťují na místních komunikacích a veřejně přístupných účelových komunikacích ve vlastnictví města vyhledávání, evidenci a odstraňování vraků a vymáhání nákladů s tím spojených od jejich provozovatelů;“.**

Odůvodnění magistrátu této změny je uvedeno v příloze č. 1a) tohoto usnesení ( Úplné znění návrhu novelizovaného Statutu) u příslušného ustanovení článku 23 Statutu města a zní :

**„Reakce na novelu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který odstraňování vraků z pozemních komunikací rozšířil i na veřejně přístupné účelové komunikace. V této souvislosti se vedla polemika nad tím, zda kompetence vlastníka komunikace při odstraňování vraků nepřesunout na orgány celoměstské, nakonec však bylo rozhodnuto ponechat tuto kompetenci na městských obvodech.“**

**MO 3 s tímto určením kompetence a jeho odůvodněním nesouhlasí**

**Odůvodnění nesouhlasu MO 3:**

**Při odstraňování autovraků se dle zákona o pozemních komunikacích spojují dvě působnosti. První působnost v rámci výkonu státní správy** dle novely zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích **odstranění vraku z místní a účelové komunikace – vydávání** **rozhodnutí na základě správního řízení vedeného silničními správními úřady přísluší úřadům městských obvodů.**

**Druhá působnost v rámci samostatné působnosti navrhovaná převést na městské obvody – povinnosti a oprávnění vlastníka komunikace** **vznikla** od 31 . 12. 2015 **přímo ze zákona městu Plzni, potažmo jeho příspěvkové organizaci**. Bohužel od 1. ledna 2016 si město ( SVSmP) tuto povinnost neplnilo a proto mj. ani není korektní tuto kompetenci zatíženou nedostatky převádět na obvody. V současné době je na území městského obvodu evidováno cca 40 odstavených vozidel. Od 1.1. 2016, kdy tuto agendu měla vykonávat SVSmP ( správce komunikací), došlo k jejich nárůstu o 100 %. Tudíž tato kompetence by se neponechávala na městských obvodech, jak je uvedeno v odůvodnění města v návrhu novely Statutu, ale převáděla z města na obvody.

Zároveň by vznikla nedobrá situace v případě, kdy by podávaly žádosti a autovraky likvidovaly na základě návrhu novely Statutu v rámci samostatné působnosti městské obvody coby vlastník komunikace. V tom případě by ve správním řízení vystupoval městský obvod ve dvou rolích jako vlastník komunikace a dále jako správní orgán vydávající ve věci správní rozhodnutí. Také může být často vedeno správní řízení s osobami, které nejsou známy (provozovatelé vraků bez registračních značek) a těm bude nucen správní orgán ustanovit opatrovníka, který by neměl být zaměstnancem úřadu, který ve věci rozhoduje. Konkrétní riziko - ve správním řízení o odstranění autovraku by existovala reálná hrozba zrušení rozhodnutí úřadu pro podjatost a každé takovéto rozhodnutí by bylo napadnutelné.

**Ad bod 17)** změnové vyhlášky města ( příloha č. 1 tohoto usnesení) , který zcela mění ustanovení článku 31 Statutu města nazvaného „Nebytové prostory“, kde hlavní podstatou změny tohoto článku je návrh na převedení působnosti rozhodování o užívání nebytových prostor a budov s nebytovými prostorami vč. souvisejících činností z městských obvodů na město. Návrh nového textu ustanovení článku 31 Statutu města zní:

### Článek 31 Nebytové prostory

1. Nebytovým prostorem se pro účely Statutu rozumí místnost nebo soubor místností, které jsou určeny k jinému účelu než je bydlení.
2. Orgány s celoměstskou působností ve vztahu k nebytovým prostorům a k  budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které nejsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu:
   1. zajišťují vedení úplných a aktuálních údajů o těchto nebytových prostorech a budovách s nebytovými prostory;
   2. stanoví soutěžní podmínky a zadávají veřejné zakázky k zajištění správy těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory, uzavírají s vybranými správci smlouvy o správě a kontrolují nebo řídí jejich činnost;
   3. zastupují město jako vlastníka těchto nebytových prostorů v orgánech společenství vlastníků a dále zastupují město jako spoluvlastníka budov s nebytovými prostory na jednáních spoluvlastníků budov s nebytovými prostory;
   4. zajišťují komplexní správu těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory;
   5. **rozhodují o užívání nebytových prostorů a budov s nebytovými prostorami osobami odlišnými od města, a to po předchozím vyjádření příslušného městského obvodu;**
   6. plní všechny další úkoly vlastníka těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory.
3. **Orgány obvodu ve vztahu k nebytovým prostorům a k  budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které nejsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu, jsou oprávněny se předem vyjadřovat k záměru města přenechat nebytové prostory či budovy s nebytovými prostory k užívání osobě odlišné od města. Nevyjádří-li se orgány obvodu k záměru města do 30 dnů ode dne výzvy ke sdělení vyjádření, má se za to, že se záměrem města souhlasí.**
4. Orgány obvodu ve vztahu k nebytovým prostorům a k  budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které jsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu:
   1. zajišťují vedení úplných a aktuálních údajů o těchto nebytových prostorech a budovách s nebytovými prostory;
   2. zajišťují komplexní správu těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory;
   3. plní všechny další úkoly vlastníka těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory s výjimkou jejich zcizení a zřizování zástavního práva k těmto nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory.“.

Odůvodnění magistrátu této změny je uvedeno v příloze č. 1a) tohoto usnesení ( Úplné znění návrhu novelizovaného Statutu) u příslušného ustanovení článku 31 Statutu města.

Tvrzení magistrátu: „Navrhuje se přesun rozhodovacích pravomocí k nebytovým prostorům z městských obvodů na orgány celoměstské. **Základním důvodem je odstranění stávajícího nežádoucího stavu, kdy orgány městského obvodu rozhodují ve většině případů o pronájmu nebytových prostorů, ale příjem z tohoto pronájmu je příjmem celoměstským, což s sebou přináší mnoho nesrovnalostí a kolizních případů.** **Samotný návrh na přesun kompetencí za stávajícího neutěšeného stavu vzešel z městského obvodu Plzeň 4 s tím, že magistrát tento návrh vítá, neboť se tím výrazně zjednoduší dosavadní postup při pronájmu nebytových prostorů na území města.** Navrhovaná úprava zcela jasně rozděluje kompetence mezi orgány městských obvodů a orgány celoměstské v závislosti na tom, zda se jedná o nebytové prostory a budovy s nebytovými prostory, které jsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy nebo nikoli. Podle navrhované úpravy platí, že orgány celoměstské vykonávají veškerou působnost k nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory, které nejsou svěřeny obvodům do jejich trvalé správy, a obvody vykonávají veškerou působnost k nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory, které jim jsou svěřeny do trvalé správy, s výjimkou jejich zcizení a zatížení zástavním právem (srov. omezení trvalé správy v čl. 30 odst. 3 Statutu). V odstavci druhém je pak městským obvodům vyhrazeno právo vyjádřit se k záměru města přenechat nebytové prostory či budovy s nebytovými prostorami, které nejsou v trvalé správě městského obvodu, k užívání osobě odlišné od města“.

**MO 3 s takto nově navrhovaným rozdělením kompetencí a s odůvodněním toho návrhu nesouhlasí !**

**Odůvodnění nesouhlasu MO 3:**

**Nejsou uvedeny konkrétní příčiny, které způsobují dle návrhu magistrátu nedobrý stav při současné dělbě působností mezi městem a městskými obvody při pronájmu nebytových prostor. Hlavní důvod uvedený magistrátem, tj.: „odstranění stávajícího nežádoucího stavu, kdy orgány městského obvodu rozhodují ve většině případů o pronájmu nebytových prostorů, ale příjem z tohoto pronájmu je příjmem celoměstským, což s sebou přináší mnoho nesrovnalostí a kolizních případů „ ; nemá racionální opodstatnění. Své tvrzení, že současné rozdělení kompetencí přináší mnoho nesrovnalostí a kolizních případů není řádně zargumentováno. Odůvodňující návrh změny by měl magistrát města podložit objektivní analýzou současného stavu agendy a uvedením konkrétních případů k jakým nesrovnalostem a kolizním případům došlo. Největším problémem zůstává časově neúměrně dlouhé zadržování hlášenek volných prostor na magistrátu, rovněž tak trvá časově neúměrně dlouho od doby rozhodnutí o pronájmu v radě městského obvodu do doby uzavření tzv. nájemních smluv magistrátem s nájemcem. Jako hlavní problém současného stavu městský obvod vidí v byrokratickém způsobu vyřizování agendy ze strany magistrátu; v časových prodlevách vznikajících komunikací mezi městskými obvody a magistrátem města. Tyto prodlevy nejsou však způsobovány městskými obvody, což je dokladovatelné. Na podporu současného stavu rozdělení kompetencí při pronájmu nebytových prostor městský obvod dále uvádí lepší znalost místních potřeb občanů a podnikatelů a operativnost při řešení dané agendy. Dle názoru městského obvodu by vykonávanou agendu zkvalitnilo a urychlilo, kdyby došlo ke stanovení maximální časové lhůty, do kdy by měl magistrát povinnost předat hlášenky volných bytových prostor na městské obvody a kdyby rovněž městské obvody uzavíraly nájemní smlouvy na schválené nájmy. Tuto změnu by jistě přivítali i nájemci poněvadž by došlo k podstatnému zkvalitnění jim poskytované služby městem!**

**Závěrem lze vyhodnotit, že MO Plzeň 3 ve svém stanovisku k návrhu novely Statutu města z třiceti čtyř bodů uvedených v návrhu změnové vyhlášky souhlasí s třicetidvěma navrhovanými body a s dvěma body č. 7 a 17 změnové vyhlášky** ( příloha č. 1 tohoto usnesení) **nesouhlasí, tak jak je uvedeno výše v textu tohoto stanoviska .**