

## INFORMATIVNÍ ZPRÁVA

pro jednání ZMP dne: 2. února 2017

Ve věci: Informace o výsledku soudních řízení v kauze skládka Ledce

Městu Plzni byla rozhodnutím ČÍŽP č.j. ČÍŽP/43/OOV/SR01/1216382.003/10/ZJJ ze dne 14. ledna 2013 stanovena povinnost k provedení nápravných opatření týkajících se areálu bývalé skládky v Ledcích. Toto rozhodnutí bylo podle ČÍŽP reakcí na to, že město Plzeň (dle názoru ČÍŽP) neplnilo podmínky rozhodnutí uložené Hospodářskému dvoru města Plzně ze dne 12. 12. 1996. Protože od roku 1996 uplynula poměrně dlouhá doba, a rozsah kontaminace se mohl změnit, bylo městu Plzni nejprve uloženo zpracování rizikové analýzy (v roce 2012), ze které (a z oponentního posudku na tuto analýzu, zpracovaného společností AQUATEST a. s. v roce 2012) vyplynul další postup v případě sanace skládky Ledce. Ten vyústil ve vydání výše zmíněného rozhodnutí ČÍŽP v roce 2013.

Rozhodnutí ČÍŽP z roku 2013 sama inspekce definovala v jeho odůvodnění jako rozhodnutí, kterým se pokouší získat informace o optimální variantě a způsobu provedení definitivní sanace skládky Ledce, zejména uložením nápravného opatření pod bodem 7): „Provést úpravu scénářů analýzy rizik, navrhnout definitivní řešení problému a vhodnou variantu nápravných opatření předložit ČÍŽP OOV Plzeň“.

Město Plzeň se proti rozhodnutí odvolalo (blíže viz níže), nicméně rizikovou analýzu dle bodu 7) tohoto rozhodnutí muselo zpracovat. Z této analýzy mj. vyplynulo, že: „S ohledem na nově zjištěné výsledky a data archivních etap průzkumných prací je doporučováno v souladu se zhotovitelem prací ukončit monitoring podzemních vod v tělese i okolí bývalé skládky Ledce a nerealizovat jakákoliv technická opatření na vlastním tělese skládky...“ S tímto závěrem z rizikové analýzy se ztotožnila i ČÍŽP dopisem ze dne 17. 3. 2015.

ČÍŽP v tomto dopise dále uvedla: „Po prostudování výše uvedených materiálů lze konstatovat, že rozhodnutí ČÍŽP OOV Plzeň ČÍŽP/43/OOV/SR01/1216382.003/13/ZJJ ze dne 14. 3. 2013, kterým byla statutárně městu plzeň uložena pod body č. 1) – 8) nápravná opatření za účelem omezení a snížení negativního vlivu bývalé skládky Ledce na kvalitu podzemních vod v jejím okolí, **byla řádně splněna.**“

Podle našeho názoru město Plzeň podmínky rozhodnutí z roku 1996 plnit již nemusí, protože jednak byly již některé z nich splněny (jedná se o zatěsnění starých monitorovacích vrtů) a další podmínky uvedené v rozhodnutí se plnit nemusí dle analýzy z roku 2014 (např. monitorovat skládku a kvalitu vody v jejím okolí, odčerpávat skládkovou vodu). Tato analýza také zdůraznila, že není nutné realizovat jakákoliv technická opatření na tělese skládky, z čehož lze odvodit, že není nutné ani skládku rekultivovat.

Co se týče soudních sporů, které město v souvislosti se skládkou Ledce vede, lze shrnout, že v obou případech je město ke dni zpracování této informativní zprávy úspěšné.

#### 1) Soudní spor o zrušení rozhodnutí MŽP o uložení nápravného opatření

Rozhodnutím č.j. ČIŽP/43/OOV/SR01/1216382.003/10/ZJJ ze dne 14. ledna 2013 uložila ČIŽP statutárnímu městu Plzni dle § 42 odst. 3 a § 115 odst. 16 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů opatření k nápravě za účelem omezení a snížení negativního vlivu bývalé skládky Ledce na kvalitu podzemních vod v jejím okolí (k rozhodnutí ČIŽP blíže viz výše).

Město se proti rozhodnutí ČIŽP odvolalo k MŽP, které vydalo dne 30. dubna 2013 rozhodnutí, kterým změnilo odvoláním napadené rozhodnutí pouze tak, že prodloužilo lhůtu k plnění, a ve zbývajících částech rozhodnutí ČIŽP potvrdilo.

Dne 31. května 2013 podalo město žalobu k Městskému soudu v Praze na zrušení rozhodnutí MŽP. Městský soud v Praze vydal dne 30. listopadu 2016 rozsudek, kterým zrušil rozhodnutí MŽP a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Soud v odůvodnění vyslovil právní názor, že MŽP neprokázalo a neodůvodnilo ve svém rozhodnutí, že by se změnila okolnosti natolik, aby to opravňovalo ČIŽP k vydání nového rozhodnutí o uložení nápravných opatření (reakce na již vydané rozhodnutí, kterým ČIŽP v roce 1996 uložila Hospodářskému dvoru města Plzně nápravná opatření). Soud tak dal zapravdu argumentaci města. Právní názor soudu je závazný pro další postup MŽP v řízení. Byť je rozsudek Městského soudu v Praze pravomocný, může proti němu MŽP podat kasační stížnost (mimořádný opravný prostředek) k Nejvyššímu správnímu soudu.

#### 2) Soudní spor o zaplacení částky 8.820.000 Kč společnosti GANOVA s.r.o.

Společnost GANOVA s. r. o., se u Okresního soudu Plzeň – město domáhala po městu Plzni zaplacení částky 8.820.000 Kč s příslušenstvím. Svůj nárok původně odůvodňovala tvrzením, že tato částka odpovídá výši bezdůvodného obohacení vzniklého na straně města Plzně na úkor společnosti v důsledku uložení odpadků na pozemcích v jejím vlastnictví za období dvou let před podáním žaloby, tj. za období od 11. listopadu 2011 do 10. listopadu 2013. Následně žalobní petiti upravila tak, že požaduje náhradu škody vzniklou za stejné období ve výši dle znaleckého posudku, který navrhuje zpracovat.

Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město byla žaloba dne 19. března 2014 v celém rozsahu zamítnuta. V rámci řízení o odvolání společnosti toto rozhodnutí následně potvrdil i Krajský soud v Plzni, a to rozsudkem ze dne 29. ledna 2016. Rozhodnutí je tak pravomocné. Společnost však využila svého práva na podání mimořádného opravného prostředku a květnu 2016 podala dovolání k Nejvyššímu soudu ČR. Toto řízení nebylo dosud skončeno.

	JUDr. Tomášek Dominik	vedoucí PRÁV
Zprávu zpracovali dne:	Mgr. Miroslav Vecka JUDr. Dominik Tomášek	17. 1. 2017
Schůze ZMP se zúčastní:	Bc. Dagmar Svobodová JUDr. Tomášek Dominik	vedoucí OŽP MMP vedoucí PRÁV
Projednáno s:	Ing. Petrem Náhlíkem JUDr. Petrem Trinerem, MBA	náměstkem primátora ředitelem ÚSA MMP

Kopie z internetu