

Zastupitelstvo města Plzně

Kontrolní výbor

**Zápis 22/2017**

z 22. řádného zasedání Kontrolního výboru ZMP

konaného dne 10. 5. 2017.

**Přítomni:** Eliška Bartáková, Jana Bystřická, Petr Fišer, Jan Honomichl, Jaroslav Kojzar, Jana Kollrossová, Irena Rottová, Roman Zarzycký

**Omluveni:** Rolando Arias, Rudolf Bayer, Ivan Hašek, Lukáš Hegner, Lucie Kantorová, Barbora Kořanová, Tomáš Trnka

**Host:** Ing. Štěpánka Kochmanová

**Program:**

1. Zahájení – stanovení ověřovatele zápisu
2. Schválení programu
3. Kontrola plnění usnesení RMP, ZMP za období 25. 3. 2017 – 28. 4. 2017
4. Evidované stížnosti a podněty za období 25. 3. 2017 – 28. 4. 2017
5. Různé
6. Závěr

1. Zahájení, stanovení ověřovatele zápisu

Jednání Kontrolního výboru zahájil předseda Mgr. Zarzycký za přítomnosti 7 členů a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný. Následovalo schválení přítomnosti hosta - Ing. Kochmanové z Odboru kontroly a interního auditu – schváleno všemi přítomnými.

Ověřením zápisu byla pověřena paní Jana Bystřická, schváleno všemi přítomnými.

2. Schválení programu

Program jednání, který byl členům Kontrolního výboru zaslán s dostatečným předstihem, byl schválen všemi přítomnými bez dalších úprav.

3. Kontrola plnění usnesení RMP, ZMP

Návrh usnesení splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP v období od 25. 3. 2017 do 28. 4. 2017 a jejich důvodové zprávy byly projednány v KV ZMP.

V rámci namátkové kontroly nebylo na základě důvodových zpráv požadováno upřesnění stavu plnění jednotlivých usnesení u příslušných nositelů úkolů.

**Usnesení č. 7/2017.**

4. Evidované stížnosti a podněty

Členům byl pro informaci předložen Přehled o peticích, stížnostech a podnětech došlých za období od 25. 3. 2017 do 28. 4. 2017

V období evidováno 7 podnětů a 4 stížnosti.

Stížnosti v řešení byly podány na jednání paní Ing. Dany Prokopové, STAV, kdy totožné podání postoupil KÚ PK (řeší Odbor stavebně správní MMP), na toulavé kočky v lokalitě Pod Cihelnou v turistické ulici od stěžovatelky pí Cibulkové (v minulosti již řešen podnět od stěžovatelky na útulek pro kočky). Dále stížnost na zábor pozemků v Malesicích a stížnost na BYT MMP ohledně jednání R. Divišové.

Podané podněty se týkaly konkrétního rozhodnutí BYT MMP a podnět na chování nájemnice p. Jílkové s dcerou, již minule zmiňovaný (v té chvíli ještě neevidovaný, nyní již vyřešený) protest proti plánované výstavbě hal v obci Litice obsahující 222 ks letáčků nalezených ve schránce stížností, petic a podnětů MMP. Dále Podnět ohledně sociálně terapeutické dílny Sdružení EXODUS (označení nových prostor) a podnět pro napravení nedostatků v domově pro seniory. V neposlední řadě byl evidován podnět podaný poslancem Tomio Okamurou, jedná se o žádost o stanovisko ve věci anonymní stížnosti na Odbor cestovního ruchu krajského úřadu Plzeň a organizaci cestovního ruchu Magistrátu města Plzně – Plzeň Turismus. A podnět podaný zastupitelem MO Plzeň 1 Ing. Václavem Ženíškem, konkrétně námitka k vyvěšenému záměru města prodat pozemky z vlastnictví města.

*Bc. Honomichl –* dotaz k podnětu pana Okamury

*Ing. Kochmanová* – Plzeň Turismus, jedná se o opakovanou záležitost. Pan Okamura přeposlal na MMP stížnost, kdy není možné identifikovat původního stěžovatele s prosbou o vyjádření a stanovisko. Ten podnět se týká paní ředitelky příspěvkové organizace Plzeň – Turismus a dále prezentuje názor, že pan náměstek Baxa vykazuje střet zájmů, je-li v pozici podobné jak na městě, tak na kraji. Bude zodpovězeno v tom duchu (odpověď ještě odeslána nebyla, je již však připravena k odeslání), že zřizovatelem příspěvkové organizace je zastupitelstvo, to rozhodlo výběrovým řízením na paní ředitelku regulérně (není možné z tohoto pohledu město napadnout). Skutečnost, že pan náměstek Baxa vykonává stejnou oblast pro kraj i město, je považováno za rozumné řešení, vzhledem k tomu, že v mnoha ohledech spolupracuje město i kraj jako jedna organizace.

*Mgr. Zarzycký* – z minulého jednání již jsme měli informaci ohledně letáčků od občanů Litic, bylo následně řešeno i na schůzi předsedů zastupitelských klubů. Závěr je, že není možné jasně identifikovat, zda jsou odevzdané letáčky jen od občanů Litic.

*pí Bystřická* – rozprava s občankou Litic (v Liticích žije celý život). Zajímavé je, že do rozbrojů se pouští zejména nově přistěhovalí. „Starousedlíci“ mají povědomí o tom, že situaci způsobili Litičtí, odhlasovali, co odhlasovali. Jsou tam dva tábory lidí.

*Mgr. Zarzycký* – v rámci zastupitelstva usnesení, kdy je zavázán Technický náměstek a pan primátor k součinnosti tak, aby vyšli vstříc v rámci možností. V průběhu doby zaznamenán požadavek na zmenšení hal a určité rozčlenění komplexu. Je možné, že investor bude akceptovat drobné úpravy na robustnost hal.

*Ing. Kochmanová* – vyřešeno zaevidováním ve formě podnětu. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo uložilo úkol panu Technickému náměstkovi, je nějakým způsobem řešeno dál.

*Mgr. Zarzycký* – podnět pana Ženíška ohledně záměru města prodat pozemky, Kontrolnímu výboru zasláno na vědomí

*Ing. Kochmanová* – podnět byl zaslán na Odbor prodeje majetku a standardní cesta, kdy kdokoliv z veřejnosti má námitku proti nakládání s majetkem zveřejněným na úřední desce – do projednávaných materiálů RMP i ZMP je tato informace přiložena v důvodové zprávě, pak je na RMP a ZMP, jaký důraz na námitku proti prodeji bude kladen. Mám informaci, že ten dopis není založen na pravdivých informacích, řeší pouze zastavené pozemky.

**Usnesení č. 8/2017.**

5. Různé

*Mgr. Zarzycký* – informace, že Právní komise RMP bude na zasedání projednávat Carimex

*MUDr. Kollrossová* – vráceno s argumentací z Krajského soudu na prvoinstanční

*Mgr. Zarzycký* – otázky, které se budou na právní komisi řešit, jsou následující. Zda komise, dle poučení v Usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 12Co 80/2017 ze dne 14. 3. 2017, spatřuje prostor pro podání dovolání a pokud ano, z jakého důvodu. Zda další postup ve věci, kdy žalovaný bude i nadále trvat na zamítnutí žaloby v kontextu Usnesení NS 22 Cdo 5039/2008, lze považovat za opodstatněný. Součástí materiálů je i rozsudek Okresního soudu Plzeň město a Usnesení Krajského soudu v Plzni.

*Mgr. Zarzycký* – stížnost na vydávání parkovacích karet na Parking-Plzeň. Když se vydávaly park. karty na ÚMO, tak bylo vše v pořádku a žadatel musel mít trvalé bydliště a musel mít auto, kde bylo napsáno, že je jeho majitelem. Parking začal údajně vydávat karty, kdy má žadatel firemní auto a k tomu „potvrzení“, že má auto pro soukromé účely, je možné si koupit parkovací karty v tarifu pro občany nikoli pro firmy, kdy je rozdíl v řádu násobků. Mohlo by docházet k obcházení regulativ, čímž by městská společnost mohla prodělávat. Bude ověřeno u nám. Náhlíka.

*I. Rottová* – velmi sporné, mnoho občanů má v současné době opravdu auto určené pro osobní používání, tudíž po skončení pracovní doby ho musí parkovat v okolí svého bydliště.

*Mgr. Zarzycký* – ano, ale stěžovatel tvrdí,že ke změně došlo až při převedení na Plzeň-Parking.

*P. Fišer* – má oporu v zákoně, docházelo tam ke změně.

*Mgr. Zarzycký* – od několika členů Kontrolního výboru obdrženo vyjádření k materiálům ohledně výzkumu městské tržnice. Konkrétní připomínky jsou k nahlédnutí na KV.

6. Závěr

Jednání bylo ukončeno poděkováním předsedy všem zúčastněným a připomenutím dalšího termínu zasedání 7. 6. 2017 od 15:00 hodin.

Zápis zpracovala: K. Berková

Zápis ověřila: J. Bystřická

Mgr. Roman Zarzycký

předseda KV

**PŘIJATÁ USNESENÍ**

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Plzně

**7/2017**

**Schvaluje:**

Návrh splněných a prodlužovaných usnesení RMP a ZMP od 25. 3. 2017 do 28. 4. 2017.

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se držel

**8/2017**

**Bere na vědomí:**

Evidované podněty, stížnosti a petice za období od 25. 3. 2017 do 28. 4. 2017.

Hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

