

Okresní soud Plzeň-město
Nádražní 7
306 23 Plzeň 1

Mgr. Jan Macek
Plzeň, statutární město

(adresát)

Ve věci

žalobce (žalobkyně) **TL Finance s.r.o., Poděbradova 415, 301 00, Plzeň**
proti
žalovanému (žalované) **Plzeň, statutární město, náměstí Republiky 1, 301 16, Plzeň**
o **o zaplacení částky 3.133.392,- Kč s přísl.**

Věc vedená u OSPM pod. sp. zn. 28C 194/2015

Ve věci žádosti právních zástupců obou stran v souvislosti s jednáním o mimosoudním vyřešení shora uvedené věci, soud rekapituluje svůj předběžný právní názor na věc tak, jak byl prezentován v rámci proběhlých jednání, zejména při jednání konaném dne 20.2.2017 takto:

Po provedeném dokazování dospěl k závěru, že z ujednání ve smlouvě o dílo ohledně povinnosti právního předchůdce žalobce připravit a doložit k převjímacímu řízení zápisy a osvědčení o provedených zkouškách a měření, nelze dojít k závěru, že povinností právního předchůdce žalobce bylo předložit taktéž protokol o předání díla společnosti Vodárny. Soud uvádí, že ujednání ve smlouvě je neurčitým ujednáním, když z provedeného dokazování je zřejmé, že obě smluvní strany toto ujednání chápaly jiným způsobem. Z tohoto ujednání není zřejmé, zda se mělo jednat o zápisy o provedených zkouškách ujednaných dle § 555 obchodního zákoníku účinného do 31. 12. 2013, tedy o zkouškách na základě dohody stran např. k ověření vlastností díla, popřípadě o zkouškách, které jsou vyžadovány obecně závaznými předpisy, popřípadě obecně závaznými normami (např. předepsaná měření a výchozí revizní zprávy). Soud poukazuje na to, že určitost projevu vůle spočívá v tom, že nevzbuzuje důvodné pochybnosti o jeho obsahu ani u osob, které nejsou účastníky daného smluvního vztahu. Určitosti tohoto ujednání nelze ani dospět jeho výkladem, když soud upozorňuje na to, že ačkoliv žalovaný po celou dobu uvádí, že požadované listiny měly být v takovém rozsahu, aby mohly být předloženy ke kolaudačnímu řízení, smlouva o dílo žádné takové výslovné ujednání neobsahuje, ani nelze k tomuto závěru dojít jejím výkladem. Soud uvádí, že je s podivem, že pokud žalovaný vázal okamžik předání díla na předložení listin, že tyto listiny nebyly konkrétně uvedeny tak, aby nebylo možné pochybovat o tom, zda a kdy k řádnému předání díla došlo. Soud upozorňuje např. na smlouvu o dílo ze dne 14. 12. 2010 (smlouva o dílo mezi totožnými účastníky týkající se „celoplošné opravy Mozartovy ulice“, čl. V. odst. 12), ve které listiny konkrétněji vymezeny jsou. Soud uvádí, že vzhledem k tomuto neurčitému ujednání je nutno na toto ujednání nahlížet jako na ujednání neplatné, tedy rozhodné pro rozhodnutí v této věci bude zjištění, kdy došlo k předání stavby samotné a listin přesně specifikovaných ve smlouvě, tj. stavebního deníku, dokumentace ze zakreslení skutečně provedeného díla a předložení zápisu o prověření prací a konstrukcí zakrytých

v průběhu řízení. Soud uvádí, že s ohledem na shora uvedené pak není rozhodné, že převzetí zápisu o předání kanalizace společnosti Vodárny bylo učiněno až 29. 11. 2010. Soud dále uvádí, že není ani určujícím to, kdy byl sepsán protokol o předání díla, neboť z obsahu smlouvy je zřejmé, že jeho vyhotovení nebylo hmotně právní podmínkou k předání díla.

V rámci sdělení výsledků přípravy jednání bylo ze strany soudu sděleno, že:

- v souvislosti s požadovanou smluvní pokutou dle ustanovené judikatury, moderační smluvní pokuty podle § 301 obchodního zákoníku předpokládá, že oprávnění ze smluvní pokuty má platně existující a vymahatelný nárok na její zaplacení. Není proto možné ustanovení o snížení smluvní pokuty použít, jestliže si oprávněný již před zahájením řízení právo na smluvní pokutu započítal proti pohledávce povinného a

pohledávka oprávněného tak v důsledku zániku započtením již v době podání žaloby neexistovala. Rozhodnutí soudu ve smyslu ustanovení § 301 obchodního zákoníku je konstitutivním rozhodnutím, jímž lze moderovat podle uvedeného ustanovení jen nárok existující. Nelze rozhodovat o snížení smluvní pokuty, která v době rozhodování soudu neexistuje (např. rozsudek Nejvyššího soudu 32 Odo 1007/2006).

- dle obchodního zákoníku dlužník není v prodlení pouze za situace, že nemůže svůj závazek splnit v důsledku prodlení věřitele, bude tedy na žalobci, aby prokázal, že na straně žalované došlo k prodlení s předáním stanoviště. Z povahy závazku zhotovitele vyplývá, že mezi příslušné základní druhy spolupůsobení objednatelů patří řádné a včasné předání stanoviště. Bude tedy na žalovaném, aby v řízení i on prokazoval, že v okamžiku podpisu smlouvy o dílo bylo stanoviště připraveno a předáno žalobci, když mezi stranami je nesporné to, že stanoviště bylo předáno 1. 10. 2009, avšak žalobce tvrdí, že z důvodu prodlení na straně žalované a žalovaná strana tvrdí opak.

Stranám bylo dáno v souvislosti s koncentrací řízení ve smyslu ust. § 118a odst. 1,3 o.s.ř. toto poučení:

Je na žalobci, aby prokázal, že:

- ze strany žalovaného došlo k prodlení s předáním stanoviště,
- dílo řádně předal žalovanému ve sjednané lhůtě případně lhůtě prodloužené o prodlení žalovaného, tj. že mu taktéž předal veškeré listiny uvedené v čl. IX smlouvy o dílo.
- byl připraven předat dílo včetně požadované dokumentace, avšak nebyla poskytnuta součinnost ze strany žalovaného.

Je na žalovaném, aby prokázal, že:

- dnem uzavření smlouvy o dílo bylo stanoviště pro žalobce připraveno, a že mu bylo předáno,
- je na žalovaném, aby prokázal, že k převzetí díla poskytl veškerou součinnost.

O výsledku mimosoudních jednání soud informujte nejpozději do 1 měsíce.

S pozdravem

V Plzni dne 12.05.2017

Mgr. Kateřina Auterská Šašková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Věra Zvonařová