



statutární město Plzeň
Komise právní a pro Statut města Rady města Plzně
náměstí Republiky 16
306 32 Plzeň
www.plzen.eu
ID datové schránky: 6iybfxn

Zápis z jednání dne 20. června 2017

Přítomni: doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D., JUDr. Josef Pelech, Ph.D., JUDr. et PhDr. Jan Malast, Ph.D., Mgr. Jiří Čížek, Mgr. Tomáš Hnetila, JUDr. Jaroslav Novák, JUDr. Miloslav Hora, JUDr. Jaroslav Karel, Mgr. MUDr. Jana Kollorossová, Mgr. Jan Rubricius, Mgr. et Mgr. Miroslav Šuma, JUDr. Iļa Škola, Mgr. Bc. Jan Vlasta

Omluvena: Mgr. Petra Králová

Stálý host: JUDr. Dominik Tomášek, PRÁV MMP

Omluveni: JUDr. Marek Görges, Mgr. Petr Papež

Hosté: Ing. Jaroslav Vosátko, SVS MP, Ing. Taťána Vítová, ÚČT MMP, Mgr. Jan Šneider, SVS MP, Mgr. Jindřich Lorenc, SVS MP

Návrh nařízení SMP – Tarif IDP v Plzni od 1. 1. 2018

SVS MP předložila Komisi právní a pro Státu města RMP k posouzení návrh nařízení statutárního města Plzně o změnách a doplnění nařízení statutárního města Plzně č. 3/2016 o tarifu integrované dopravy Plzeňska na území města Plzně.

Komise právní a pro Statut města RMP nemá připomínky k předloženému návrhu nařízení statutárního města Plzně o změnách a doplnění nařízení statutárního města Plzně č. 3/2016 o tarifu integrované dopravy Plzeňska na území města Plzně.

O tomto stanovisku bylo hlasováno:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh vyhlášky SMP – Stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí v roce 2018

ÚČT MMP předložil Komisi právní a pro Státu města RMP k posouzení návrh vyhlášky statutárního města Plzně o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí v roce 2018 a o změně vyhlášky statutárního města Plzně č. 2/2004, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění vyhlášek statutárního města Plzně č. 7/2004, 10/2005, 16/2005, 9/2006, 8/2010, 4/2011, 1/2012, 8/2012, 8/2013 a 6/2016.

Komise právní a pro Statut města RMP doporučuje v textu vyhlášky upřesnit označení zákona v člancích 1 a 2 a v poznámce pod čarou 1 z „č. 338/92 Sb.“ na „č. 338/1992 Sb.“.

O tomto upřesnění proběhla diskuze a o závěrech z ní vzešlých bylo hlasováno:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Vhodnost uzavření soudního smíru ve sporu statutární město Plzeň x TL Finance s.r.o.

SVS MP se na Komisi právní a pro Státu města RMP obrátila s následujícím dotazem, týkající se soudního sporu statutární město Plzeň x TL Finance s.r.o.:

- 1. Je s ohledem na prezentovaný předběžný právní názor soudu v posuzované věci, s ohledem na ekonomickou stránku věci a s ohledem na pravděpodobné posouzení věci odvolacím soudem v případě vyhovění žalobě, vhodné uzavřít soudní smír a zajistit tak městu Plzni ponechání částky 313.339,- Kč v rozpočtu nebo soudní smír neuzavírat a riskovat neúspěch ve věci, tj. povinnost uhradit žalobci částku cca 8.000.000 Kč?*

Komise právní a pro Statut města RMP, s ohledem na prezentovaný předběžný právní názor soudu 1. stupně v posuzované věci a s ohledem na ekonomickou stránku věci, považuje za vhodné uzavřít prezentovaný soudní smír.

K této otázce proběhla diskuze a o závěrech z ní vzešlých bylo hlasováno:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Postup při zadávání veřejné zakázky na dočasné zajištění údržby ASŘD

SVS MP se na Komisi právní a pro Státu města RMP obrátila s následujícím dotazem, týkající se správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky na dočasné zajištění údržby Automatizovaného systému řízení dopravy (ASŘD) před jejím zadáním v otevřeném řízení:

- 1. Je, s přihlédnutím k popsáným okolnostem, za účelem zajištění realizace předmětu veřejné zakázky po nezbytně nutnou dobu, správným postupem využití institutu změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 222 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek?*

Komise právní a pro Statut města RMP se ztotožňuje se závěry uvedenými v právním rozboru AK GÖRGES & PARTNERS ze dne 5. 6. 2017 a doporučuje využít institutu změny závazku ze smlouvy ve smyslu ustanovení § 222 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a postupovat v souladu se závěry výše uvedeného rozboru.

K této otázce proběhla diskuze a o závěrech z ní vzešlých bylo hlasováno:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

.....
doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.

Zapsal: Mgr. Bc. Jan Vlasta, tajemník komise