

## D ů v o d o v á z p r á v a

### 1. Název problému a jeho charakteristika

Schválení uzavření soudního smíru ve věci sporu vedeného Okresním soudem Plzeň město pod sp. zn. 28 C 194/2015 mezi společností TL finance s.r.o. a městem Plzní. Předmětem sporu je nárok společnosti TL finance s.r.o. na zaplacení částky ve výši 3.133.392,- Kč s úrokem z prodlení a smluvní pokutou. Tuto částku město Plzeň uplatnilo vůči společnosti DF stavby s.r.o. coby smluvní pokutu za porušení smlouvy o dílo.

**Schválený soudní smír by odpovídal snížení smluvní pokuty na částku 313.339,- Kč.** Finanční vypořádání vyplývající ze schváleného soudního smíru by představovalo částku 2.820.053,- Kč (3.133.392 – 313.339), která by byla uhrazena z kapitálového rozpočtu KŘTÚ – SVSMP – komunikace, tj. bez nutnosti rozpočtové změny.

### 2. Konstatování současného stavu a jeho analýza

Dne 16. 9. 2009 uzavřelo město Plzeň jako objednatel se společností DF stavby s.r.o. jako zhotovitelem smlouvu o dílo č. 48/40/08/00/05 (dále jen SoD). Předmětem SoD byla celoplošná oprava Heyrovského ulice. Zhotovitel stavby se dostal dle názoru SVSMP do prodlení, za něž mu byla vyměřena smluvní pokuta ve výši 3.133.392,-Kč.

Důvodem vyměření smluvní pokuty bylo pozdní dodání písemného dokladu o řádném stavu kanalizace dotčené stavebními pracemi prováděnými v rámci díla, a to i přes četné urgencye ze strany SVSMP. Bez tohoto dokladu nebylo možné stavbu zkolaudovat.

Smluvní pokuta byla uhrazena prostřednictvím dvou zápočtů částek fakturovaných zhotovitelem stavby městu Plzni. Konkrétně se jednalo o zápočet částky 2.455.015,20,- Kč ze dne 12. 10. 2011 a částky 678.376,80 Kč ze dne 21. 10. 2011. Zhotovitel stavby považoval vyměření smluvní pokuty a její následný zápočet za neoprávněné. Následně zhotovitel postoupil pohledávku panu Danielu Fikerlemu a ten ji postoupil společnosti TL Finance s.r.o., která před uplynutím promlčecí lhůty pohledávku vůči městu Plzni uplatnila dne 17. 4. 2015 soudní žalobou.

V současné době je soudní řízení přerušeno na žádost stran za účelem projednání smírného vyřešení věci. Město Plzeň je k tomuto postupu vedeno předběžným právním názorem soudu, který není pro město Plzeň příznivý. Stěžejní pro vyhovění žalobě je posouzení určitosti ujednání o době plnění díla a určitosti ujednání o okamžiku dokončení díla. Ani jedno z uvedených ujednání soud za určité nepovažuje. Je proto vysoce pravděpodobné, že žalobě vyhová. V takovém případě by bylo město Plzeň povinno vrátit žalobci jistinu včetně úroku z prodlení a smluvní pokuty a uhradit náklady soudního řízení, když se jedná úhrnem o částku cca 8 mil. korun.

Smírná varianta pro žalobce akceptovatelná spočívá ve vrácení 90 % jistiny bez dalšího, tj. částky 2.820.053,- Kč. Městu Plzeň by tak zbylo 10 % jistiny, což je totéž, jako kdyby byla vyměřena smluvní pokuta ve výši 313.339,- Kč. Tato varianta odpovídá zhruba situaci, kdy by město vrátilo žalobci ½ jistiny (tj. započtené smluvní pokuty), ½ úroku z prodlení a 1/10 smluvní pokuty za celou dobu prodlení (počítáno k 31.8.2017).

Vhodnost uzavření soudního smíru byla dne 20. 6. 2017 projednána v Komisi právní a pro Statut města Rady města Plzně. Ta s ohledem na prezentovaný předběžný právní názor soudu 1. stupně v posuzované věci a s ohledem na ekonomickou stránku věci, považuje za vhodné uzavřít ve věci soudní smír. K této otázce proběhla diskuze a o závěrech z ní vzešlých bylo hlasováno takto: PRO: 11, PROTI: 0, ZDRŽEL SE:1.

Vzhledem k tomu, že tento materiál je projednán v RMP dne 7. 9. 2017, není ke dni zpracování tohoto materiálu stanovisko RMP k dispozici.

### **3. Předpokládaný cílový stav**

Schválit uzavření soudního smíru mezi žalobcem - společností TL finance s.r.o. a žalovaným – městem Plzeň, spočívající v zaplacení částky 2.820.053,- Kč městem Plzeň společnosti TL finance s.r.o.

### **4. Navrhované varianty řešení**

Variantní řešení nejsou navrhována.

### **5. Doporučená varianta řešení**

Viz návrh usnesení.

### **6. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí**

Finanční nároky řešení představují částku 2.820.053,- Kč, která bude uhrazena z provozního rozpočtu KŘTÚ – SVSMP – komunikace.

### **7. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků**

Viz návrh usnesení – ukládací část.

### **8. Dříve přijatá usnesení orgánů města nebo městských obvodů, která s tímto návrhem souvisejí**

Nejsou žádná.

### **9. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni**

Nejsou žádné.

### **10. Přílohy**

1. Předběžný právní názor OS Plzeň město ve věci sp. zn. 28 C 194/2015 ze dne 16. 5. 2017
2. Stanovisko Komise právní a pro Statut města Rady města Plzně ze dne 20. 6. 2017