**Vypořádání připomínek městských obvodů k návrhu novely Statutu města za rok 2017**

**Městský obvod Plzeň 1**

1. Příloha č. 3 - Požadavek na změnu označení centrálního parku Lochotín na park U Bazénu.

Připomínka zapracována.

1. Příloze č. 7, čl. 2, odst. 4 - formální připomínka na úpravu textu: „Vydávají rozhodnutí v rámci společného územního a stavebního řízení a územní rozhodnutí u záměrů, pro které stavební zákon nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení.“.

Připomínka zapracována.

**Městský obvod Plzeň 2**

Bez připomínek.

**Městský obvod Plzeň 3**

Bez připomínek.

**Městský obvod Plzeň 4**

1. Požadavek na zapracování podmínky, aby zábor veřejného prostranství mohl být povolen na dobu nejvýše 1 roku (v případě doby delší než 1 rok se bude muset jednat o nájemní vztah).

Připomínka nezapracována.

Odůvodnění:

Zpracovateli není předně zřejmé, co je vlastně požadováno, proto se obrátil na zástupce městského obvodu s žádostí o vysvětlení. Z doplnění stanoviska městského obvodu vyplývá, že se záborem veřejného prostranství myslí užívání veřejného prostranství. Pojem zábor veřejného prostranství je ale pojmem veřejného práva. Z pohledu soukromoprávního se rozlišuje při užívání cizí věci nájem, pacht, výpůjčka, výprosa. Se všemi těmito užívacími vztahy Statut města počítá a stanovuje pravidla dělby kompetencí při jejich realizaci. Statut města řeší dělbu kompetencí mezi orgány celoměstské a orgány městského obvodu. Úkolem Statutu města není detailněji upravovat výkon určité agendy. To je úkolem vnitřních předpisů.

1. Čl. 31 odst. 3 - požadavek na prodloužení lhůty pro vyjádření orgánů obvodů z 30 dnů na 60 dnů

Připomínka nezapracována.

Odůvodnění:

Prodloužení lhůty pro vyjádření městských obvodů automaticky prodlužuje celý proces obsazování uvolněných nebytových prostor, což je v rozporu s finančními zájmy města i se zájmy jednotlivých žadatelů. BYT MMP je připraven ve výjimečných odůvodnitelných případech na žádost obvodu lhůtu 30 dnů prodloužit, maximálně však na 60 dnů, samozřejmě za předpokladu, že nepůjde o naléhavý případ přenechání nebytového prostoru či budovy s nebytovými prostory do užívání třetí osoby, kdy takové prodloužení nebude možné nebo bude v neprospěch města.

1. Čl. 23 – požadavek na stanovení pořádkových lhůt v procesu odstraňování autovraků

Připomínka nezapracována.

Odůvodnění:

Statut města řeší dělbu kompetencí mezi orgány celoměstské a orgány městského obvodu. Úkolem Statutu města není detailněji upravovat výkon určité agendy. To je úkolem vnitřních předpisů.

1. Příloha č. 4 – požadavek na prodloužení lhůty pro vyjádření městských obvodů k návrhům právních předpisů města z 30 na 60 dnů a z 60 na 90 dnů

Připomínka nezapracována.

Odůvodnění:

Proces přípravy, projednávání a vydání právních předpisů je složitý a časově náročný, proto je nutné v případě stanovení lhůt pro připomínkování přistupovat obezřetně. Lhůty pro připomínkování ze strany městských obvodů jsou stanoveny na 30 dnů v případech, kdy se k návrhu právního předpisu vyjadřuje rada městského obvodu nebo starosta městského obvodu (je na městském obvodu, jak si uvedené nastaví), a na 60 dnů v případech, kdy se k návrhu právního předpisu vyjadřuje zastupitelstvo městského obvodu. Pohledem na statistiky přijatých usnesení zastupitelstev městských obvodů za posledních 8 let lze dovodit, že počet přijatých usnesení a tedy nápad činnosti zastupitelstev městských obvodů je v podstatě konstantní (k určitému nárůstu došlo v případě MO Plzeň 1, naopak k drobnému poklesu došlo v případě MO Plzeň 3). Nenastala tedy žádná změna, která by si vyžádala zásah do stanovené délky lhůt pro připomínkování. Navíc z praxe lze dovodit, že v případech, kdy je možné vyčkat rozhodnutí příslušného orgánu městského obvodu, zpracovatel právního předpisu na rozhodnutí příslušného orgánu vyčká. Obligatorní prodloužení lhůty by znamenalo nutné prodloužení celého, již tak časově náročného, procesu přijímání právních předpisů města.

**Městský obvod Plzeň 5**

1. Čl. 30 odst. 10 – požadavek na doplnění kompetence obvodů rozhodovat o pronájmu místních komunikací.

Připomínka zapracována.

1. Příloha č. 6 čl. 5 – požadavek na dílčí přesun kompetencí na úseku ochrany přírody a krajiny

Připomínka zapracována.

1. Příloha č. 7 čl. 10 odst. 5 – požadavek stanovení kompetence v agendě sociálně-právní ochrany dětí v době pracovní pohotovosti.

Připomínka nezapracována.

Odůvodnění:

Stejný podnět vznesl Odbor státní sociální péče MMP právě s odkazem na zavedenou praxi. Bohužel ale uvedenému požadavku nelze vyhovět, neboť není v souladu s právními předpisy. Působnost správních orgánů musí být dána jednoznačně. Není možné stanovit, že působnost nějakého orgánu je jen v určitou denní dobu, a v jinou denní dobu je působnost dána jinému správnímu orgánu. Jelikož sám zákon nezavádí pracovní pohotovost jako samostatný výkon veřejné správy, nelze na něj v rámci Statutu odkazovat. Z uvedených důvodů navržená úprava není zahrnuta do připravované novely Statutu.

**Městský obvod Plzeň 6**

Požadavek na formální úpravu přílohy č. 3.

Připomínka zapracována.

**Městský obvod Plzeň 7**

Bez připomínek.

**Městský obvod Plzeň 8**

Bez připomínek.

**Městský obvod Plzeň 9**

Bez připomínek.

**Městský obvod Plzeň 10**

Bez připomínek.