

- Mgr. Krňoul - natáčeli jsme to společně s panem starostou a bylo to na téma shrnutí investiční výstavby v tomto roce. K dalšímu dotazu vyzval kolegu Ing. Bartmana;
- Ing. Bartman - chtěl by upozornit na 15. 9. 2015 - jednání se zástupci bank. Zřízení účtu, protože za něj platíme, tak může v určité výši podléhat zákonu o zadávání veřejných zakázek. Jedná se určitě o veřejnou zakázku a je nestandardní s kýmkoliv, kdo by měl toto zajišťovat, dopředu jednat;
- Mgr. Brabec - jelikož nebyly vzneseny další dotazy, ukončil rozpravu a dal hlasovat.

Usnesení bylo schváleno 21 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

4 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování – p. Heřman, Mgr. Jehličková, Ing. Ženíšek, pí. Šlajsová

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Mgr. Michal Vozobule

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 154 - schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 12) Stanovení paušální částky za náhradu ušlého výdělku v souvislosti s výkonem funkce zastupitele

- Mgr. Brabec - tento materiál se tu objevuje pravidelně každý rok, otevřel rozpravu, a jelikož se nikdo nepřihlásil, dal hlasovat;

Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Mgr. Trylčová

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 155 – schváleno 25 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 hlasoval proti návrhu

Bod 13) Rozhodnutí ÚOHS o udělení pokuty ve věci spáchání spr. deliktu podle § 120 ods. 1 pís. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- Mgr. Brabec - na základě dnešního článku v MF Dnes se rozhodl říci na úvod pár slov. Obvod vyhlašoval výběrová řízení jako veřejné zakázky malého rozsahu s tím, že připravoval podklady pro podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku. Další možností bylo pochopitelně řešit situaci zadáním z volné ruky, ale k tomu zadavatel nikdy nepřistoupil. Obvod si pro situace, kdy je třeba řešit zakázky malého rozsahu do 500 000 Kč bez DPH sám nastavil přesný postup těchto zakázek, tzv. pravidla Rady MO Plzeň 1

a u zakázek do 2 000 000 Kč postupoval dle zásad města. Vysoutěžené ceny nikdy nepřekročily ceny v místě a čase obvyklé. Zastupitelé ve volebním období 2010 – 2014 byli pravidelně informováni prostřednictvím předkládaných zpráv o provádění komunálních služeb a údržby zeleně, kde bylo uvedeno, jaké firmy provádějí údržbu zeleně a za jaké finanční prostředky. Tyto informace byly vždy podávány dvakrát ročně. Obdobně byla hodnocena i zimní údržba. Tyto zprávy byly předkládány i Komisi životního prostředí Rady MO Plzeň 1, Radě MO Plzeň 1 a informace o zadávání veřejných zakázek byly předkládány i do Kontrolního výboru ZMO Plzeň 1. Vždy byly schváleny v plném znění bez připomínek. Třináct současných zastupitelů bylo i v minulém volebním období 2010 – 2014 zastupiteli MO Plzeň 1. V rozhodnutí ÚOHS byla uvedena přitěžující okolnost, že zadavatel do smluv uváděl rozvazující podmínku s finančním limitem, ale úřad tuto podmínku vkládal do smluv na základě požadavku právních kancelářů, a proto postupoval v dobré víře. Rozhodnutí ÚOHS jako polehčující okolnost uvádí, že zadavatel při výběrových řízeních vyzval k podání nabídky více dodavatelů a tím nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. ÚOHS řešil zakázky v objemu 39 milionů Kč vč. DPH za období 2010 – 2013. Zadavateli je také vyčítáno dělení zakázek. Ano, vyhlášovaly se zakázky malého rozsahu, ale vzhledem k tomu, že situace byla velice složitá, jak s tvorbou a vývojem zákona, tak s tím, že tráva samozřejmě pořád roste. Jak v Radě MO Plzeň 1, tak i v Zastupitelstvu MO Plzeň 1 se zdálo, že by se tato urgentní situace měla řešit tímto způsobem. V příštím roce bude nový zákon o veřejných zakázkách, který bude respektovat již platnou evropskou směrnici, která doporučuje dělit zakázky. Existuje právní názor, že jsme udělali to nejlepší, co jsme mohli udělat, a také nejlevněji. Rozhodnutí ÚOHS nepotvrdilo, že došlo k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Budeme se k tomu ještě dále bavit, proč Rada MO Plzeň 1 dne 1. 12. 2015 jednomyslně odsouhlasila se neodvolávat. Podání rozkladu jsme zvažovali důkladně, ale vzhledem k tomu, že na podání rozkladu byla lhůta 15 dnů, bylo třeba se rozhodnout bezprostředně. V této době zasedala Rada MO Plzeň 1, a proto byl materiál předložen do RMO 1. Zastupitelstvo nebylo možné z časových důvodů svolat. Po zvážení všech hledisek, nejen doporučení právních zástupců, které bylo popsáno v důvodové zprávě, ale i skutečnost, že s právním řízením, přípravou podkladů, vyjádřením atd. se zabývá mnoho lidí z úřadu, vzniká situace, která mnoho lidí znervózňuje, tak jsme se rozhodli, že se odvolávat nebudeme. Po tomto vyjádření ke kauze otevřel rozpravu a vyzval k prvnímu dotazu Ing. Březinu;

Ing. Březina

- chtěl by uvést na pravou míru některé z právě uvedených skutečností. Ano, je jedním z těch zastupitelů minulého období, ale rozhodně jsme neschvalovali způsob zadávání veřejných zakázek dvakrát ročně. Dvakrát ročně jsme byli informováni o (a brali jsme na vědomí zprávu) provádění sečí a těch věcí, které jsou předmětem tohoto bodu. Stejně tak zastupitelstvo neschvalovalo nikdy způsob zadávání veřejných zakázek.

Neví, v čí to bylo pravomoci, ale zastupitelé se k tomu nedostali. Naopak od roku 2011 jsme upozorňovali na to, že veřejné zakázky nejsou dostupné na webu v tom oddělení, kde by veřejné zakázky být měly, a byly tam vždy až pozdě. Poslední poznámka – neví, jak bude vypadat novela zákona o veřejných zakázkách, ale zákon v platném znění doslova zakazuje dělit veřejné zakázky tak, jak se to dělalo tady na obvodě – aby z toho nebyla jedna velká zakázka a musela se uveřejnit v širším výběrovém řízení, ale dělaly se z toho podlimitní zakázky. Namísto zakázky za 14 milionů jich bylo 9 do dvou milionů. Z tohoto důvodu navrhuje, aby se v usnesení – bere na vědomí vyškrtl bod a, protože důvodová zpráva, která je k materiálu přiložena, je souhrnem výmluv, které podával ÚMO 1 na ÚOHS a úřad je ve svém rozhodnutí plně pokryl tím, že takto nelze. Neví, co bychom měli dále přijímat. Důvodová zpráva je v rozporu s rozhodnutím ÚOHS – buď musí platit a nebo b, protože úřad ve svém rozhodnutí námitky zazdil všechny a dost precizně je tam rozcupoval;

Mgr. Brabec

- takže navrhuje vypustit I. bere na vědomí a);

Ing. Březina

- dále v části III. ukládá starostovi - navrhl doplnit bod
c) zajistit řízení o náhradě školy s termínem rok 2016
d) zajistit opatření, aby k podobným situacím již nedocházelo s termínem průběžně

dále doporučil, že pokud jsou tady zastupitelé, kteří nebyli v minulém zastupitelstvu, aby se seznámili s kontrolním šetřením, protože tam nešlo pouze o to, jestli bude zakázka do dvou milionů, tam šlo i o způsob výběru. Když se dočtete v kontrolním protokolu, že zvítězila firma, která vznikla týden předtím, než byla vyhlášena za vítěze. Přečtete si rozhodnutí úřadu, tak se dozvíte, že firma jeden den podepsala smlouvu a druhý den účtovala provedené práce za 500 000 Kč, tak jsou dvě možnosti. Buď účtovala něco, co neudělala, nebo už dopředu věděla, že vyhraje a že s ním ta smlouva bude podepsaná. Takové věci se tady snad již dít nebudou;

Mgr. Brabec

- k dalšímu dotazu vyzval Ing. Ženíška;

Ing. Ženíšek

- má informace pouze z tisku a nebyl přítomen jednání, která se vedla v minulém období. Pan starosta v tisku říkal, že podle jeho názoru zákon porušen nebyl. ÚOHS zcela jasně říká, že zákon porušen byl. Je potřeba, aby RMO 1, která o tom rozhodovala a teď se chce schovat za vůli zastupitelů, přijala patřičnou odpovědnost. Nemělo by být jen tak, že to tady bude předloženo, abychom to jen schválili, že obvod musí zaplatit 150 000 Kč. K tomu by měly být připojeny personální tresty pro ty, kteří takto 4 roky vědomě porušovali zákon, což se psalo dokonce i v tisku. Dle jeho názoru se to týká obvodní Rady, která tady působila v minulém období. Ing. Tichý byl prioritně zodpovědný za to, že se to

provádělo takovým způsobem, tak by neměl být členem komisí, aby se tyto vazby rozbily. Navrhuje tedy stažení celého bodu z dnešního programu, aby se předložil až v lednu s tím, že bude projednána v příslušných výborech personální odpovědnost těch konkrétních lidí tak, aby se neschovávali za zastupitelstvo;

- Mgr. Brabec - vyzval k dalšímu dotazu Ing. Březinu;
- Ing. Březina - aby byl správně pochopen. Je pro to, aby se materiál projednal z toho důvodu, že bude přijato rozpočtové opatření, kterým zaplatíme pokutu. Sice s tím není smířený, ale pravdou je, že ÚOHS asi dělal zázraky, protože tam hrozily milionové pokuty a ne jen 150 000 Kč. Ale je pro to, aby se dnes materiál projednal;
- Mgr. Brabec - vyzval k dotazu Bc. Ing. Kotoru;
- Bc. Ing. Kotora - měl by prosbu, jestli by bylo možné osvěžit paměť zastupitelům, kteří tady v té době seděli, i těm, kteří tady nebyli - důvod, proč se ta zakázka dělila. Pokud si dobře vzpomíná, tak to bylo z toho důvodu, že by jedna firma nebyla schopná v době, kdy je třeba sekat celý obvod, to zvládnout. Proto byl obvod rozdělen do několika částí a tyto části se soutěžily odděleně tak, aby mohl být obvod udržován tak, jak by měl. Plete se tedy, nebo to tak bylo?;
- Bc. Tomašuková - zakázky malého rozsahu byly zadávány v době, kdy se připravovala velká zakázka. Zpracovávaly se podklady a řešilo se se zástupci právních kanceláří, kteří nás zastupovali, jaké zadání na velkou zakázku bude. Protože jsme museli zajistit údržbu zeleně a zimní údržbu, tak z toho důvodu se zadávaly zakázky malého rozsahu v roce 2010 – 2013. V roce 2013 už byla vypsána velká výběrová řízení na sekání trávy i na zimní údržbu. To byl ten důvod;
- Mgr. Brabec - poděkoval za odpověď a k dalšímu dotazu vyzval opět Ing. Březinu;
- Ing. Březina - dovolil by si odpovědět kolegovi Bc. Ing. Kotorovi. Důvodem těžko mohlo být to, že to jedna firma není schopná udělat, když do devíti výběrových řízení se sice přihlášily jiné firmy, ale sedm z nich vyhrála jedna firma - Asagaj. ÚOHS všechny argumenty, které tady přednesla i vedoucí odboru, vyvrátil. Rozhodnutí četl velmi poctivě, všechny námitky jsou tam vyvráceny;
- Mgr. Brabec - k dalšímu dotazu vyzval kolegu Mgr. Vozobule;
- Mgr. Vozobule - pouze by doplnil k otázce pana Bc. Ing. Kotoru, že do částí je možné rozdělit zakázku samozřejmě, ale v rámci výběrového řízení, které bere souhrn všech částek, které tam jsou, což znamená, že se dá dohromady ze všech těch částí předpokládaná hodnota a podle toho se ta zakázka zařadí. To znamená – mělo se soutěžit v nadlimitním otevřeném řízení

zpravidla s tím, že by klidně potom ten vnitřek byl rozdělen na části a firmy by měly možnost se hlásit do některých částí nebo s nějakou omezující podmínkou. Pokud se nemýlí, tak dokonce tímto způsobem připravuje úřad budoucí soutěž. To jen k tomu, že ten důvod nemůže být takto specifikován, protože zákon na to poměrně jasně myslí. Alespoň v některé části se ÚOHS zabýval i tím, co bylo součástí kontrolního zjištění Kontrolního výboru ZMO Plzeň 1 včetně obsáhlého protokolu, který jsme předtím debatovali na výboru. Asi těžko zpochybnitelná autorita, jakou je ÚOHS, potvrdila závěry speciálně o dělení zakázek. Některé další věci sice neřešila, ale jsou předmětem toho protokolu, takže se na něj odkázal – na některé zvláštní záležitosti, souhry okolností a kontexty. Autorita ÚOHS rozhodla, že MO Plzeň 1 postupoval protizákonně. To je zřetelný závěr toho šetření, nic víc k tomu není třeba dodat. Tady je neustále opakováno, že jste zákon neporušili, nic jste neudělali a přitom jste se, byť z těch důvodů, které tady byly uvedené, zřekli jakékoliv možnosti odvolání. Vcelku chápe radní, kteří tady v minulém období nebyli, ale na jednu stranu říkáte – nic jsme neudělali, ÚOHS nemá pravdu, ale my se neodvoláme. Potom ale musíme jednoznačně říci, že jedinou autoritou, která tady mohla rozhodnout, tak byl ÚOHS, protože další možnosti jste nevyužili, další zákonnost vykládá soud. Důvodovou zprávu asi může vzít na vědomí, v tom problém nevidí, ale ta zpráva je zvláštní. Pro usnesení budeme hlasovat především v té části a ztotožníme se i s návrhy, které tady padly, vyjma toho stažení, v té části rozpočtového opatření, protože nechceme dostávat do problémů ani městský obvod, ani město. Je to logická záležitost, pokud to nabylo právní moci, tak je jasné, že by to obvod měl zaplatit. K tomu ale dodává, že přes tak masivní pochybení, která jsou popsána ve zjištění Kontrolního výboru, ale i v rozhodnutí ÚOHS, tak je pokuta nakonec velmi smířlivá, čemuž je za MO Plzeň 1 velmi rád, protože pokuta hrozila úplně jiná. Poslední věc, kterou k tomu chce říct je, že by se ZMO 1 a RMO 1 neměly zastavit u tohoto prostého konstatování a odsouhlasení zaplacení pokuty, ale měla by se hledat nějaká odpovědnost, zejména politická;

- | | |
|---------------|--|
| Mgr. Brabec | - k dalšímu dotazu vyzval Ing. Ženíška; |
| Ing. Ženíšek | - protestuje proti tomu, aby se pan starosta schovával za úředníky. Tam je evidentní, že se to přihrávalo kamarádům a známým také pana Uhlíka a je to stejné jako když přidělujete pozemky na bytové domy. Čili nešlo o nějaké pochybení, ale o vědomé porušování zákona. Neschovávejte se za zastupitele, za úřad. Jednalo se o Vaše dlouhodobé jednání během čtyř let; |
| Mgr. Brabec | - předal slovo kolegyni Uhlíkové, MBA; |
| p. Uhlík, MBA | - pokusil by se argumentovat na téma, proč se Rada MO Plzeň 1 vzdala možnosti na odvolání. Na straně 50 v odstavci 168 stanoviska ÚOHS je |

spočítaná maximální celková výše pokuty, kterou mohl obvod získat, na 2 470 257 Kč. Chtěl by odkázat na důvodovou zprávu stranu 3 předposlední odstavce, kde nám naše právní kancelář, kterou v současné době využíváme, doslova píše, že nelze se 100% jistotou vyloučit i jisté riziko, byť vcelku nízké, že by konečné rozhodnutí po vyčerpání všech možných řádných či mimořádných opravných prostředků (včetně správní žaloby, kasační stížnosti atd.) mohlo nakonec vyznít i méně příznivě, než je stávající rozhodnutí. Z toho pro nás vyplývá, že pokuta, která není ani ve výši 10% maximální pokuty, kterou mohl MO Plzeň 1 obdržet, tak nás možnost jejího zvýšení, i když nepatrného, jak uvedl, vedlo k rozhodnutí, abychom nepodávali rozklad proti tomuto rozhodnutí;

Mgr. Brabec

- vyzval k dalšímu dotazu kolegu Heřmana;

p. Heřman

- chtěl by zareagovat na úvodní řeč. Patří také mezi těch 13 zastupitelů, kteří tady v dobré víře hlasovali pro rozpočtová opatření, která se týkala zaplacení těch faktur a celého toho šetření. V dobré víře bere to, že Rada MO Plzeň 1 a kdokoli jiný, kdo předkládá materiály, tak se tomu děje s dobrým úmyslem, a ne abychom zvedli ruku a potom se za nás někdo mohl schovávat. Doufá, že tomu tak není, ale pokud ano, tak cokoliv, co sem Rada MO Plzeň 1 teď předkládá, tak bude muset automaticky hlasovat proti;

Mgr. Brabec

- to je pochopitelně volba každého z Vás. Ze zastupitelů se již nikdo další nepřihlásil do diskuse, ale o přidělení slova požádal p. Pavel Rulf;

Hlasování o možnosti vystoupení p. O. Rulfa:

24 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo pro návrh

2 členové ZMO Plzeň 1 se zdrželi hlasování

Návrh byl přijat, p. Rulf může vstoupit do diskuse k materiálu č. 13

p. Rulf

- pozdravil přítomné. Je obyvatelem Sylvánu. Napadla ho jedna myšlenka, když včera sledoval Televizní noviny, kde byla krátká vystoupení z Parlamentu ČR, a poslanci se bavili o zákazu kouření. Takové scestné důvody, které tady padly (viz malé firmy), to je prostě směšné. Vystupuje tady z pozice daňového poplatníka a říká narovinu, že nechce platit 150 000 Kč. Neví, proč by to mělo být z obecního rozpočtu. Proč tedy? Přece je tady nějaký viník. Někdo, kdo tu smlouvu domluvil, kdo ji podepsal. Někdo evidentně věděl, že je zákon porušovaný. A kdo dnes ví, že nevznikla škoda více než 150 000 Kč? Dělal se nějaké průzkumy, jestli by velké výběrové řízení bylo levnější nebo dražší? V důvodové zprávě se hovoří, že by bylo dražší, ale nikde není napsáno, o kolik. V důvodové zprávě jsou porovnány seče 4 obvodů, jedničky je nejdražší. Takže ať to vezmeme průměrem, ať to vezmeme součtem, tak jediné, co můžeme vzít, že poslední rok je jen ten druhý nejdražší. Proč by měl platit 150 000 Kč, za které by bylo jedno předražené parkovací stání? Chtěl by tady položit několik otázek, na které hledá odpověď, ale ví, že ji

asi dnes tady nedostane, ani od pana starosty, ani od zastupitelů, ani od Rady MO Plzeň 1. Vychází tady periodikum Plzeňská Jednička, kde se politici chválí za to, co se jim podařilo. Byl by rád, kdyby tam proběhla i informace, jak se tady bude platit tato pokuta, kdo ji zaplatí a proč ji zaplatí daňový poplatník a ne ten, kdo to způsobil. Možná by stálo za to, aby tam ten článek napsala opozice. Toto periodikum si platíme všichni, tak nerozumí tomu, proč by tam neměla být tato informace;

Mgr. Brabec - vyzval k dalšímu dotazu Ing. Březinu;

Ing. Březina - rád by ještě vysvětlil některé věci. Porušení zákona je trestně právní věc a jak mnozí víte, tak existuje trestní oznámení, které policejní orgán odložil s tím, že až bude mít rozhodnutí ÚOHS, tak ho otevře. Tam je ta otázka najít viníka, kdo to zavinil, kdo to zaplatí. Prozatím se musí škoda zaplatit z našich peněz, ale právě proto navrhoval do usnesení doplnit zahájení řízení o náhradu škody, protože by neměla zůstat na poplatnících, ale měl by se jí zhostit konkrétní člověk, nebo několik viníků;

Mgr. Brabec - vzhledem k tomu, že se již nikdo další do diskuse nepřihlásil, ukončil rozpravu a dal připravit hlasování o daných návrzích;

Hlasování o vypuštění části I. bere na vědomí a) :

7 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo pro návrh

13 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo proti návrhu

5 členů ZMO Plzeň 1 se zdrželo hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat, část I. bere na vědomí a) nebude vypuštěna

Hlasování o doplnění části III. ukládá starostovi c) zajistit řízení o náhradě škody s termínem rok 2016:

12 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo pro návrh

3 členové ZMO Plzeň 1 hlasovali proti návrhu

10 členů ZMO Plzeň 1 se zdrželo hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Návrh nebyl přijat, část III. ukládá starostovi c) zajistit řízení o náhradě škody s termínem 2016 nebude doplněna

Hlasování o doplnění části III. ukládá starostovi d) zajistit opatření, aby k podobným situacím již nedocházelo s termínem průběžně

21 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo pro návrh

5 členů ZMO Plzeň 1 se zdrželo hlasování

Návrh byl přijat, část III. ukládá starostovi d) zajistit řízení o náhradě škody s termínem 2016 bude doplněna, ale s pořadím teď schváleného bodu d) jako c).

Hlasování o návrhu stažení materiálu

1 člen ZMO Plzeň 1 hlasoval pro návrh

21 členů ZMO Plzeň 1 hlasovalo proti návrhu

4 členů ZMO Plzeň 1 se zdrželo hlasování

Návrh nebyl přijat.

Usnesení bylo schváleno 25 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 hlasoval proti návrhu – Ing. Ženíšek

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 156 - schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 14) Hodnocení plnění plánu staveb vlastní investiční výstavby a ostatních akcí za 1. – 3. čtvrtletí roku 2015

Mgr. Brabec - předal slovo kolegovi p. Uhlíkovi, MBA;

p. Uhlík, MBA - otevřel rovnou rozpravu k materiálu, a jelikož se nikdo nepřihlásil, požádal rovnou o tabulku na hlasování.

Usnesení bylo schváleno 24 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Ing. Březina

Návrh byl přijat.

Usnesení č. 157 - schváleno 24 členy ZMO Plzeň 1

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval

Bod 15) Návrh plánu staveb vlastní investiční výstavby a ostatních akcí na rok 2016

p. Uhlík, MBA - tabulka je rozdělena do investic – bod a), do částí ostatních výdajů a do částí výdajů v roce 2016 částka b) a část c), která je tzv. pod čarou a není součástí rozpočtu na rok 2016. Tento materiál předkládáme z důvodů, abychom věděli, které akce (pokud bude přebytek) bychom rádi (včetně odstavce c) zrealizovali;
otevřel rozpravu, nikdo se nepřihlásil, dal připravit tabulku na hlasování.

Usnesení bylo schváleno 24 členy Zastupitelstva MO Plzeň 1.

1 člen ZMO Plzeň 1 se zdržel hlasování – Ing. Ženíšek

1 člen ZMO Plzeň 1 nehlasoval – Ing. Březina

Návrh byl přijat.