

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

1. Název problému a jeho charakteristika

Rozhodnutí o mimosoudním vyrovnání v rámci soudního řízení vedeného pod sp. zn. 20 C 168/2017 ve věci uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku p. č. 2312/2 a části pozemku p. č. 2314/1 oba v k. ú. Litice u Plzně pro pana Ing. Jiřího Fortelku.

2. Konstatování současného stavu a jeho analýza

Pan Ing. Jiří Fortelka podal na EVID MMP žádost o uznání vydržení vlastnického práva části městského pozemku p. č. 2312/2 a části městského pozemku p. č. 2314 (dnes označena p. č. 2314/1 po realizaci směny v jiné části pozemku) v k. ú. Litice u Plzně, které jsou užívány spolu s nemovitostmi na LV č. 1683 k. ú. Litice u Plzně, p. č. 90 a 1931 a jsou s nimi oploceny jako jeden celek. Žadatel nabyl své nemovitosti od předchozího vlastníka (Ing. Jiřího Fortelky seniora), a to podíl 1/3 na základě darovací smlouvy ze dne 14. 12. 1997 a podíl 2/3 na základě darovací smlouvy ze dne 8. 2. 2011. Pan Ing. Jiří Fortelka starší nabyl tyto nemovitosti na základě rozhodnutí o dědictví D 791/64 a D 1598/76 po rodičích.

V rámci projednávání nároku na uznání vydržení vlastnického práva byla vydána stanoviska TÚ č.j. MMP/22612/13 ze dne 14. 3. 2013, které bylo potvrzeno stanoviskem č.j. MMP/49080/16 ze dne 10. 3. 2016. TÚ nesouhlasí s prodejem či pronájmem částí pozemků p. č. 2312/2 a 2314 v k. ú. Litice u Plzně mimo jiné z důvodu zajištění přístupu k potoku pro pravidelné prohlídky a jako manipulační plochy pro čištění potoka - pozemek p. č. 2314/1 k. ú. Litice u Plzně. Obě stanoviska jsou přílohou této zprávy.

Oprávněnost nároku na vydržení vlastnictví k předmětným částem pozemků tehdy posoudil JUDr. Stanislav Pešek z PRÁV MMP a v daném případě, se přikláněl k názoru, že žadatel byl po dobu let 1997-2007 v dobré víře ohledně rozsahu jím držných pozemků, včetně částí předmětných pozemků, a tedy že k datu 14. 12. 2007 se stal vlastníkem těchto částí předmětných nemovitostí. Navíc upozorňuje, že i kdyby žadatel sám v dobré víře nebyl, náležitosti potřebné k vydržení by splňoval právní předchůdce žadatele, tedy p. Jiří Fortelka senior, a to již patrně k datu 1. 1. 1992.

V rámci projednání vydal své stanovisko také městský obvod Plzeň 6 - Litice č.j. MO6/0132/13 ze dne 5. 3. 2013, ve kterém nesouhlasí s uznáním vydržení – stanovisko je přílohou této zprávy.

Případ byl projednán v Komisi RMP pro nakládání s majetkem dne 22. 3. 2016 s tím, KNM RMP doporučila nesouhlasit s uznáním vydržení. Toto bylo následně sděleno žadateli, který však nadále trval na projednání předmětné věci v orgánech statutárního města Plzně. Rada města Plzně přijala na svém zasedání dne 5. 5. 2016 usnesení č. 489, ve kterém nedoporučila Zastupitelstvu města Plzně schválit uznání vydržení v této kauze. Zastupitelstvo města Plzně na svém zasedání dne 19. 5. 2016 přijalo usnesení č. 309, ve které neschválilo uznání vydržení vlastnického práva pro p. Fortelku.

Po neúspěšném projednání uznání vydržení vlastnického práva v ZMP podal žadatel k Okresnímu soudu Plzeň – město „Žalobu o určení vlastnického práva k nemovitostem“. Tento soudní spor je veden Okresním soudem Plzeň město pod sp. zn. 20 C 138/2017.

U okresního soudu proběhlo dne 6. 11. 2017 jednání, o kterém vydal soud Protokol o jednání. V rámci tohoto Protokolu soud předjímá své rozhodnutí v neprospěch statutárního města Plzně a vyzývá obě strany ke smírnému řešení tohoto sporu. Na základě predikce výsledku soudního sporu se uskutečnilo jednání s právním zástupcem pana Ing. Fortelky.

Obě strany se dohodly, že se pokusí o smír v tomto soudním sporu, který by byl pro obě strany přijatelný a výhodný.

Je tedy předkládána možnost mimosoudního vyrovnání, které by spočívalo v:

- uzavření dohody - viz příloha této zprávy
- uznání vydržení vlastnického práva k pozemkům pro pana Ing. Fortelku
- zřízení služebnosti v rozsahu pozemků, které by byly předmětem vydržení vlastnického práva, ve prospěch města jako vlastníka pozemku – koryta potoka za účelem správy a údržby koryta potoka, a to bezplatně a na dobu neurčitou.

Součástí žaloby je geometrický plán dle rozsahu užívání. V rámci geometrického plánu jsou nově označeny pozemky, které mají být předmětem vydržení p. č. 2312/3 a 2314/3 v k. ú. Litice u Plzně.

3. Předpokládaný cílový stav

Smírné řešení soudního sporu s možností zajištění údržby koryta potoka.

4. Navrhované varianty řešení

Viz návrh usnesení.

5. Doporučená varianta řešení

Viz návrh usnesení.

6. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí

Náklady spojené s geometrickým plánem uhradil žadatel. V případě mimosoudního vyrovnání a uzavření bezúplatné smlouvy o zřízení služebnosti budou správní poplatky za vklad práv do katastru nemovitostí uhrazeny z rozpočtu odboru evidence majetku MMP.

7. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků

Viz návrh usnesení.

8. Dříve přijatá usnesení orgánů města nebo městských obvodů, která s tímto návrhem souvisejí

Usnesení RMP č. 489 ze dne 5. 5. 2016.

Usnesení ZMP č. 309 ze dne 19. 5. 2016.

Usnesení RMP č. 62 ze dne 18. 1. 2018.

9. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni

V případě vydržení se dle „Závazných pravidel pro zjišťování pohledávek a závazků při nakládání s majetkem města“ nezjišťují.

10. Přílohy

Příloha č. 1 – stanovisko TÚ

Příloha č. 2 – stanovisko MO 6 - Litice

Příloha č. 3 – stanovisko PRÁV

Příloha č. 4 – usnesení ZMP č. 309 ze dne 19. 5. 2016

Příloha č. 5 – geometrický plán č. 2002-6/2017

Příloha č. 6 – Protokol o jednání před soudem prvního stupně

Příloha č. 7 – návrh Dohody o narovnání

Příloha č. 8 – fotodokumentace

Příloha č. 9 – územní plán

Příloha č. 10 – letecký snímek

Příloha č. 11 – modrá mapa se zákresem

Příloha č. 12 – doporučení KNM RMP z jednání dne 16. 1. 2018

Příloha č. 13 – usnesení RMP č. 62 ze dne 18. 1. 2018

Přílohy u předkladatele: LV, žádost

Kopie z internetu