

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

1. Název problému a jeho charakteristika

Projednáni pokuty uložené rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19. 11. 2015 a s tím spojené případné náhrady škody.

2. Konstatování současného stavu a jeho analýza

Statutární město Plzeň - městský obvod Plzeň 1 jako zadavatel veřejných zakázek na provádění údržby zeleně v letech 2010-2014 a na provádění zimní údržby komunikací v letech 2010-2013 obdržel dne 20.11.2015 rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) č.j. ÚOHS-S0533, 0534, 0535, 0536, 0537/2015VZ-39995/2015/511/KBi ze dne 19.11.2015. Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1 (dále jen zadavatel) se podle vydaného rozhodnutí dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), za což mu byla uložena pokuta ve výši 150.000 Kč.

Po zvážení všech okolností této věci a s přihlédnutím i k charakteru a výši uložené pokuty byl usnesením č. 429 Rady městského obvodu Plzeň 1 ze dne 1. 12. 2015 schválen postup nevyužití řádného opravného prostředku, tzv. rozkladu proti předmětnému rozhodnutí ÚOHS, kterým byla zadavateli uložena pokuta ve výši 150.000,- Kč. V návaznosti na nevyužití řádného opravného prostředku RMO Plzeň 1 souhlasila k rozpočtovým opatřením k uhrazení pokuty. Toto rozpočtové opatření následně dne 9. 12. 2015 schválilo zastupitelstvo a pokuta byla v plné výši uhrazena na účet ÚOHS dne 18. 12. 2015.

ÚMO Plzeň 1 si vyžádal stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, ve kterém chtěl znát způsob a potřebu dalšího projednání této věci především z pohledu možného vymáhání vzniklé škody. Ve svém stanovisku MVČR vyjádřilo svůj názor, že není dostačující, aby zastupitelstvo bez dalšího přistoupilo k zamítnutí člena zastupitelstva o zajištění řízení o náhradě škody, aniž tento postup (nevymáhání náhrady škody) odůvodnilo bližšími a legitimními důvody. Zároveň MVČR doporučilo, aby otázka vymáhání škody spojená s uložením pokuty od ÚOHS byla znovu předložena jako bod programu zasedání ZMO Plzeň 1, které ji věcně projedná a určí, zda k vymáhání škody přistoupí, či nikoliv.

V případě, že na návrh vymáhat škodu zastupitelstvo nepřistoupí, musí pro takový postup uvést relevantní a legitimní důvody.

Z těchto důvodů a na základě stanoviska MVČR je třeba, aby byla otázka možného vymáhání škody znovu projednána na zasedání ZMO Plzeň 1.

Úřad městského obvodu Plzeň 1 si vyžádal právní stanovisko Advokátní kanceláře Vovsík, Rösch, Kocina a spol., které by mělo sloužit jako hlavní podklad pro rozhodnutí Zastupitelstva MO Plzeň 1. Protože před zasedáním a na zasedání ZMO Plzeň 1 dne 31. 1. 2018 vyvstaly další dotazy a pochybnosti, byla Advokátní kancelář požádána o doplnění stanoviska ve smyslu úkolů uložených starostovi MO Plzeň 1 usnesením ZMO Plzeň 1 č. 40 ze dne 31. 1. 2018.

Původní i doplňující stanovisko jsou přílohami návrhu usnesení.

Materiál je předložen ve znění ve smyslu ustanovení § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů: „Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o těchto právních jednáních: vzdání se práva a prominutí dluhu vyšší než 20 000 Kč.“

3. Předpokládaný cílový stav

Rozhodnutí ve věci upuštění od vymáhání škody ve výši 150.000,- Kč vzniklé uložením pokuty v této výši statutárnímú městu Plzeň – městskému obvodu Plzeň 1 rozhodnutím ÚOHS, č.j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-39995/2015/511/KBí ze dne 19. 11. 2015 z důvodů uvedených v oddíle III. bodech 1) až 6) právního stanoviska Advokátní kanceláře Vovsík, Rösch, Kocina a spol. ze dne 17. 1. 2018 a z důvodů uvedených v doplňujícím stanovisku Advokátní kanceláře Vovsík, Rösch, Kocina a spol. ze dne 13. 2. 2018.

4. Navrhované varianty řešení

Nejsou.

5. Doporučená varianta řešení

Dle bodu II. návrhu usnesení.

6. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí

Nejsou.

7. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků

Dle bodu II. návrhu usnesení.

8. Dříve přijatá usnesení orgánů města

Usnesení RMO Plzeň 1 č. 429 ze dne 1. 12. 2015.

Usnesení RMO Plzeň 1 č. 437 ze dne 9. 12. 2015.

Usnesení ZMO Plzeň 1 č. 155 ze dne 9. 12. 2015.

Usnesení RMO Plzeň 1 č. 379 ze dne 12. 12. 2017.

Usnesení ZMO Plzeň 1 č. 40 ze dne 31. 1. 2018.

9. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni

Nejsou evidovány.

10. Přílohy

Příloha č. 1: Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0533, 0534, 0535, 0536, 0537/2015VZ-39995/2015/511/KBí ze dne 19. 11. 2015.

Příloha č. 2: Usnesení RMO Plzeň 1 č. 429 ze dne 1. 12. 2015.

Příloha č. 3: Usnesení RMO Plzeň 1 č. 437 ze dne 9. 12. 2015.

Příloha č. 4: Usnesení ZMO Plzeň 1 č. 155 ze dne 9. 12. 2015

Příloha č. 5: Zápis z jednání ZMO Plzeň 1 ze dne 9. 12. 2015

Příloha č. 6: Stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, MVČR ze dne 1. 12. 2017

Příloha č. 7: Stanovisko Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, MVČR ze dne 1. 12. 2017

Příloha č. 8: Usnesení RMO Plzeň 1 č. 379 ze dne 12. 12. 2017

Příloha č. 9: Právní stanovisko Advokátní kanceláře Vovsík, Rösch, Kocina a spol. ze dne 17. 1. 2018

Příloha č. 10: Usnesení ZMO Plzeň 1 č. 40 ze dne 31. 1. 2018

Příloha č. 11: Doplnující právní stanovisko Advokátní kanceláře Vovsík, Rösch, Kocina a spol. ze dne 13. 2. 2018

Příloha č. 12: Vyjádření Mgr. Miroslava Brabce, starosty městského obvodu Plzeň 1 k uloženým úkolům