



UOHSX007L974

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-39995/2015/511/KBí Brno 19. listopadu 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ zahájeném z moci úřední dne 27. 8. 2015, jehož účastníkem je:

- zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v souvislosti s výběrem dodavatelů plnění spočívajícího:

- v provádění údržby zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 v letech 2010 - 2012, kdy zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 - toto plnění v průběhu roku 2010 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako:
 - a. veřejnou zakázku „Údržba zeleně, kácení a výsadby stromů atd.“, na jejíž plnění zadavatel dne 13. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/003664 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2010,
 - b. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – sestřih a úprava keřů“, na úhradu jejíhož plnění realizovaného na základě objednávky zadavatele č. 4500062971 vystavené dne 9. 9. 2010 vystavil dodavatel OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, zadavateli dne 10. 9. 2010 fakturu č. OF/65/10,

- c. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004342 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 18/2010,
 - d. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004346 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 19/2010,
 - e. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Kotíkovská, Berlín, Jižní svahy-sídliště“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004345 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 20/2010,
 - f. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004347 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 21/2010,
 - g. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004348 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 22/2010,
 - h. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – sídliště Záhorsko, Karlovarská, rondel, Na Roudné, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004349 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 23/2010,
 - i. veřejnou zakázku „Provádění zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004341 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 24/2010,
- v provádění údržby zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 v letech 2011 - 2013, kdy zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 - toto plnění v průběhu roku 2011 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako:
 - a. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – odfrézování pařezů pokácených dřevin“, na úhradu jejíhož plnění realizovaného na základě objednávky zadavatele č. 4500067025 vystavené dne 14. 4. 2011 vystavil dodavatel OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, zadavateli dne 22. 4. 2011 fakturu č. OF/33/11,
 - b. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – kácení stromů a sestřihy keřů“, na jejíž plnění zadavatel dne 13. 5. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/001815 s dodavatelem

ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 3/2011,

- c. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004026 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2011,
 - d. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004027 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 6/2011,
 - e. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Kotíkovská, Jižní svahy“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004028 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 7/2011,
 - f. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004029 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 8/2011,
 - g. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004030, ve znění dodatku č. 1/2013 ze dne 30. 4. 2013, s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 9/2011,
 - h. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Roudná“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004031, ve znění dodatku ze dne 30. 4. 2013, s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 10/2011,
 - i. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 7. 9. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004032 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 11/2011,
- v provádění údržby zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 v letech 2012 - 2014, kdy zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 - toto plnění v průběhu roku 2012 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako:
 - a. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001808 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 13/2012,

- b. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001809 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 12/2012,
 - c. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v lokalitě Plzeň PLAZA“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001807 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 14/2012,
 - d. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 23. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/002112 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 11/2012,
 - e. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – kácení stromů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 23. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/002113 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 15/2012,
 - f. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 19. 10. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/004437 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 18/2012,
 - g. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – odstranění pařezů odfrézováním na MO Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 28. 11. 2012 uzavřel rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/005036 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 19/2012,
 - h. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – výsadby stromů a keřů na území MO Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 28. 11. 2012 uzavřel rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/004575 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 21/2012,
- v provádění zimní údržby komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 v letech 2010 - 2012, kdy zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 - toto plnění v průběhu roku 2010 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako:
 - a. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 15. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004335 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 12/2010,
 - b. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 15. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004336 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 13/2010,

- c. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, na jejíž plnění zadavatel dne 18. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004338 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 14/2010,
 - d. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 18. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004340 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 15/2010,
 - e. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 20. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004343 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 16/2010,
 - f. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 20. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004344 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 17/2010,
- v provádění zimní údržby komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 v letech 2012 - 2013, kdy zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 - toto plnění v průběhu roku 2012 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako:
 - a. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003149 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 4/2012,
 - b. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003148 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2012,
 - c. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003150 s dodavatelem Západočeské komunální služby, IČO 25217348, se sídlem Koterovská 522, 326 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 6/2012,
 - d. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne

8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003152 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 7/2012,
- e. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003154 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 8/2012,
- f. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003166 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 9/2012,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm.

a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na údržbu městské zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 realizované v letech 2010 a 2011 tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, a předmět této veřejné zakázky v průběhu roku 2010 poptal jako devět veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako

1. veřejnou zakázku „Údržba zeleně, kácení a výsadby stromů atd.“, na jejíž plnění zadavatel dne 13. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/003664 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2010,
2. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – sestřih a úprava keřů“, na úhradu jejíhož plnění realizovaného na základě objednávky zadavatele č. 4500062971 vystavené dne 9. 9. 2010 vystavil dodavatel OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, zadavateli dne 10. 9. 2010 fakturu č. OF/65/10,
3. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004342 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 18/2010,
4. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004346 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 19/2010,
5. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Kotíkovská, Berlín, Jižní svahy-sídliště“, na jejíž plnění zadavatel

dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004345 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 20/2010,

6. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004347 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 21/2010,
7. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnících“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004348 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 22/2010,
8. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – sídliště Záhorsko, Karlovarská, rondel, Na Roudné, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004349 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 23/2010,
9. veřejnou zakázku „Provádění zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004341 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 24/2010,

a tedy předmět veřejné zakázky nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedenou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel výše specifikované smlouvy, resp. vystavil výše specifikovanou objednávku, na základě níž byla vystavena výše specifikovaná faktura.

II.

Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na údržbu městské zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 realizované v letech 2011 a 2012 tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, a předmět této veřejné zakázky v průběhu roku 2011 poptal jako devět veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako

1. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – odfrézování pařezů pokácených dřevin“, na úhradu jejíhož plnění realizovaného na základě objednávky zadavatele č. 4500067025 vystavené dne 14. 4. 2011 vystavil dodavatel OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, zadavateli dne 22. 4. 2011 fakturu č. OF/33/11,
2. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – kácení stromů a sestřihy keřů“, na jejíž plnění zadavatel dne 13. 5. 2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/001815 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 3/2011,

3. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004026 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2011,
4. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004027 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 6/2011,
5. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Kotíkovská, Jižní svahy“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004028 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 7/2011,
6. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004029 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 8/2011,
7. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004030, ve znění dodatku č.1/2013 ze dne 30.4.2013, s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 9/2011,
8. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Roudná“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004031, ve znění dodatku ze dne 30.4.2013, s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 10/2011,
9. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 7.9.2011 uzavřel smlouvu o dílo č. 2011/004032 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 11/2011,

a tedy předmět veřejné zakázky nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedenou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel výše specifikované smlouvy, resp. vystavil výše specifikovanou objednávku, na základě níž byla vystavena výše specifikovaná faktura.

III.

Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na údržbu městské zeleně na území Městského obvodu Plzeň 1 realizované v letech 2012 a 2013 tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného

zákona, a předmět této veřejné zakázky v průběhu roku 2012 poptal jako osm veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako

1. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001808 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 13/2012,
2. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001809 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 12/2012,
3. veřejnou zakázku „Provádění údržby zeleně v lokalitě Plzeň PLAZA“, na jejíž plnění zadavatel dne 14. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/001807 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 14/2012,
4. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 23. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/002112 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 11/2012,
5. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – kácení stromů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 23. 5. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/002113 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 15/2012,
6. veřejnou zakázku „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 19. 10. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/004437 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 18/2012,
7. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – odstranění pařezů odfrézováním na MO Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 28. 11. 2012 uzavřel rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/005036 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 19/2012,
8. veřejnou zakázku „Údržba zeleně – výsadby stromů a keřů na území MO Plzeň 1“, na jejíž plnění zadavatel dne 28. 11. 2012 uzavřel rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/004575 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 21/2012,

a tedy předmět veřejné zakázky nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedenou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel výše specifikované smlouvy.

Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 realizované v letech 2010, 2011 a 2012 tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, a předmět této veřejné zakázky v průběhu roku 2010 poptal jako šest veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako

1. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 15. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004335 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Tháмова 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 12/2010,
2. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 15. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004336 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Tháмова 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 13/2010,
3. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, na jejíž plnění zadavatel dne 18. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004338 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 14/2010,
4. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 18. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004340 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 15/2010,
5. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 20. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004343 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 16/2010,
6. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 20. 10. 2010 uzavřel smlouvu o dílo č. 2010/004344 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 17/2010,

a tedy předmět veřejné zakázky nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedenou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel výše specifikované smlouvy.

Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 citovaného zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 realizované v letech 2012 a 2013 tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, a když předmět této veřejné zakázky v průběhu roku 2012 poptal jako šest veřejných zakázek malého rozsahu, konkrétně jako

1. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003149 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 4/2012,
2. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003148 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 5/2012,
3. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003150 s dodavatelem Západočeské komunální služby, IČO 25217348, se sídlem Koterovská 522, 326 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 6/2012,
4. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003152 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, ev. č. zadavatele 7/2012,
5. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003154 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 8/2012,
6. veřejnou zakázku „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, na jejíž plnění zadavatel dne 8. 8. 2012 uzavřel smlouvu o dílo č. 2012/003166 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ev. č. zadavatele 9/2012,

a tedy předmět veřejné zakázky nezadal v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedenou veřejnou zakázku zadavatel uzavřel výše specifikované smlouvy.

VI.

Zadavateli – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 – se za spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I., II., III.,

IV. a V. tohoto rozhodnutí ukládá podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši **150 000,- Kč** (sto padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. VÝBĚROVÁ ŘÍZENÍ NA VÝBĚR DODAVATELŮ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK MALÉHO ROZSAHU

1. Zadavatel – statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, IČO 00075370, se sídlem náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3 (dále jen „zadavatel“) – zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Údržba zeleně, kácení a výsadby stromů atd.“, ev. č. zadavatele 5/2010 („dále jen veřejná zakázka č. 1“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 8. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 1 činila dle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 100 000,- Kč do 500 000 Kč bez DPH“ částku „do 500.000 Kč“, přičemž skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 1 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. OF/3/10, OF/4/10, OF/6/10) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 473 227,20 Kč včetně DPH. Podle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 100 000,- Kč do 500 000 Kč bez DPH“ jsou předmětem plnění veřejné zakázky č. 1 „údržba zeleně, kácení a výsadby stromů atd.“, přičemž předmět veřejné zakázky č. 1 měl být plněn v období srpen až prosinec 2010 na území Městského obvodu Plzeň 1. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 1 dne 13. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/003664 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň.
2. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Údržba zeleně – sestřih a úprava keřů“, ev. č. zadavatele 6/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 2“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 8. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., OŠTĚP s.r.o., VERSADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 2 činila dle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 20 000,- Kč do 100 000 Kč bez DPH“ částku „od 20 000,- do 100 000“, přičemž skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 2 činila dle předloženého daňového dokladu (faktury č. OF/65/10) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 119 587,20 Kč včetně DPH. Podle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 20 000,- Kč do 100 000 Kč bez DPH“ jsou předmětem plnění veřejné zakázky č. 2 „údržba zeleně – sestřih a úprava keřů“, přičemž předmět veřejné zakázky č. 2 měl být plněn v období srpen až září 2010 na území Městského obvodu Plzeň 1. Zadavatel vystavil na plnění veřejné zakázky č. 2 dne 9. 9. 2010 dodavateli OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, objednávku č. 4500062971. Na úhradu realizovaného plnění vystavil uvedený dodavatel zadavateli dne 10. 9. 2010 fakturu č. OF/65/10.
3. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, ev. č. zadavatele 18/2010 (dále jen „veřejná zakázka

č. 3“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 3 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 3 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 3 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 3 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. OF/34/11, OF/30/11, OF/26/11, OF/21/11, OF/13/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 576 791,60 Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 3 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 1 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 3 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 3 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004342 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

4. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, ev. č. zadavatele 19/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 4“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 4 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 4 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 4 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 4 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. OF/35/11, OF/32/11, OF/27/11, OF/22/11, OF/15/11, OF/11/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 576 179,- Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 4 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 2 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 4 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 4 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004346 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
5. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Kotíkovská, Berlín, Jižní svahy-sídliště“, ev. č. zadavatele 20/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 5“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o., VERSADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 5 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 5 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 5 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 5 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. 201126, 201122, 201117, 201114, 201110) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 161 760,- Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 5 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab,

pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 3 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 5 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 5 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004345 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

6. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, ev. č. zadavatele 21/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 6“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 třem dodavatelům (VERSADO s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 6 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 6 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 6 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 6 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. 201125, 201121, 201112, 201113) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 211 040,- Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 6 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 4 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 6 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 6 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004347 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
7. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, ev. č. zadavatele 22/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 7“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., VRESADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 7 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 7 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 7 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 7 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. 9506400006, 9506402569, 9506402361, 9506402276, 9506401879, 9506401878) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 226 060,- Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 7 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 5 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 7 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 7 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004348 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

8. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – sídliště Záhorsko, Karlovarská, rondel, Na Roudné, Na Poříčí, Lochotínská“, ev. č. zadavatele 23/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 8“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 8 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 8 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 8 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 8 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. 9506402570, 9506402360, 9506402275, 9506400007, 9506401582) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 908 594,- Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 5. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 8 údržba zeleně, konkrétně „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, na úseku č. 6 území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 8 měl být plněn na vybraném úseku území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 8 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004349 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
9. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 24/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 9“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 9 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 9 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 9 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 9 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. OF/12/11, OF/10/11, OF/9/11, OF/7/11, OF/8/11, OF/6/11, OF/5/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 966 241,70 Kč včetně DPH. Podle výzvy k podání nabídek ze dne 6. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 9 provádění odborných zahradnických prací, konkrétně sestřih a řez keřů, výsadba stromů a keřů, výsadba letniček, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů, založení trávníku a likvidace přestárlých a uschlých keřů na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž předmět veřejné zakázky č. 9 měl být plněn na území Městského obvodu Plzeň 1 po celou dobu trvání smlouvy, tj. od října 2010 do října 2012. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 9 dne 14. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004341 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
10. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Údržba zeleně – odfrézování pařezů pokácených dřevin“, ev. č. zadavatele 2/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 10“), odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 5. 4. 2011 třem dodavatelům (OŠTĚP Plzeň s.r.o., ARBO – zahradnictví s.r.o., ARBOREA RAKOVNÍK s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 10 činila dle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 1 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 20 000,- Kč do 100 000 Kč bez DPH“ částku „od 20 000 do 100 000 Kč bez DPH“, přičemž skutečně uhrazená

cena veřejné zakázky č. 10 činila dle předloženého daňového dokladu (faktury č. OF/33/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 118 944 Kč včetně DPH. Podle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 1 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 20 000,- Kč do 100 000 Kč bez DPH“ je předmětem plnění veřejné zakázky č. 10 „odfrézování pařezů pokácených dřevin“, přičemž předmět veřejné zakázky č. 10 měl být plněn v období duben až květen 2011 na území Městského obvodu Plzeň 1. Zadavatel vystavil na plnění veřejné zakázky č. 10 dodavateli OŠTĚP Plzeň, IČO 63509458, se sídlem Slovanské údolí 394/27, 328 02 Plzeň, objednávku č. 4500067025, která byla podepsána dne 14. 4. 2011. Na úhradu realizovaného plnění vystavil uvedený dodavatel zadavateli dne 22. 4. 2011 fakturu č. OF/33/11.

11. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Údržba zeleně – kácení stromů a sestríhy keřů“, ev. č. zadavatele 3/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 11“) odesláním výzvy k podání nabídek ze dne 20. 4. 2011 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.) Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 11 činila dle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 100 000,- Kč do 500 000 Kč bez DPH“ částku „do 500 000,- Kč“, přičemž skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 11 činila dle předloženého daňového dokladu (faktur č. OF/24/11, OF/25/11 a OF/31/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 597 102,60 Kč včetně DPH. Podle dokumentu zadavatele nazvaného „Příloha č. 2 Pravidel – Formulář pro poptávkové řízení u zakázky s předpokládanou hodnotou přes 100 000,- Kč do 500 000 Kč bez DPH“ jsou předmětem plnění veřejné zakázky č. 11 „údržba zeleně – kácení stromů, sestríh keřů“, přičemž předmět veřejné zakázky č. 11 měl být plněn v období březen až srpen 2011 na území Městského obvodu Plzeň 1. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 11 dne 13. 5. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/001815 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň.
12. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, ev. č. zadavatele 5/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 12“) dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídek bylo vyzváno pět dodavatelů (VERSADO s.r.o., ASAGAJ s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Becker Bohemia s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 12 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 12 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 12 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 12 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/42/11, OF/45/11, OF/49/11, OF/66/11, OF/67/11, OF/9/12, OF/10/12 a OF/13/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 879 761,80 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 12 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004026 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004026 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 12 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestríh keřů“ v úseku č. 1 – sídliště Košutka - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

13. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, ev. č. zadavatele 6/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 13“), dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů (VERSADO s.r.o., ASAGAJ s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Becker Bohemia s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 13 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 13 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 13 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 13 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/46/11, OF/47/11, OF/50/11, OF/60/11, OF/65/11, OF/69/11, OF/8/12, OF/11/12 a OF/12/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 2 394 322,20 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 13 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004027 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004027 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 13 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“, v úseku č. 2 – sídliště Bolevec – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvacet čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
14. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Kotíkovská, Jižní svahy“, ev. č. zadavatele 7/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 14“) dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů (ASAGAJ s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., BIO SYSTÉM spol. s.r.o., Západočeské komunální služby a.s.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 14 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 14 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 14 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 14 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9506401340, 9506401653, 9506402163, 9506402425 a 9606400496) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 468 640,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 14 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004028 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004028 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 14 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U velkého rybníka, Kotíkovská, Jižní svahy – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvacet čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
15. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, ev. č. zadavatele 8/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 15“), dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů ASAGAJ s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., BIO SYSTÉM spol. s r.o., Západočeské komunální služby a.s.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 15 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 15 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 15 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 15 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9506401591, 9506402392, 9506401341 a 9606400311) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 425 930,- Kč

včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 15 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004029 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004029 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 15 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ v úseku č. 4 – sídliště Lochotín – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

16. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, ev. č. zadavatele 9/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 16“), 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů (ASAGAJ s.r.o., BIO SYSTÉM s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., VERSADO s.r.o., Becker Bohemia s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 16 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 16 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 16 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 16 činila dle předložených daňových dokladů (faktury č. 201240) částku 542 640,- Kč včetně DPH, byť podle vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 měla činit částku 1 256 640,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 16 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004030 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004030 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 16 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad ZOO, Na Chmelnicích – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
17. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Roudná“, ev. č. zadavatele 10/2011 (dále jen „veřejná zakázka č. 17“), dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů (ASAGAJ s.r.o., BIO SYSTÉM s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., VERSADO s.r.o., Becker Bohemia s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 17 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 17 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 17 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 17 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 201215, 201218, 201219, 201224, 201225, 201228, 201229 a 201241) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 2 155 700,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 17 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004031 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 28, 318 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004031 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 17 údržba zeleně v rozsahu „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Roudná – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
18. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění odborných zahradnických prací na území Městského obvodu Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 11/2011

(dále jen „veřejná zakázka č. 18“), dne 3. 8. 2011, přičemž k podání nabídky vyzval pět dodavatelů (ASAGAJ s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., Versado s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 18 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 18 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 18 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 18 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/38/11, OF/39/11, OF/40/11, OF/41/11, OF/43/11, OF/48/11, OF/51/11, OF/52/11, OF/53/11, OF/57/11, OF/58/11, OF/59/11, OF/61/11, OF/62/11, OF/63/11, OF/64/11 a OF/68/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 2 397 571,20 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 18 dne 7. 9. 2011 smlouvu o dílo č. 2011/004032 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2011/004032 ze dne 7. 9. 2011 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 18 provádění odborných zahradnických prací v rozsahu „sestřih a řez keřů včetně růží, kácení stromů do průměru 20 cm, kácení stromu do průměru 30 cm, kácení stromů nad průměr 30 cm, výsadba stromů, výsadba keřů, výsadba cibulovin – letniček, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů, založení nových trávníků výsevem včetně dodávky travního semene, zeminy a dalšího materiálu potřebného pro založení trávníku, likvidace přestárlých a uschlých keřů“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

19. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, ev. č. zadavatele 13/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 19“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 2. 5. 2012 šesti dodavatelům (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., CETINA a KENAU s.r.o., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 19 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 19 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 19 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 19 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/22/12, OF/33/12, OF/45/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 122 000,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 19 dne 14. 5. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/001808 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/001808 ze dne 14. 5. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 19 provádění údržby zeleně v rozsahu „3 x seč travnatých ploch“ v úseku č. 1 – sídliště Košutka - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvanácti měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 1 mil. Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.
20. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, ev. č. zadavatele 12/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 20“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 2. 5. 2012 šesti dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., CETINA a KENAU s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

č. 20 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 20 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 20 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 20 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/21/12, OF/32/12 a OF/43/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 050 600,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 20 dne 14. 5. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/001809 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/001809 ze dne 14. 5. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 20 provádění údržby zeleně v rozsahu „3 x seč travnatých ploch“ v úseku č. 2 – sídliště Bolevec – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvanácti měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 1 mil. Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.

21. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění údržby zeleně v lokalitě Plzeň PLAZA“, ev. č. zadavatele 14/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 21“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 2. 5. 2012 třem dodavatelům (VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 21 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 21 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 21 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 21 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/23/12, OF/44/12 a OF/60/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 127 500 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 21 dne 14. 5. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/001807 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/001807 ze dne 14. 5. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 21 provádění údržby zeleně v rozsahu „5 x seč travnatých ploch“ v lokalitě Plzeň PLAZA na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvacet čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 500 000,- Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.
22. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 11/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 22“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 10. 5. 2012 šesti dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., ELIOD servis s.r.o., CETINA a KENAUR s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., VERSADO s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 22 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 22 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 22 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 22 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/17/12, OF/18/12, OF/19/12, OF/27/12, OF/35/12, OF/36/12, OF/37/12, OF/38/12, OF/39/12 a OF/51/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 197 687,20 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 22 dne 23. 5. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/002112 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/002112 ze dne 23. 5. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 22 provádění

odborných zahradnických prací v rozsahu „sestřih a řez keřů včetně růží“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 1 mil. Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.

23. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění odborných zahradnických prací – kácení stromů na území Městského obvodu Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 15/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 23“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 10. 5. 2012 pěti dodavatelům (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o., CETINA a KENAU s.r.o., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 23 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 23 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 23 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 23 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/15/12, OF/16/12, OF/40/12, OF/42/12, OF/46/12, OF/52/12, OF/55/12, OF/59/12, OF/68/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 199 621,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 23 dne 23. 5. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/002113 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/002113 ze dne 23. 5. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 23 provádění odborných zahradnických prací v rozsahu „kácení stromů“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 1 mil. Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.
24. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění odborných zahradnických prací – řez a sestřihy keřů na území Městského obvodu Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 18/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 24“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 25. 9. 2012 pěti dodavatelům (ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Západočeské komunální služby a.s., ASAGAJ s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 24 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 24 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 24 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 24 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/57/12, OF/58/12, OF/62/412, OF/66/12, OF/67/12, OF/69/12, OF/72/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 034 317,80 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 24 dne 19. 10. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/004437 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/004437 ze dne 19. 10. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 24 provádění odborných zahradnických prací v rozsahu „sestřih a řez keřů včetně růží“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvaceti čtyř měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 1 mil. Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.

25. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Údržba zeleně – odstranění pařezů odfrézováním na MO Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 19/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 25“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 12. 11. 2012 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., NEJLEPŠÍ PAŽITY, s.r.o., ARBOREA RAKOVNÍK s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 25 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 25 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 25 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 25 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/13/13, OF/22/13, OF/23/13, OF/24/13, OF/26/13, OF/32/13, OF/44/13, OF/61/13, OF/62/13, OF/64/13, OF/66/13 a OF/67/13) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 595 628,25 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 25 dne 28. 11. 2012 rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/005036 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle rámcové smlouvy o dílo č. 2012/005036 ze dne 28. 11. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 25 údržba zeleně v rozsahu „odstranění pařezů odfrézováním do hloubky 500 mm se zásypem jámy vzniklé frézováním k tomu vhodným materiálem a s odvozem odpadu“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvanácti měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné ceny díla 500 000,- Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.
26. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele „Údržba zeleně – výsadby stromů a keřů na území MO Plzeň 1“, ev. č. zadavatele 21/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 26“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 12. 11. 2012 třem dodavatelům (OŠTĚP Plzeň s.r.o., VERSADO s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 26 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 26 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 26 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 26 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9606400513, 9606401156 a 9606401555) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 584 132,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 26 dne 28. 11. 2012 rámcovou smlouvu o dílo č. 2012/004575 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle rámcové smlouvy o dílo č. 2012/004575 ze dne 28. 11. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 26 údržba zeleně v rozsahu „dodání a výsadba okrasných stromů a keřů, ukotvení stromů do podpěry a obalení kmenů jutovou tkaninou“ na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (dvanácti měsíců ode dne účinnosti smlouvy) s rozvazovacími podmínkami spočívajícími buď v dosažení výše úhrnné ceny díla 500 000,- Kč bez DPH nebo v uzavření nové smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem vybraným ve výběrovém řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky se shodným předmětem plnění.
27. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, ev. č. zadavatele 12/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 27“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 27 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 27 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 27 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 27

činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/11/10, OF/15/10, OF/24/10, OF/26/10, OF/30/10, OF/1/11, OF/4/11, OF/1/12, OF/4/12 a OF/6/12) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 070 160,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 27 dne 15. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004335 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004335 ze dne 15. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 27 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

28. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, ev. č. zadavatele 13/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 28“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 28 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 28 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 28 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 28 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/10/10, OF/16/10, OF/25/10, OF/27/10, OF/29/10, OF/2/11 a OF/3/11) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 703 080,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 28 dne 15. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004336 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004336 ze dne 15. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 28 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
29. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, ev. č. zadavatele 14/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 29“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (OŠTĚP Plzeň s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 29 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 29 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 29 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 29 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 13/2010, 201016, 201023, 201024, 201101, 201102, 201103, 201104, 201105 a 201106) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 896 616,20 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 29 dne 18. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004338 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 1021/28, 318 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004338 ze dne 18. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 29 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní Svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012)

s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

30. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, ev. č. zadavatele 15/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 30“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (OŠTĚP Plzeň s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 30 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 30 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 30 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 30 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 12/2010, 201017 a 201022) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 666 300,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 30 dne 18. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004340 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 1021/28, 318 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004340 ze dne 18. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 30 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
31. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, ev. č. zadavatele 16/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 31“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 31 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 31 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 31 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 31 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9406400578, 9406400580, 9406400595, 9406400611, 9406400624, 9406400672, 9406400775, 9406400845, 9406400847, 9406400882 a 9406400884) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 661 268,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 31 dne 20. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004343 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004343 ze dne 20. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 31 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad ZOO, Na Chmelnicích - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
32. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, ev. č. zadavatele 17/2010 (dále jen „veřejná zakázka č. 32“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 6. 10. 2010 třem dodavatelům (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., VERSADO s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 32 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 32 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku

č. 32 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 32 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9406400577, 9406400579, 9406400610, 9406400623, 9406400671, 9406400774, 9406400844, 9406400846, 9406400881 a 9406400883) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 366 805 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 32 dne 20. 10. 2010 smlouvu o dílo č. 2010/004344 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2010/004344 ze dne 20. 10. 2010 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 32 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2012) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

33. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka“, ev. č. zadavatele 4/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 33“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 33 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 33 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 33 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 33 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/2/12, OF/3/12, OF/76/12, OF/78/12, OF/80/12, OF/11/13, OF/15/13, OF/17/13, OF/18/13 a OF/20/13) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 1 046 289,42 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 33 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003149 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003149 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 33 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 1 – sídliště Košutka - na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

34. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec“, ev. č. zadavatele 5/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 34“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 třem dodavatelům (ASAGAJ s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., ELIOD servis s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 34 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 34 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 34 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 34 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. OF/5/12, OF/7/12, OF/77/12, OF/79/12, OF/81/12, OF/12/13, OF/14/13, OF/16/13, OF/19/13 a OF/21/13) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 850 203,80,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 34 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003148 s dodavatelem ASAGAJ, s.r.o., IČO 29101603, se sídlem Thámova 2018/23, 301 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003148 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 34 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 2 – sídliště Bolevec – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž

smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

35. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín“, ev. č. zadavatele 6/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 35“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 třem dodavatelům (VERSADO s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 35 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 35 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 35 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 35 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 0012566528, 0013560666 a 0013561171) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 656 129 Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 35 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003150 s dodavatelem Západočeské komunální služby a.s., IČO 25217348, se sídlem Koterovská 522, 326 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003150 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 35 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 3 – Zavadilka, Malý Bolevec, U Velkého rybníka, Bílá Hora, Jižní Svahy, Kotíkovská, Stará Košutka, Berlín – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
36. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín“, ev. č. zadavatele 7/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 36“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 třem dodavatelům (VERSADO s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 36 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 36 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 36 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 36 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 201250, 201251, 201303, 201304, 201306 a 201307) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 983 284,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 36 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003152 s dodavatelem VERSADO s.r.o., IČO 27991083, se sídlem Vejprnická 1021/28, 318 00 Plzeň. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003152 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 36 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 4 – sídliště Lochotín – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.
37. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad Zoo, Na Chmelnicích“, ev. č. zadavatele 8/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 37“), odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 pěti dodavatelům (VERSADO s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., CETINA a KENAUR s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 37 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 37 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku

č. 37 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 37 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9606400519, 9606400521, 9606400746, 9606400748, 9606400925 a 9606400927) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 650 968,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 37 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003154 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003154 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 37 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 5 – Vinice, Sylván, plocha nad ZOO, Na Chmelnicích – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

38. Zadavatel zahájil výběrové řízení na výběr dodavatele veřejné zakázky „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská“, ev. č. zadavatele 9/2012 (dále jen „veřejná zakázka č. 38“) odesláním výzvy k podání nabídky ze dne 26. 3. 2012 pěti dodavatelům (VERSADO s.r.o., Rumpold - R Rokycany s.r.o., CETINA a KENAUR s.r.o., AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o.). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 38 není v dokumentaci o veřejné zakázce č. 38 výslovně uvedena, ovšem zadavatel se rozhodl veřejnou zakázku č. 38 zadat v režimu veřejné zakázky malého rozsahu. Skutečně uhrazená cena veřejné zakázky č. 38 činila dle předložených daňových dokladů (faktur č. 9606400520, 9606400522, 9606400747, 9606400749, 9606400926 a 9606400928) a vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 částku 322 049,- Kč včetně DPH. Zadavatel uzavřel na plnění veřejné zakázky č. 38 dne 8. 8. 2012 smlouvu o dílo č. 2012/003166 s dodavatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10. Podle smlouvy o dílo č. 2012/003166 ze dne 8. 8. 2012 je předmětem plnění veřejné zakázky č. 38 provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti) v úseku č. 6 – Záhorsko, Karlovarská, Rondel, Starý Lochotín, Roudná, Na Poříčí, Lochotínská – na území Městského obvodu Plzeň 1, přičemž smlouva byla uzavřena na dobu určitou (do 31. 3. 2013) s rozvazovací podmínkou spočívající v dosažení výše úhrnné hodnoty finančního plnění zadavatele 2 mil. Kč bez DPH.

II. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ S0533/2015/VZ, S0534/2015/VZ, S0535/2015/VZ, S0536/2015/VZ a S0537/2015/VZ

39. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 7. 2. 2014 podnět ze dne 5. 2. 2014, ve kterém stěžovatel poukazuje skutečnost, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky na údržbu městské zeleně, resp. veřejné zakázky na zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 do více veřejných zakázek malého rozsahu tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 2 zákona, a tento předmět následně poptal jako více veřejných malého rozsahu, přičemž dle mínění stěžovatele mělo být předmětné plnění zadáno v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona. Dle stěžovatele se tak zadavatel svým jednáním dopustil porušení ustanovení § 13 odst. 3 zákona.

40. Úřad si od zadavatele vyžádal vyjádření k podnětu a dokumentaci k veřejným zakázkám malého rozsahu v podnětu zmiňovaným. Po přezkoumání příslušných dokladů Úřad získal pochybnost o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na údržbu městské zeleně, resp. veřejné zakázky na zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 poptal jako více veřejných zakázek malého rozsahu, a zda se svým postupem nedopustil správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
41. S ohledem na výše uvedené Úřad zahájil z moci úřední správní řízení sp. zn. S0533/2015/VZ, S0534/2015/VZ, S0535/2015/VZ, S0536/2015/VZ a S0537/2015/VZ ve věci možného spáchání správních deliktů dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ S0533/2015/VZ, S0534/2015/VZ, S0535/2015/VZ, S0536/2015/VZ a S0537/2015/VZ A SPOLEČNÉHO SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0533/2015/VZ

42. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0533/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
43. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č.j. ÚOHS-S0533/2015/VZ-24913/2015/511/KBí ze dne 26. 8. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 27. 8. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0534/2015/VZ

44. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0534/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
45. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č.j. ÚOHS-S0534/2015/VZ-25116/2015/511/KBí ze dne 26. 8. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 27. 8. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0535/2015/VZ

46. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0535/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
47. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č.j. ÚOHS-S0535/2015/VZ-25173/2015/511/KBí ze dne 26. 8. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 27. 8. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0536/2015/VZ

48. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0536/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
49. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č.j. ÚOHS-S0536/2015/VZ-25178/2015/511/KBí ze dne 26. 8. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo

zadavateli doručeno dne 27. 8. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S0537/2015/VZ

50. Účastníkem správního řízení vedeného pod sp. zn. S0537/2015/VZ je podle § 116 zákona zadavatel.
51. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli přípisem č. j. ÚOHS-S0537/2015/VZ-25179/2015/511/KBí ze dne 26. 8. 2015. Oznámení o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno dne 27. 8. 2015 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Průběh společného správního řízení vedeného pod sp. zn. S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ

52. K zajištění účelu správních řízení vedených u Úřadu pod spisovými značkami S0533/2015/VZ, S0534/2015/VZ, S0535/2015/VZ, S0536/2015/VZ a S0537/2015/VZ Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-25724/2015/511/KBí ze dne 2. 9. 2015 spojil, neboť se týkají téhož zadavatele.
53. Usnesením č. j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-25800/2015/511/KBí ze dne 2. 9. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, nebo vyjádřit v řízení své stanovisko. K žádosti účastníka řízení ze dne 7. 9. 2015 Úřad uvedenou lhůtu usnesením č. j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-27398/2015/511/KBí ze dne 9. 9. 2015 prodloužil.
54. Dne 17. 9. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém se zadavatel vyjádřil k řízení.
55. Usnesením č. j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-28417/2015/511/KBí ze dne 18. 9. 2015 Úřad určil zadavateli lhůtu, ve které měl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
56. Dne 21. 9. 2015 zadavatel na základě žádosti ze dne 18. 9. 2015 nahlédl v sídle Úřadu do správního spisu vedeného ve věci sp. zn. S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ.
57. Dne 24. 9. 2015 Úřad obdržel vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém se zadavatel vyjádřil k podkladům rozhodnutí.
58. Usnesením č. j. ÚOHS-S0533,0534,0535,0536,0537/2015/VZ-30932/2015/KBí ze dne 30. 9. 2015 Úřad určil zadavateli v návaznosti na doplnění podkladů do správního spisu lhůtu, ve které měl možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
59. Dne 5. 10. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém se zadavatel vyjádřil k podkladům rozhodnutí.
60. Přípisem č. j. ÚOHS-S0533/2015/VZ-34808/2015/511/Svá ze dne 21. 10. 2015 Úřad zadavateli sdělil, že mění právní kvalifikaci jednání zadavatele, jež je předmětem přezkumu ve správním řízení.
61. Usnesením č. j. ÚOHS-S0533/2015/VZ-34834/2015/511/Svá ze dne 21. 10. 2015 Úřad určil zadavateli v návaznosti na sdělení o změně právní kvalifikace lhůtu, v níž měl možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

62. Dne 23. 11. 2015 obdržel Úřad od zadavatele žádost o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Téhož dne Úřad obdržel od zadavatele vyjádření k podkladům rozhodnutí, v rámci něhož zadavatel s ohledem na změnu právní kvalifikace znovu požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
63. Usnesením č. j. ÚOHS-S0533/2015/VZ-35830/2015/511/Svá ze dne 23. 10. 2015 Úřad na žádost zadavatele lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí prodloužil.
64. Dne 2. 11. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

IV. Vyjádření zadavatele

Vyjádření zadavatele ze dne 17. 9. 2015

65. Ve svém vyjádření ze dne 17. 9. 2015 zadavatel uvádí, že je přesvědčen, že při zadávání šetřených veřejných zakázek postupoval v souladu se zákonem, dokonce že *„se zachoval jediným možným způsobem tak, aby jednal v rámci zákona, šetřil veřejné prostředky a zajistil i též všechny služby, které ve veřejném zájmu je povinen bez ohledu na jiné okolnosti zajišťovat“*. Zadavatel se dále v plném rozsahu odvolává na své vyjádření ze dne 7. 4. 2015 doručené Úřadu v rámci šetření podnětu (viz níže bod 68 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
66. Zadavatel dále poukazuje na to, že předmětem šetřených veřejných zakázek je údržba zeleně různého charakteru a zimní údržba v celém jejím rozsahu, což jsou dle zadavatele služby, které je třeba zajišťovat plynule a bez přerušení, neboť jakýkoliv výpadek v poskytování těchto služeb, jejich pozdní či nekvalitní plnění má za následek porušování veřejného zájmu a též může zapříčinit vznik škod na majetku či zdraví. Dle zadavatele je dané práce nutno zajistit v odpovídající době dle klimatických podmínek a příslušné smlouvy tak je třeba uzavřít vždy včas před započítáním prací a nikoliv v jejich průběhu. Dále zadavatel upozorňuje na fakt, že úkony zadavatele podléhají právní úpravě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, což omezuje pružnost rozhodování zadavatele, a navíc jsou ovlivněny personálními změnami v orgánech zadavatele. Zadavatel rovněž uvádí, že koncepce zajištění služeb, které jsou předmětem šetřených veřejných zakázek, musí odrážet komplikované technické, ekonomické i politické faktory, přičemž zadavatel se za dané situace snažil postupovat v maximálním souladu s právními předpisy. V této souvislosti zadavatel dále uvádí, že pokud by plynulé provádění prací nezajistil, jednal by též v rozporu s vyhláškou statutárního města Plzně č. 8/2001, Statut města, ve znění pozdějších předpisů.
67. K možnosti zadání předmětu šetřených veřejných zakázek v rámci menšího počtu komplexních veřejných zakázek pak zadavatel sděluje, že by takovým postupem neúměrně narůstaly nároky na uchazeče z hlediska jejich kvalifikace, vybavení a personálního obsazení a docházelo by tak k omezení konkurenčního prostředí.
68. S ohledem na výše uvedené pak zadavatel zvolil k zadání šetření veřejných zakázek *„operativní řešení dané situace, které bylo navíc pro účastníka i finančně nejvýhodnější“* s tím, že současně byly připravovány podklady pro zadání šetřených služeb v rámci nadlimitní veřejné zakázky, přičemž dle jeho názoru zadáním daných služeb v rámci veřejných zakázek malého rozsahu *„nedocházelo k záměrnému a účelovému rozdělování předmětu zakázky, ale naopak k pečlivému oddělení vzájemně nesouvisejících prací“*.

69. Dle zadavatele jsou jednotlivé práce na úseku údržby zeleně z věcného i místního hlediska natolik specifické, že je nelze slučovat do komplexní veřejné zakázky, naopak rozdělením jejich předmětu lze usilovat o zadání veřejných zakázek za výhodnějších podmínek. Dle zadavatele nelze bez dalšího slučovat např. i jen údržbu běžné zeleně v oblasti sídlišť zahrnující zejména sekání trávy na větších prostranstvích se sekáním trávy ve zcela jiných částech města (např. vilové oblasti). Jinak je dle zadavatele třeba přistupovat i k dalším pracím, jako např. kácení stromů, prořezávání stromů, sestřih a úprava keřů, odfrézování pařezů apod., neboť tyto kladou na jejich poskytovatele zcela specifické nároky (kdy např. kácení stromů či jejich prořezávání např. předpokládá, že poskytovatel bude mít zkušenosti a vybavení pro výškové práce, zahradnické práce pak zase vyžadují zcela jinou kvalifikaci a technické vybavení).
70. Dle zadavatele nelze pominout stávající tendenci „ve světle nově vydaných směrnic EU“, které upravují možnosti rozdělit veřejnou zakázku na menší celky z důvodu jejich zpřístupnění širšímu okruhu uchazečů, kdy jsou nabídku schopni dodat i menší dodavatelé.
71. Zadavatel dále poukazuje na to, že při zadávání šetřených veřejných zakázek „*postupoval v podstatě obdobně, jako by postupoval v rámci otevřeného řízení dle zákona o veřejných zakázkách*“ s tím, že ani v době časové tísně a tedy pod tlakem nutného a plynulého zajištění požadovaných služeb nikdy nechtěl situaci řešit zadáváním služeb „z volné ruky“. Zadavatel dodává, že i veřejné zakázky malého rozsahu jsou zveřejňovány na webových stránkách statutárního města Plzeň a rovněž na profilu zadavatele tak, aby se se záměrem zadat zakázku mohl seznámit co nejširší okruh dodavatelů. Zájemci o konkrétní zakázku se pak mohou ve stanovené době přihlásit, komise pro zadávání veřejných zakázek Rady městského obvodu Plzeň 1 poté odsouhlasí výběr uchazečů (jejichž přesný minimální počet je stanoven), a tito jsou vyzváni k podání nabídek. Následně je hodnocena obsahová správnost podaných nabídek, splnění kvalifikačních předpokladů a posléze je vybrán uchazeč, který nejlépe splní stanovené hodnotící kritérium, kterým je nejnižší nabídková cena. Zadavatel je s ohledem na to přesvědčen, že i u veřejných zakázek malého rozsahu jednal transparentním a nediskriminačním způsobem, a že je ho postup vedl k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Zadavatel v této souvislosti podotýká, že ceny, za které byly šetřené veřejné zakázky zadány vybranému uchazeči, byly v nižších cenových hladinách než byly v čase a místě obvyklé, což zadavatel dovozuje z porovnání s cenami za tytéž služby v jiných obvodech města Plzně.
72. Zadavatel dodává, že v roce 2013 zadával veřejné zakázky na služby v oblasti údržby zeleně nebo zimní údržby v některém z druhů zadávacího řízení dle ustanovení § 21 zákona a těchto řízení se účastnili titíž uchazeči a bylo dosaženo obdobných cen jako v případě šetřených veřejných zakázek. Dle mínění zadavatele tak šetřeným postupem nemohlo dojít k ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky a ke spáchání správního deliktu. Na podporu těchto svých tvrzení zadavatel ke svému vyjádření přikládá přehled uchazečů výběrových řízení realizovaných v roce 2013 a přehled cen obdobných služeb v jiných obvodech statutárního města Plzeň v letech 2010-2013.

Vyjádření zadavatele ze dne 7. 4. 2015 (poskytnuté Úřadu v rámci šetření podnětu)

73. Úřad si od zadavatele v rámci šetření podnětu vyžádal jeho vyjádření k vybraným skutečnostem uvedeným v podnětu. Zadavatel této výzvě vyhověl vyjádřením ze dne 7. 4. 2015, na jehož obsah odkazuje ve svém vyjádření k řízení ze dne 17. 9. 2015.
74. K dotazu Úřadu, proč jsou některé ze smluv uzavřených na plnění šetřených veřejných zakázek uzavřeny na částku výrazně přesahující maximální předpokládanou hodnotu, zadavatel uvedl, že výše skutečně uhrazené ceny byla v mezích finančního limitu platného pro veřejné zakázky malého rozsahu, což bylo zajištěno rozvazovací podmínkou zahrnutou vztahující se k dosažení příslušného finančního limitu do příslušných smluv. Zadavatel výslovně uvedl, že toto řešení bylo zvoleno právě proto, aby byl vždy dodržen limit pro veřejné zakázky malého rozsahu. V případě, že v rámci příslušných smluv došlo k vyčerpání finančního limitu stanoveného zákonem pro veřejné zakázky malého rozsahu, byly smlouvy rozvazovací podmínkou ukončeny.
75. K žádosti Úřadu o objasnění rozdělení území městského obvodu na jednotlivé úseky pro účely zadávání šetřených veřejných zakázek zadavatel popisuje historii tohoto rozdělení s tím, že stávající rozdělení území městského obvodu na 6 úseků reflektuje nároky a specifickou povahu jednotlivých úseků. Zadavatel uvádí, že členění MO Plzeň 1 vyplývá mj. z přirozeného uspořádání obvodu, v němž se nacházejí jak celky sídlišť, tak zástavba vesnického typu nebo „klasické městské uspořádání ulic tak, jak tyto známe z počátku minulého století“. Dle zadavatele je každý úsek částečně specifický i co do složení a uspořádání zeleně. Dále zadavatel konstatuje, že v případě rozdělení území městského obvodu na menší počet úseků nebyli dodavatelé schopni pružně zajistit předmětné služby v případě výpadku či poruchy zařízení. Zadavatel dodává, že sekání travnatých ploch bylo rozděleno na jednotlivé úseky z důvodu velké rozlohy obvodu a ostatní odborné práce byly rozděleny podle druhu konané práce, ale vždy byly prováděny na celém území obvodu.
76. K žádosti Úřadu o objasnění časového překryvu veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění zadavatel odkazuje na svou výše uvedenou odpověď zachycenou v bodě 69 odůvodnění tohoto rozhodnutí, s tím, že smlouvy na šetřené veřejné zakázky nebyly realizovány po celou dobu, na kterou byly uzavřeny, nýbrž pouze do okamžiku naplnění finančního limitu veřejné zakázky malého rozsahu, následně byly ukončeny a plnění předmětné služby bylo zajištěno zadáním navazující veřejné zakázky (zadavatel zde odkazuje na právní předpisy, dle kterých je zadavatel povinen služby, které jsou předmětem šetřených veřejných zakázek, zajišťovat nepřetržitě).
77. K žádosti Úřadu o objasnění důvodu, proč byly práce, jež byly předmětem šetřených veřejných zakázek a které spolu velmi úzce souvisí, poptány jako samostatné veřejné zakázky malého rozsahu a nikoliv v rámci menšího počtu zadávacích řízení se širěji vymezeným předmětem plnění zadavatel uvádí, že tato skutečnost vychází ze specifické povahy jednotlivých úseků v rámci MO Plzeň 1 a též ze specifické povahy v nich se vyskytující zeleně. Zadavatel přitom zdůrazňuje, že paralelně připravoval zadávací řízení na výběr dodavatele služeb v oblasti údržby městské zeleně a zimní údržby v režimu zákona o veřejných zakázkách, avšak vzhledem k tomu, že se jedná o déletrvající proces, musel zajišťovat kontinuální poskytování služeb i v období předcházející výběru dodavatele v zadávacím řízení dle zákona.

78. K dotazu Úřadu, proč byly samostatně zadávány veřejné zakázky na poskytnutí vybraných služeb z oblasti údržby zeleně, když byly tyto služby dle údajů uvedených ve smlouvách současně poskytovány v rámci veřejných zakázek na celkovou údržbu zeleně, zadavatel uvádí, že jednotlivé veřejné zakázky byly vypsané na činnosti v údržbě zeleně, které pro následující období nebyly zasmulovány (z důvodu vyčerpání finančního limitu ze smlouvy nebo ukončení platnosti smlouvy. Dle zadavatele se „může zdát, že činnosti v údržbě zeleně byly současně poskytovány i na základě jiné smlouvy, ale ve skutečnosti tomu tak nebylo“. V souvislosti s tím zadavatele dále ve vyjádření uvádí, že doba vyhledávání výběrových řízení a plnění veřejných zakázek se u různých zakázek vzájemně překrývá z toho důvodu, že smlouvy byly uzavírány na dobu určitou s rozvazovací podmínkou zachování finančního limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu. Pokud tedy s ohledem na průběh plnění konkrétní veřejné zakázky bylo možno předpokládat, že k vyčerpání finančního limitu dojde dříve, než uplyne sjednaná doba trvání smlouvy, vyhlásila se nová veřejná zakázka na zajištění dané činnosti.
79. Ke skutečnosti, že se na plnění většiny šetřených veřejných zakázek podílejí tytéž tři společnosti, zadavatel sděluje, že vybraným uchazečem byl vždy ten uchazeč, který podal cenově nejvýhodnější nabídku.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 5. 10. 2015

80. Ve svých vyjádřeních k podkladům rozhodnutí ze dne 24. 9. 2015 a ze dne 5. 10. 2015 zadavatel uvádí, že dle jeho názoru ze shromážděných podkladů nelze dovodit závěr, že se zadavatel správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) dopustil. Zadavatel opakuje svůj názor, že se při zadávání zkoumaných veřejných zakázek nemohl dopustit ovlivnění výběru nejvýhodnější nabídky. Zadavatel současně opakuje, že při zadávání šetřených veřejných zakázek postupoval v dobré víře zajistit nepřetržité plnění svých povinností, přičemž žádá Úřad o citlivé zvážení všech souvisejících aspektů vyplývajících z faktu, že činnost zadavatele podléhá velkému počtu různých právních předpisů.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 11. 2015

81. V reakci na změnu právní kvalifikace, kterou Úřad zadavateli oznámil přípisem č. j. ÚOHS-S0533/2015/VZ-34808/2015/511/Svá ze dne 21. 10. 2015, zadavatel uvádí, že podle jeho názoru u plnění, jež bylo předmětem šetřených veřejných zakázek, nebylo dosaženo limitů rozhodných pro nadlimitní veřejné zakázky. Zadavatel poukazuje na to, že smlouvy na předmětná plnění vždy kromě toho, že byly uzavřeny na konkrétní období a nikoliv na dobu neurčitou, obsahovaly rozvazující podmínku vázanou na dosažení limitu stanoveného pro veřejné zakázky malého rozsahu, a i z tohoto důvodu ani skutečná cena vyplacená za plnění poskytnuté na základě smluv tyto limity nepřesáhla. Zadavatel uvádí, že stanovení předpokládaných finančních limitů je u předmětných plnění komplikováno tím, že práce jsou zadávány dle potřeby s ohledem na aktuální klimatické podmínky, které mohou být (a bývají) značně proměnlivé, což je patrné i z částek vyplacených za realizaci uskutečněných prací v jednotlivých letech.
82. Zadavatel ve svém vyjádření dále odkazuje na svá předchozí vyjádření a opakuje své argumenty týkající se odlišnosti jednotlivých prací, resp. územních úseků, náročnosti projednávání problematiky týkající se zajišťování předmětných plnění v orgánech zadavatele,

transparentnosti zadavatelem aplikovaného postupu výběru dodavatelů jednotlivých plnění a neexistence vlivu tohoto postupu na výběr nejvhodnějších nabídek. Závěrem zadavatel shrnuje, že se svým postupem nedopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, pro nějž je správní řízení vedeno.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

83. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření účastníka řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že se zadavatel dopustil pěti správních deliktů podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět šetřených veřejných zakázek na údržbu městské zeleně a zimní údržbu komunikací na území Městského obvodu Plzeň 1 realizovaných v letech 2010 až 2014 do 38 výše uvedených veřejných zakázek malého rozsahu tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit v § 12 odst. 2 zákona, a předmět těchto veřejných zakázek poptal jako samostatné veřejné zakázky malého rozsahu, a tedy předmět veřejných zakázek nezadal v některém z druhů zadávacího řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na uvedené veřejné zakázky zadavatel uzavřel smlouvy, resp. vystavil objednávky.
84. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

85. Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012 a dále od 1. 1. 2014) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
86. Podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013) se podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 1 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 3 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
87. Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona (ve znění účinném do 14. 9. 2010) zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12.
88. Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona (ve znění účinném od 15. 9. 2010) zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
89. Podle ustanovení § 21 zákona tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení a) otevřené řízení (§ 27), b) užší řízení (§ 28), c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29), d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34), e) soutěžní dialog (§ 35), f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).
90. Podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím

podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.

91. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
92. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).

Právní posouzení k výrokům I. až V. rozhodnutí

93. Dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, tj. pod limity rozlišující v závislosti na předpokládané hodnotě veřejné zakázky veřejné zakázky malého rozsahu, podlimitní veřejné zakázky a nadlimitní veřejné zakázky. Uvedená klasifikace zohledňuje význam veřejné zakázky z hlediska její finanční hodnoty, tj. objemu finančních prostředků vynakládaných na plnění veřejné zakázky z veřejných zdrojů, což dále promítá do odlišných nároků kladených na zadávání jednotlivých typů veřejných zakázek. Smyslem takové právní úpravy je stanovit přísnější pravidla pro zadávání veřejných zakázek představujících výraznější zásah do veřejných rozpočtů.
94. Veřejné zakázky malého rozsahu, tj. zakázky, jejichž předpokládaná hodnota nedosahuje částky 2 miliony Kč, resp. v období od 1. 4. 2012 do 31. 12. 2013 nedosahovala částky 1 milion Kč, mohou být zadávány mimo režim zákona, tedy postup zadavatele při jejich zadávání není, s výjimkou povinnosti dodržet zásady stanovené v § 6, zákonem regulován. Obdobně postup zadavatele při zadávání podlimitních veřejných zakázek, byť zákonem regulován, je obecně stanoven méně přísně než v případě zadávání nadlimitních veřejných zakázek.
95. Ustanovením § 13 odst. 3 zákona pak zákonodárce výslovně zamezuje nežádoucímu postupu zadavatele, kdy by zadavatel účelově rozdělil předmět veřejné zakázky do více částí tak, aby hodnota jednotlivých částí předmětu původní veřejné zakázky nedosahovala finančních limitů uvedených v ustanovení § 12 zákona a tedy bylo možné tyto jednotlivé části zadat za méně přísných pravidel, případně zcela mimo režim zákona. Není pochyb o tom, že takové účelové obcházení zákona zadavatelem, kdy zadavatel nepostupuje zákonem stanoveným formalizovaným postupem v příslušném zadávacím řízení, má již ze své podstaty vliv na celý proces zadávání včetně výběru nejvhodnější nabídky.
96. V případě, že vznikne podezření, že došlo k účelovému dělení předmětu veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona, je třeba vždy pečlivě posoudit domnělou souvislost dotčených veřejných zakázek, tj. zda se v případě zadávaných plnění jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či zda jde o samostatné zakázky. V souladu s rozhodovací praxí Úřadu a soudů (srov. např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 2 Afs 71/2011 nebo 2 Afs 198/2006, nebo rozhodnutí Úřadu sp. zn. S47/2012/VZ) musí být v takovém případě přihlíženo zejména k věcným, časovým a místním souvislostem, případně – s ohledem na charakter konkrétního plnění - rovněž ke skutečnosti, že předmět plnění tvoří jeden funkční celek, přičemž je požadováno kumulativní naplnění těchto podmínek.

97. V šetřeném případě Úřad naplnění výše zmíněných aspektů souvislosti zkoumal nejprve ve vztahu ke všem šetřeným veřejným zakázkám jako celku, přičemž konstatuje následující.
98. Pokud jde o místní souvislost, všechny šetřené veřejné zakázky malého rozsahu byly plněny na území jednoho z celkem deseti plzeňských městských obvodů, a to městského obvodu Plzeň 1 (dále též jen „městský obvod“ nebo „MO“). V závislosti na konkrétním předmětu plnění byly některé z těchto zakázek plněny v rámci celého území městského obvodu a některé z nich byly realizovány pouze v určitém úseku tohoto městského obvodu (přičemž je však zřejmé, že i u těchto zakázek bylo účelem pokrýt danými činnostmi celé území městského obvodu). U veřejných zakázek, které byly realizovány pouze v určitém úseku městského obvodu, zadavatel tuto skutečnost vysvětluje jednak rozdílnými podmínkami v těchto jednotlivých úsecích (zejména pokud jde o odlišný charakter zde rostoucí zeleně a odlišný charakter zástavby) a jednak tím, že pokud by byly zadávány pro celé území městského obvodu, resp. pro menší počet větších úseků, hrozilo by (např. s ohledem na omezený počet potřebné techniky či personální kapacity u poskytovatele), že by předmět plnění nebyl realizován v požadované kvalitě a čase. K tomu Úřad konstatuje, že riziko, že požadované plnění nebude při jeho poptání v rámci většího území provedeno dostatečně kvalitně či v odpovídajícím čase nemůže mít z logiky věci vliv na posouzení, zda je místní souvislost dána či nikoliv. Pro závěr, zda je místní souvislost dána, není současně relevantní ani konkrétní charakter zástavby (tj. zda jde o sídliště či o městskou nebo venkovskou zástavbu), ani případný odlišný charakter zde rostoucí zeleně.
99. Úřad naopak považuje z hlediska místní souvislosti za určující jednak charakter předmětného území, tedy skutečnost, že daný městský obvod je souvislým územím v rámci statutárního města Plzně, vymezeným hranicemi sousedních městských obvodů, resp. vnější hranicí města, a současně též charakter plnění, jež bylo předmětem šetřených veřejných zakázek, kdy již z jeho podstaty vyplývá, že toto plnění má být realizováno komplexně na celém území městského obvodu (přičemž tuto skutečnost potvrzuje i zadavatel ve svých vyjádřeních). Úřad pro závěr o existenci místní souvislosti považuje za významný též fakt, že i sám zadavatel některé typy plnění poptával právě pro celé území městského obvodu, bez dalšího členění na jednotlivé úseky. Z jeho vyjádření pak lze dovodit, u zakázek, které byly poptávány pouze pro konkrétní úsek městského obvodu (přičemž v souhrnu těchto zakázek však příslušná činnost měla být vždy provedena v celém území MO), nebyla důvodem jejich rozdělení do jednotlivých úseků neexistence místní souvislosti, ale obava z nekvalitního či pozdního plnění při šířeji vymezeném území plnění.
100. Úřad s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti konstatuje, že místní souvislost je v daném případě dána tím, že všechny šetřené veřejné zakázky byly realizovány na území téhož městského obvodu.
101. Pokud jde o věcnou souvislost, Úřad konstatuje, že mezi jednotlivými veřejnými zakázkami v rámci zimní údržby komunikací je věcná souvislost evidentní, neboť předmět plnění je ve všech těchto veřejných zakázkách vymezen zcela shodně.
102. Pokud jde o veřejné zakázky v oblasti údržby veřejné zeleně, ze smluv, které na ně byly uzavřeny, plyne, že do této oblasti služeb spadá více různých činností (např. sekání trávy, jarní a podzimní výhrab, sestřih keřů, úprava keřů, pletí keřů, výsadba stromů a keřů, kácení stromů, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů, založení trávníku aj.) s tím,

že předmět plnění jednotlivých zakázek (resp. jednotlivých skupin zakázek) byl vymezen buď pouze některou z uvedených činností či kombinací několika z nich, přičemž v určitých činnostech se některé z veřejných zakázek vzájemně prolínají.

103. Podle zadavatele představují jednotlivé činnosti v rámci údržby zeleně specifická a vzájemně nesouvisející plnění, která kladou na jejich poskytovatele zcela specifické nároky, a z toho důvodu je nebylo možno zadávat společně v rámci jedné zakázky. K tomu Úřad uvádí, že tomuto tvrzení zadavatele neodpovídá jeho postup při výběru dodavatelů jednotlivých plnění, kdy z podkladů poskytnutých zadavatelem k jednotlivým veřejným zakázkám vyplývá, že zadavatel k podání nabídek na různé činnosti pravidelně vyzýval tytéž dodavatele, resp. tentýž okruh dodavatelů - konkrétně např. ve výběrových řízeních realizovaných v roce 2010 zadavatel pro jednotlivé činnosti, které označuje jako specifické (mj. kácení stromů, sestřih a úprava keřů, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů) vyzval k podání nabídek vždy trojici z následujícího okruhu dodavatelů - ASAGAJ s.r.o, ELIOD servis s.r.o., VERSADO s.r.o., OŠTĚP Plzeň s.r.o. Současně vždy trojici z téhož okruhu dodavatelů doplněného navíc o společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., vyzval k podání nabídek na realizaci dalších typů prací patřících do údržby zeleně (seč, jarní a podzimní výhrab). Obdobně přitom zadavatel postupoval při výběru dodavatelů předmětných činností i v následujících letech. Úřad přitom konstatuje, že v situaci, kdy zadavatel popisuje jednotlivé činnosti jako natolik specifické, že je nebylo možno zadat společně v rámci jedné zakázky, lze jen ztěžší chápat jeho postup, kdy k podání nabídek na plnění jednotlivých z těchto činností vyzýval tytéž dodavatele. Dle Úřadu již z popsaného postupu zadavatele naopak zcela jasně plyne, že jednotlivé činnosti v rámci údržby zeleně spolu velmi úzce souvisí a že tentýž dodavatel je schopen realizovat více z těchto činností (přičemž této skutečnosti si – s ohledem na jím vyzývaný okruh dodavatelů – prokazatelně musel být vědom i zadavatel). Uvedený závěr Úřadu ostatně potvrzuje i porovnání dodavatelů, s nimiž zadavatel smlouvy na jednotlivá plnění následně uzavřel, z něhož je zřejmé, že více různých činností pravidelně provádí tentýž dodavatel (zcela evidentní je tato skutečnost např. v roce 2012, kdy zadavatel poptal celkem osm zakázek na plnění v oblasti údržby zeleně, přičemž na sedm z těchto zakázek byla uzavřena smlouva s tímž dodavatelem – společností ASAGAJ s.r.o.).
104. Úřad se tedy neztotožňuje s tvrzením zadavatele o specifičnosti jednotlivých činností a konstatuje, že i přes dílčí rozdíly v konkrétním poskytovaném plnění se u všech činností tvořících předmět veřejných zakázek na údržbu zeleně se jedná o plnění charakterem velmi blízké a v určitých případech se prolínající. Úřad na základě uvedeného tedy konstatuje, že mezi všemi šetřenými zakázkami, jejichž předmětem je poskytnutí služeb v oblasti údržby městské zeleně, existuje věcná souvislost.
105. Pokud jde o časovou souvislost, tuto Úřad posuzoval s ohledem na data uzavření smluv na jednotlivé veřejné zakázky. Jako vzájemně časově související přitom posoudil ty veřejné zakázky, na něž byla uzavřena smlouva (resp. jejichž realizace provedená na základě objednávky zadavatele byla potvrzena fakturou vystavenou dodavatelem) v tomtéž kalendářním roce. Úřad shledal, že časová souvislost je na základě uvedeného kritéria dána u celkem pěti skupin veřejných zakázek tak, jak jsou vymezeny ve výrocích I. - V. tohoto rozhodnutí. K časové souvislosti veřejných zakázek v rámci jednotlivých skupin se pak Úřad podrobněji vyjádří v následujících částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

106. Úřad pro úplnost dodává, že s ohledem na charakter plnění šetřených veřejných zakázek, kdy toto plnění nesměřuje k vytvoření funkčního celku, nebylo v daném případě pro vyslovení závěru o tom, zda došlo k nezákonnému rozdělení předmětu veřejné zakázky, nutno zkoumat existenci funkční souvislosti.
107. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že ve vztahu k pěti užším okruhům veřejných zakázek z celkového rozsahu 38 šetřených zakázek (viz výroky I. – V.) lze konstatovat kumulativní naplnění kritérií místní, časové i věcné souvislosti, tedy tyto užší skupiny veřejných zakázek měly být zadány jako jediná veřejná zakázka, resp. celkem měl být předmět šetřených 38 veřejných zakázek zadán jako pět veřejných zakázek. Zároveň Úřad s ohledem na finanční hodnotu jednotlivých šetřených zakázek shledal, že pokud by plnění, u něž byly naplněny výše uvedené aspekty souvislosti, bylo zadáváno v rámci jedné veřejné zakázky, bylo by nutné tyto každou takovou „větší“ zakázku zadat jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby v režimu zákona o veřejných zakázkách, nikoli v režimu veřejné zakázky malého rozsahu.
108. Pokud tedy zadavatel daná plnění popsal jako veřejné zakázky malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona, přičemž toto jeho jednání je způsobilé naplnit skutkovou podstatu správního deliktu dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Podrobně jsou tyto závěry zkoumání Úřadu zachyceny v následujících částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K dosud nevyvořaným argumentům zadavatele

109. Úřad před přistoupením k právnímu rozboru ve vztahu k jednotlivým výrokům rozhodnutí považuje za vhodné vyjádřit se k argumentům zadavatele, jimiž svůj postup při výběru dodavatelů šetřených veřejných zakázek ospravedlňuje.
110. K argumentaci zadavatele týkající se velké rozlohy území městského obvodu a z toho plynoucího rizika, že v případě zadání zakázek na údržbu zeleně či na zimní údržbu pro celé toto území nebude vybraný uchazeč schopen sám zajistit řádné a včasné plnění předmětných služeb, Úřad uvádí, že takové riziko nemůže být důvodem pro rozdělení jednoho předmětu plnění do více částí a jejich poptání postupem mimo režim zákona. Pokud celková předpokládaná hodnota vzájemně souvisejících plnění přesahuje hodnotu stanovenou pro veřejné zakázky malého rozsahu, je zadavatel povinen toto plnění zadat jako veřejnou zakázku v odpovídajícím zadávacím řízení podle zákona, přičemž riziko nekvalitního či opožděného plnění může eliminovat tím, že předmět zakázky v rámci tohoto zadávacího řízení rozdělí na více částí ve smyslu § 98 zákona tak, aby uchazeči měli dle svých možností možnost podávat nabídku jen do určitých částí veřejné zakázky. Totéž lze uvést k tvrzení zadavatele, podle něhož by zadáním menšího počtu komplexních veřejných zakázek neúměrně narůstaly nároky na uchazeče z hlediska jejich kvalifikace, vybavení a personálního obsazení, a tedy k omezení konkurenčního prostředí.
111. S danou problematikou přímo souvisí odkaz zadavatele na „stávající tendenci ve světle nových směrnic EU“, kdy tyto směrnice dle zadavatele upravují možnost rozdělit veřejnou zakázku na menší celky právě proto, aby došlo k jejich zpřístupnění více uchazečům, včetně menších firem. Zadavatel nespécifikoval, které konkrétní směrnice má na mysli, jedná se však patrně o tři směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 26. 2. 2014, a to směrnici č. 2014/23/EU, č. 2014/24/EU a č. 2014/25/EU. K tomu Úřad předně obecně uvádí, že

směrnice představují tzv. sekundární pramen práva EU, a tedy je nelze, na rozdíl např. od nařízení či rozhodnutí, aplikovat přímo. Z rozhodovací činnosti Soudního dvora Evropské unie vyplývají zásady tzv. nepřímého účinku směrnic, tedy povinnost vykládat vnitrostátní právo souladně s jejich zněním a účelem. Jinými slovy Úřad je zavázán k tzv. eurokonformnímu výkladu ustanovení směrnic. Současně je však třeba zdůraznit, že povinnost eurokonformního výkladu vzniká v plném rozsahu až po uplynutí implementační lhůty, k němuž však v případě výše uvedených směrnic dosud nedošlo (lhůta pro implementaci končí dnem 18. 4. 2016).

112. Bez ohledu na právě uvedené pak Úřad uvádí, že zadavateli lze dát zapravdu v tom, že jedním z deklarovaných cílů výše uvedených nových směrnic má být mimo jiné umožnění většího přístupu k veřejným zakázkám malým a středním dodavatelům (více viz např. tisková zpráva Evropské komise „Modernizace veřejných zakázek podpoří růst a pracovní místa“, IP/11/1580, dostupná na http://europa.eu/rapid/press-release_IP-11-1580_cs.htm), kdy jednodušší přístup malých a středních podniků na trh veřejných zakázek má být usnadněn a posílen opatřeními, která sníží administrativní zátěž, výraznou pobídkou k rozdělování zakázek na části a snížením nároků na finanční způsobilost požadovanou pro podání nabídky. Úřad však k uvedenému konstatuje, že deklarovaného cíle většího přístupu malých a středních dodavatelů k veřejným zakázkám rozhodně nemá být dosaženo prostřednictvím možnosti zadavatele rozdělit předmět veřejné zakázky tak, jak to učinil zadavatel v šetřeném případě, tedy aby v důsledku rozdělení došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod zákonné limity, v důsledku čehož by pak zakázku zadával postupem mírnějším, než který by měl zvolit podle celkové předpokládané hodnoty předmětu plnění, případně by plnění poptával zcela mimo režim zákon. Tímto postupem by byl zcela popřen účel zákonné úpravy veřejných zakázek, a to na národní i evropské úrovni. K zajištění většího přístupu malých a středních dodavatelů má dojít prostřednictvím postupu spočívajícího v rozdělení předmětu veřejné zakázky na části v rámci zadávacího řízení vedeného podle zákona – tedy zadavatel je povinen stanovit předpokládanou hodnotu za celý předmět plnění a následně veřejnou zakázku zadávat v příslušném zadávacím řízení, a teprve v rámci něj je oprávněn rozdělit předmět zakázky na více částí. Úřad současně dodává, že možnost zadání veřejných zakázek ve formě částí a postup při stanovování jejich předpokládaných hodnot je zakotven již ve směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES ze dne 31. března 2004, která byla řádně transponována do českého právního řádu a v zákoně se, pokud jde o problematiku možnosti zadávání zakázek na části, promítá v ustanovení jeho § 98.
113. K odkazu zadavatele na povinnost postupovat podle zákona o obcích, resp. v souladu se statutem města Plzně, Úřad konstatuje, že skutečnost, že úkony zadavatele podléhají kromě zákona rovněž právní úpravě obsažené v jiných právních předpisech, je z hlediska zákona zcela irelevantní, neboť neplnění povinností plynoucích ze zákona nelze omlouvat odkazem na plnění povinností dle jiného právního předpisu. K argumentaci zadavatele týkající se nutnosti zajišťovat dané služby kontinuálně, a k s tím souvisejícímu odkazu na délku procesu projednávání veřejných zakázek v orgánech zadavatele, kdy zadavatel uvádí, že v důsledku těchto skutečností musel přistoupit k „operativnímu řešení“ situace prostřednictvím poptání daného plnění v rámci veřejných zakázek malého rozsahu Úřad konstatuje, že je výlučnou odpovědností zadavatele, aby své interní postupy včetně rozhodovacích nastavil s ohledem na všechny na něj dopadající požadavky platné právní úpravy tak, aby jeho jednání s nimi bylo v souladu. Úřad současně dodává, že s ohledem na to, že služby tvořící předmět

šetřených zakázek musí být z povahy věci zajišťovány každoročně, byla zadavateli skutečnost, že tyto služby bude v šetřených obdobích potřebovat, stejně jako skutečnost, že projednání příslušné problematiky v orgánech zadavatele je dlouhodobým procesem, jistě předem známa. Zadavatel měl tedy v dostatečném předstihu přijmout taková opatření, aby výběr dodavatelů předmětných plnění provedl způsobem, který je se zákonem v souladu.

114. Pokud jde o tvrzení zadavatele o specifičnosti jednotlivých činností, Úřad odkazuje na své závěry uvedené výše v bodech 102 až 104 odůvodnění tohoto rozhodnutí. K údajné odlišnosti činností z hlediska místního, kdy dle zadavatele nelze slučovat sekání trávy na sídlišti se sekáním trávy ve vilové oblasti, Úřad konstatuje, že z pohledu právní úpravy zadávání veřejných zakázek se uvedené naopak slučovat musí, neboť se jedná o tutéž činnost. K tomu Úřad podotýká (jak již uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí), že tvrzení o specifičnosti činností z hlediska místního popírá i fakt, že často tentýž dodavatel realizoval zakázky ve více územních úsecích, resp. v případě některých činností na celém území městského obvodu.
115. Argumentaci zadavatele, že nedocházelo k účelovému dělení předmětu veřejné zakázky, nýbrž pouze k pečlivému oddělení jednotlivých prací s cílem zachovat maximální rozsah okruhu potenciálních uchazečů, avšak současně bylo toto řešení považováno za provizorní a byla připravována komplexní nadlimitní veřejná zakázka na zajištění plnění předmětných služeb, považuje Úřad za vnitřně rozpornou, přičemž současně dodává, že ve spojení s faktem, že zadavatel v následujících obdobích veřejné zakázky na údržbu zeleně a na zimní údržbu zadával již v zadávacích řízeních dle zákona, lze z uvedeného tvrzení spíše dovodit, že sám zadavatel si je (a byl) vědom toho, že jeho postup při výběru dodavatelů šetřených veřejných zakázek nebyl v souladu se zákonem.
116. K otázce okruhu potenciálních uchazečů Úřad konstatuje, že zadavatel ve svých vyjádřeních neuvedl žádný konkrétní důvod, proč by dle jeho názoru mělo být za použití „klasického“ zadávacího řízení uchazečů méně, podle Úřadu však nelze vyloučit, že by uchazečů bylo naopak více, neboť zadávacího řízení vedeného postupem podle zákona by se mohli zúčastnit i ti dodavatelé, kteří nebyli ve výběrových řízeních na šetřené zakázky malého rozsahu zadavatelem k podání nabídek vyzváni.
117. K argumentu zadavatele, že spojení prací do menšího počtu veřejných zakázek s širěji vymezeným předmětem plnění by mělo negativní dopad na potenciální okruh uchazečů, Úřad konstatuje, že toto riziko lze efektivně eliminovat odpovídajícím nastavením podmínek zadávacího řízení, tj. zejména rozdělením předmětu na jednotlivé části (ať již podle typu činnosti či podle konkrétní lokality, v níž mají být činnosti prováděny).
118. Argument zadavatele, že při zadávání šetřených veřejných zakázek „postupoval v podstatě obdobně, jako by postupoval v rámci otevřeného řízení dle zákona o veřejných zakázkách“, je rovněž ve vztahu k závěru Úřadu o spáchání správního irelevantní, neboť v daném případě byl zadavatel povinen postupovat plně podle zákona, nikoli „obdobně“ – jinými slovy skutečnost, že zadavatel se dle svého uvážení rozhodl postup mimo režim zákona doplnit vybranými prvky obdobným postupem v režimu zákona, nemůže být ztotožňována se situací, kdy zadavatel skutečně zadává veřejnou zakázku v zadávacím řízení podle zákona. K tomu Úřad dodává, že z popisu zadavatelem používaného postupu výběru dodavatelů šetřených veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel poté, co v reakci na uveřejnění záměru vyhlásit

výběrové řízení obdržel přihlášky dodavatelů, vybral z těchto dodavatelů určitý předem stanovený počet, a teprve tyto dodavatele následně vyzval k podání nabídky. Fakticky tedy sám zadavatel rozhodoval o tom, které dodavatele k podání nabídky vyzve, což rozhodně nelze srovnávat s postupem v otevřeném řízení podle zákona. Současně Úřad uvádí, že pokud jde o zadavatelem zmiňované uveřejňování výběrových řízení na jeho webových stránkách a na profilu zadavatele, nelze případné takové uveřejnění (zadavatel své tvrzení nijak nedoložil) nelze srovnávat s uveřejněním ve Věstníku veřejných zakázek, který lze považovat za stěžejní, a potenciálními uchazeči tedy primárně využívaný, zdroj informací o veřejných zakázkách. Úřad však v této souvislosti dodává, že ke skutečnosti, že zadavatel v rámci výběrových řízení na šetřené veřejné zakázky standardně vyzýval k podání nabídky více dodavatelů, přihlédl při určování výše pokuty za spáchané správní delikty.

119. Zadavatel ve svém vyjádření poukazuje též na fakt, že ceny, za které byly šetřené služby na území městského obvodu Plzeň 1 poskytovány, se měly pohybovat v nižších cenových hladinách, než byly v místě a čase obvyklé, což dovozuje ze srovnání s cenami za tytéž služby v dalších městských obvodech. K tomu Úřad uvádí, že skutečnost, za jaké ceny byla předmětná plnění fakticky poskytována, není pro posouzení dané věci relevantní, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval podle zákona, mohl by daná plnění získat za ještě výhodnějších podmínek.
120. Zadavatel argumentuje též tím, že v zadávacích řízeních na předmětné služby, která zadavatel realizoval v roce 2013, podali nabídku stejní uchazeči, kteří byli v letech 2010 – 2012 účastníky šetřených výběrových řízení. K tomu Úřad uvádí, že ze skutečnosti, že v roce 2013 podali nabídku určití uchazeči, nelze automaticky dovozovat, že v letech 2010 – 2012 mohli podat nabídku také pouze tito uchazeči. Jinými slovy nelze vyloučit, že v období, kdy probíhala výběrová řízení na šetřené veřejné zakázky malého rozsahu, mohli na trhu daných služeb působit i jiní dodavatelé, kteří však nabídku do výběrových řízení nemohli podat, neboť se o jejich vypsání vůbec nedozvěděli. Pro úplnost současně Úřad konstatuje, že okruh uchazečů, kteří dle přehledu předloženého zadavatelem podali nabídky do zadávacích řízení vedených podle zákona, není zcela identický s okruhem uchazečů vyzývaných zadavatelem k podání nabídek v šetřeném období.
121. K názoru zadavatele, že u plnění, jež bylo předmětem šetřených veřejných zakázek, nebylo dosaženo limitů stanovených pro nadlimitní veřejné zakázky, a to mj. s ohledem na existenci rozvazovacích podmínek ve smlouvách vázaných na dosažení limitu pro veřejné zakázky malého rozsahu, Úřad s odkazem na znění § 12 zákona uvádí, že pro určení, o jaký druh veřejné zakázky se v případě plnění, u něhož byla shledána souvislost, jedná, je rozhodující nikoliv skutečná hodnota realizovaného plnění, ale výše předpokládané hodnoty tohoto plnění.
122. Úřad závěrem dodává, že fakt, že zadavatel předmět veřejné zakázky účelově rozděloval právě proto, aby nepřekročil limit pro veřejné zakázky malého rozsahu, je zcela zřejmý i z konstrukce smluv na příslušná plnění, které obsahují rozvazující podmínku vázanou na dosažení limitu stanoveného pro veřejné zakázky malého rozsahu, přičemž je zřejmé, že totéž plnění bylo po ukončení jedné smlouvy kontinuálně poskytováno i nadále, avšak již na základě další samostatné smlouvy (tuto skutečnost přitom ve svých vyjádřeních výslovně potvrdil i sám zadavatel).

123. Níže se Úřad podrobněji vyjádří k jednotlivým výrokům rozhodnutí.

K výroku I. rozhodnutí

124. Z dokumentace předložené zadavatelem k veřejným zakázkám č. 1 až 9 vyplývá, že jejich předmětem byly služby související s údržbou veřejné zeleně na území městského obvodu Plzeň 1. V šesti případech byl předmět plnění vymezen jako „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ (vždy po dvou z těchto zakázek realizovali dodavatelé ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o., a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.), předmětem dalších byla v jednom případě „údržba zeleně, kácení a výsadby stromů atd.“ (dodavatel ASAGAJ s.r.o.), v dalším případě „údržba zeleně – sestřih a úprava keřů“ (dodavatel OŠTĚP Plzeň s.r.o.) a v dalším bylo předmětem provádění odborných zahradnických prací, konkrétně sestřih a řez keřů, výsadba stromů a keřů, výsadba letniček, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů, založení trávníku a likvidace přestárých a uschlých keřů (dodavatel ASAGAJ). Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 102 až 104 odůvodnění tohoto rozhodnutí, Úřad konstatuje, že šetřené veřejné zakázky mají věcnou souvislost, neboť jejich předmětem jsou ve všech případech služby stejného či obdobného charakteru související s údržbou městské zeleně.
125. Z dokumentace dále plyne, že veřejné zakázky č. 1 – 9 byly realizovány na území městského obvodu Plzeň 1. Šest z těchto zakázek (jejichž předmět plnění byl vymezen shodně jako „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“) bylo realizováno v jednotlivých úsecích městského obvodu (kdy účelem však bylo danými činnostmi pokrýt celé území městského obvodu), zbývající tři zakázky byly realizovány na celém území městského obvodu. Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 98 až 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí, Úřad konstatuje, že veřejné zakázky č. 1 – 9 mají místní souvislost, neboť byly realizovány na území téhož městského obvodu.
126. Na realizaci veřejné zakázky č. 1 byla uzavřena smlouva dne 13. 10. 2010. Na realizaci veřejných zakázek č. 3 – 9 byly uzavřeny smlouvy téhož dne - 14. 10. 2010. Na plnění veřejné zakázky č. 2 vystavil zadavatel objednávku dne 9. 9. 2010, realizace plnění byla potvrzena fakturou vystavenou dodavatelem dne 10. 9. 2010.
127. Úřad konstatuje, že na všechny uvedené veřejné zakázky byly uzavřeny smlouvy (resp. na základě objednávky zadavatele byla vystavena faktura) v rozmezí dvou měsíců roku 2010, a existuje tak mezi nimi časová souvislost.
128. Úřad dále shledal, že součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 1 až 9 nelze na základě dokumentace o veřejných zakázkách stanovit, ovšem všechny šetřené zakázky byly realizovány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, u veřejných zakázek č. 1 a 2 předpokládaná hodnota činí 500 000 Kč, resp. 100 000, u veřejných zakázek č. 3 až 9 lze pak v souladu s vyjádřením zadavatele za předpokládanou hodnotu považovat limit stanovený rozvazovací podmínkou zahrnutou v jednotlivých smlouvách, tj. 2 miliony Kč. Součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 1 až 9 činí 14 600 000 Kč, výše skutečně uhrazeného plnění činila v součtu 9 219 480 Kč včetně DPH. Celková výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek č. 1 až 9 tedy odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na služby.
129. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že šetřené veřejné zakázky č. 1 až 9, které zadavatel poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu, a následně na ně uzavřel

smlouvy, resp. vystavil objednávku, měly být s ohledem na jejich celkovou předpokládanou hodnotu zadány jako jediná nadlimitní veřejná zakázka v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tím, že zadavatel předmět této zakázky rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a následně jej poptal jako více zakázek malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Uvedený postup přitom mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení podle zákona by zadavatel s ohledem na povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v informačním systému podle § 157 zákona a v Úředním věstníku Evropské unie obdržel nabídky i od jiných uchazečů, z nichž některá mohla být ve výsledku výhodnější než nabídky uchazečů, s nimiž byly na plnění jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu uzavřeny smlouvy, resp. kteří na úhradu plnění vystavili zadavateli na základě jeho objednávky fakturu.

130. K potencialitě vlivu nezákonného postupu zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky Úřad dodává, že s ohledem na to, že se v daném případě jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku, a zadavatel byl tedy povinen uveřejnit oznámení o zakázce i v Úředním věstníku Evropské unie, nebylo v rámci správního řízení možné provést takový průzkum trhu, který by poskytl objektivní informace o stavu celé dotčené oblasti trhu v době zadávání předmětné veřejné zakázky, jelikož by nebylo možné získat informace potřebného charakteru o každé obchodní společnosti, která v daném období působila na trhu Evropské unie a která mohla být v daném případě považována za potenciálního uchazeče v zadávacím řízení. Takováto analýza by šla nad rámec dostupných možností v procesu vedeného správního řízení a zjevně by překračovala požadavek na doložení potenciality vlivu, jak je definován ve skutkové podstatě podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
131. Zákon nevyžaduje prokázání vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, postačí takové jednání zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Jak konstatoval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 58/2010-159 ze dne 20. 3. 2012 „Pro naplnění skutkové podstaty deliktu je přitom takováto možnost zcela postačující a soudu tedy nezbyvá než uzavřít s tím, že žalobce nevyvrátil, že by existovala možnost, že by v případě řádného zadání veřejné zakázky byla podána nabídka další, přičemž nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že by se taková nabídka stala nabídkou vítěznou...K tomu je třeba poukázat na to, že se jedná toliko o možnost (hypotézu), kterou není možné jakkoli prokazovat.“ Zadavatel svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty správního deliktu. Obdobně pak v rozhodnutí sp. zn. R406/2013 předseda Úřadu konstatoval, že „v tomto kontextu je třeba poukázat na znění ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, dle něhož postačuje pouhá možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, což vyplývá z formulace tohoto ustanovení zákona, cit.: „...nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku““. V rozhodnutí č. j. ÚOHS-R180/2008/VZ-1837/2009/310/ASc již ze dne 12. 2. 2009 předseda Úřadu konstatoval, že „Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona je navíc naplněna, i pokud jednání zadavatele má pouze potenciál podstatně ovlivnit výběr nabídky, tedy je pouze schopno tohoto ovlivnění, aniž by k němu nutně došlo. Z dikce zákona jasně plyne, že slovo „podstatně“ se vztahuje jak na skutečné ovlivnění (ovlivnil) tak i na potenciální možnost ovlivnění (mohl ovlivnit) výběru nabídky. ...k uložení pokuty Úřadem postačí pouze

potenciální možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad tedy není nucen zkoumat, zda k ovlivnění skutečně došlo či nedošlo, neboť z hlediska ustanovení § 120 zákona stačí pouhá možnost tohoto ovlivnění.“. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 7. 10. 2011 č. j. 62 Af 41/2010-72, dovodil, že „pro spáchání správního deliktu podle tohoto ustanovení [Pozn. Úřadu: § 120 odst. 1 písm. a)] (a pro uložení pokuty podle § 120 odst. 2 ZVZ) musí být prokázáno, že zadavatel porušil ZVZ, přitom k porušení ZVZ ze strany zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem. Tento kvalifikovaný způsob porušení ZVZ (závažnější, „nebezpečnější“ porušení ZVZ) je dán tehdy, pokud kromě samotného nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ již došlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a zároveň pokud samotné nedodržení pravidla podávaného z některého z ustanovení ZVZ buď podstatně ovlivnilo, nebo mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky“.

132. Krajský soud v Brně pak v rozsudku č. j. 31 Af 23/2012-40 ze dne 26. 9. 2012 k materiální stránce deliktu uvedl, že „z dikce „podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit“ vyplývá, že může jít o poruchový nebo i ohrožovací správní delikt. Zákonodárce tedy (za běžných okolností) spatřuje společenskou škodlivost již v tom, že mohlo dojít, nikoli nutně muselo, k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Není tedy pravdou, že nedošlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu.... již pouhá existence takové možnosti je společensky škodlivá, a došlo tedy k naplnění materiálního znaku (společenské škodlivosti) správního deliktu uvedeného v ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách“.
133. Úřad uzavírá, že pro konstatování spáchání správního deliktu postačuje, že k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky mohlo dojít; není třeba prokazovat, že pochybením zadavatele k ovlivnění skutečně došlo.
134. Na základě všech uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K výroku II. rozhodnutí

135. Z dokumentace předložené zadavatelem k veřejným zakázkám č. 10 až 18 vyplývá, že jejich předmětem byly služby související s údržbou veřejné zeleně na území městského obvodu Plzeň 1. V šesti případech byl předmět plnění vymezen jako „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“ (vždy po dvou z těchto zakázek realizovali dodavatelé ASAGAJ s.r.o., VERSADO s.r.o., a AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.), předmětem dalších bylo „odfrézování pařezů“ (dodavatel OŠTĚP Plzeň), „údržba zeleně – kácení stromů a sestřihy keřů“ (dodavatel ASAGAJ s.r.o.), a provádění odborných zahradnických prací, konkrétně sestřih a řez keřů, výsadba stromů a keřů, výsadba letniček, frézování pařezů, bezpečnostní a zdravotní řez stromů, založení trávníku a likvidace přestárých a uschlých keřů (dodavatel ASAGAJ s.r.o.). Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 102 až 104 odůvodnění tohoto rozhodnutí, Úřad konstatuje, že šetřené veřejné zakázky mají věcnou souvislost, neboť jejich předmětem jsou ve všech případech služby stejného či obdobného charakteru související s údržbou městské zeleně.
136. Z dokumentace o veřejných zakázkách dále plyne, že veřejné zakázky č. 10 – 18 byly realizovány na území městského obvodu Plzeň 1. Šest z těchto zakázek (jejichž předmět plnění byl vymezen shodně jako „seč, jarní výhrab, podzimní výhrab, pletí keřů, sestřih keřů“) bylo realizováno v jednotlivých úsecích městského obvodu, další tři zakázky byly realizovány na celém území městského obvodu. Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry

uvedené v bodech 98 až 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že veřejné zakázky č. 1 – 9 mají místní souvislost, neboť byly realizovány na území téhož městského obvodu.

137. Na plnění veřejné zakázky č. 10 vystavil zadavatel objednávku podepsanou dne 14. 4. 2011, realizace plnění byla potvrzena fakturou vystavenou dodavatelem dne 22. 4. 2011. Smlouva na realizaci veřejné zakázky č. 11 byla uzavřena dne 13. 5. 2011, smlouvy na realizaci veřejných zakázek č. 12 -18 byly uzavřeny shodně dne 7. 9. 2011. Úřad konstatuje, že na všechny uvedené veřejné zakázky byly uzavřeny smlouvy (resp. na základě objednávky zadavatele byla vystavena faktura) v roce 2011, a to v rozmezí 5 měsíců (v období od dubna do září), a existuje tak mezi nimi časová souvislost.
138. Úřad dále shledal, že součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 10 až 18 nelze na základě dokumentace o veřejných zakázkách stanovit, ovšem všechny šetřené zakázky byly realizovány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, u veřejných zakázek č. 10 a 11 předpokládaná hodnota činí 100 000 Kč, resp. 500 000, u veřejných zakázek č. 12 až 18 lze pak v souladu s vyjádřením zadavatele za předpokládanou hodnotu považovat limit stanovený rozvazovací podmínkou zahrnutou v jednotlivých smlouvách, tj. 2 miliony Kč. Součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 10 až 18 pak činí 14 600 000 Kč, výše skutečně uhrazeného plnění činila v součtu 12 980 611,80 Kč včetně DPH. Celková výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek č. 10 až 18 tedy odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na služby.
139. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že šetřené veřejné zakázky č. 10 až 18, které zadavatel poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu a následně na ně uzavřel smlouvy, resp. vystavil objednávku, měly být zadány jako jediná nadlimitní veřejná zakázka v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tím, že zadavatel předmět této zakázky rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a následně jej poptal jako více zakázek malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Uvedený postup přitom mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení podle zákona by zadavatel s ohledem na povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v informačním systému podle § 157 zákona a v Úředním věstníku Evropské unie obdržel nabídky i od jiných uchazečů, z nichž některá mohla být ve výsledku výhodnější než nabídky uchazečů, s nimiž byly na plnění jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu uzavřeny smlouvy, resp. kteří na úhradu plnění vystavili zadavateli na základě jeho objednávky fakturu. Pokud jde o potencialitu vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad dále odkazuje na body 129 – 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí.
140. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K výroku III. rozhodnutí

141. Z dokumentace předložené zadavatelem k veřejným zakázkám č. 19 - 26 vyplývá, že jejich předmětem byly služby související s údržbou veřejné zeleně na území MO Plzeň 1. Ve třech případech byl předmět vymezen jako „seč travnatých ploch“ (ve všech třech případech byla dodavatelem ASAGAJ s.r.o.), ve dvou případech bylo předmětem provádění odborných zahradnických prací, konkrétně „sestřih a řež keřů včetně růží“ (v obou případech byla

dodavatelem ASAGAJ s.r.o.), předmět dalších zakázek byl vymezen jako „kácení stromů“ (v obou případech byla dodavatelem ASAGAJ s.r.o.), „odstranění pařezů odfrézováním ...“ (dodavatel ASAGAJ s.r.o.), a v dalším „dodání a výsadba okrasných stromů a keřů, ukotvení stromů do podpěry a obalení kmenů jutovou tkaninou“ (dodavatel AVE CZ odpadové hospodářství). Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 102 až 104 odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že šetřené veřejné zakázky mají věcnou souvislost, neboť jejich předmětem jsou ve všech případech služby stejného či obdobného charakteru související s údržbou městské zeleně. Úřad zde považuje za nutné zdůraznit, že dodavatelem sedmi z celkem osmi uvedených zakázek byla tatáž firma, přičemž předmětem jí realizovaných veřejných zakázek bylo celé spektrum činností v rámci údržby zeleně, které zadavatel popisuje jako velmi specifické a touto skutečností odůvodňuje nemožnost jejich společného zadání v rámci jedné zakázky. Uvedené tvrzení zadavatele ovšem vcelku jednoznačně popírá fakt, že všechny tyto činnosti je schopen realizovat tentýž dodavatel.

142. Z dokumentace dále plyne, že veřejné zakázky č. 19 – 26 byly realizovány na území městského obvodu Plzeň 1. Tři z těchto zakázek (jejichž předmět plnění byl vymezen shodně jako „seč travnatých ploch“) byly realizovány v jednotlivých úsecích městského obvodu, dalších pět zakázek bylo realizováno na celém území městského obvodu. Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 98 až 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že veřejné zakázky č. 19 – 26 mají místní souvislost, neboť byly realizovány na území téhož městského obvodu.
143. Na plnění veřejných zakázek č. 19 – 21 uzavřel zadavatel smlouvy shodně dne 14. 5. 2012, na plnění veřejných zakázek č. 22 a 23 byly smlouvy uzavřeny dne 23. 5. 2015, smlouva na veřejnou zakázku č. 24 byla uzavřena dne 19. 10. 2012 a smlouvy na veřejné zakázky č. 25 a 26 byly uzavřeny dne 28. 11. 2012. Úřad konstatuje, že na všechny uvedené veřejné zakázky byly uzavřeny smlouvy (resp. vystavena objednávka) v roce 2012, a to v rozmezí šesti měsíců, a existuje tak mezi nimi časová souvislost.
144. Úřad dále shledal, že součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 19 až 26 nelze na základě dokumentace o veřejných zakázkách stanovit, ovšem všechny šetřené zakázky byly realizovány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, přičemž lze v souladu s vyjádřením zadavatele za předpokládanou hodnotu považovat limit stanovený rozvazovací podmínkou zahrnutou v jednotlivých smlouvách, tj. 1 milion Kč v případě veřejných zakázek č. 19, 20, 22 až 24, resp. 500 000 Kč v případě veřejných zakázek č. 21, 25 a 26. Součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 19 až 26 pak činí 6 500 000 Kč, výše skutečně uhrazeného plnění činila v součtu 6 911 486,25 Kč včetně DPH. Celková výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek č. 19 až 26 tedy odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na služby.
145. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že šetřené veřejné zakázky č. 19 až 26, které zadavatel poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu a následně na ně uzavřel smlouvy, měly být zadány jako jediná nadlimitní veřejná zakázka v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tím, že zadavatel předmět této zakázky rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a následně jej poptal jako více zakázek malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Uvedený postup přitom mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení podle zákona by zadavatel s ohledem na povinnost

uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v informačním systému podle § 157 zákona a v Úředním věstníku Evropské unie obdržel nabídky i od jiných uchazečů, z nichž některá mohla být ve výsledku výhodnější než nabídky uchazečů, s nimiž byly na plnění jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu uzavřeny smlouvy. Pokud jde o potencialitu vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad dále odkazuje na body 129 – 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

146. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K výroku IV. rozhodnutí

147. Předmět veřejných zakázek č. 27 – 32 byl ve všech případech vymezen jako „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti)“. Jelikož předmět plnění je u všech těchto zakázek vymezen zcela shodně, je zřejmé, že tyto zakázky mají věcnou souvislost.
148. Ze smluv uzavřených na veřejné zakázky č. 27 až 32 plyne, že každá z těchto zakázek byla realizována v určitém úseku městského obvodu Plzeň 1. Na základě uvedeného, a s odkazem na své závěry uvedené v bodech 98 až 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že veřejné zakázky č. 27 – 32 mají místní souvislost, neboť byly realizovány na území téhož městského obvodu.
149. Na plnění veřejných zakázek č. 27 a 28 uzavřel zadavatel smlouvy dne 15. 10. 2010, na plnění veřejných zakázek č. 29 a 30 byly smlouvy uzavřeny dne 18. 10. 2010 a na veřejné zakázky č. 31 a 32 dne 20. 10. 2010. Jelikož smlouvy na všechny šetřené veřejné zakázky byly uzavřeny v roce 2010, v rozmezí 6 dnů, je zřejmé, že časová souvislost je dána.
150. Úřad dále shledal, že součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 27 až 32 nelze na základě dokumentace o veřejných zakázkách stanovit, ovšem všechny šetřené zakázky byly realizovány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, přičemž lze v souladu s vyjádřením zadavatele za předpokládanou hodnotu považovat limit stanovený rozvazovací podmínkou zahrnutou v jednotlivých smlouvách, tj. 2 miliony Kč. Součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 27 až 32 tak činí 12 milionů Kč, výše skutečně uhrazeného plnění činila v součtu 4 364 229,20 včetně DPH. Celková výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek č. 27 až 32 tedy odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na služby.
151. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že šetřené veřejné zakázky č. 27 až 32, které zadavatel poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu a následně na ně uzavřel smlouvy, měly být zadány jako jediná nadlimitní veřejná zakázka v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tím, že zadavatel předmět této zakázky rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a následně jej poptal jako více zakázek malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Uvedený postup přitom mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení podle zákona by zadavatel s ohledem na povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení v informačním systému podle § 157 zákona a v Úředním věstníku Evropské unie obdržel nabídky i od jiných uchazečů, z nichž některá mohla být ve výsledku výhodnější než nabídky uchazečů, s nimiž byly na plnění jednotlivých

veřejných zakázek malého rozsahu uzavřeny smlouvy. Pokud jde o potencialitu vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad dále odkazuje na body 129 – 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

152. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K výroku V. rozhodnutí

153. Předmět veřejných zakázek č. 33 – 38 byl ve všech případech vymezen jako „Provádění zimní údržby komunikací (odstraňování závad ve sjízdnosti a schůdnosti)“. Jelikož předmět plnění je u všech těchto zakázek vymezen zcela shodně, je zřejmé, že tyto zakázky mají věcnou souvislost.
154. Ze smluv uzavřených na veřejné zakázky č. 33 – 38 plyne, že každá z těchto zakázek byla realizována v určitém úseku městského obvodu Plzeň 1. Na základě uvedeného Úřad s odkazem na své závěry uvedené v bodech 98 až 100 odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatuje, že veřejné zakázky č. 33 – 38 mají místní souvislost, neboť byly realizovány na území téhož městského obvodu.
155. Na plnění veřejných zakázek č. 33 – 38 uzavřel zadavatel smlouvy shodně dne 8. 8. 2012. Z uvedeného vyplývá, že mezi šetřenými veřejnými zakázkami je časová souvislost.
156. Úřad dále shledal, že součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 33 až 38 nelze na základě dokumentace o veřejných zakázkách stanovit, ovšem všechny šetřené zakázky byly realizovány v režimu veřejné zakázky malého rozsahu, přičemž lze v souladu s vyjádřením zadavatele za předpokládanou hodnotu považovat limit stanovený rozvazovací podmínkou zahrnutou v jednotlivých smlouvách, tj. 2 miliony Kč (pozn. Úřadu – tato „předpokládaná hodnota“ přesahuje finanční limit stanovený pro veřejné zakázky malého rozsahu právní úpravou platnou v okamžiku zadávání veřejných zakázek č. 33 až 38). Součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek č. 33 až 38 tak činí 12 milionů Kč, výše skutečně uhrazeného plnění činila v součtu 4 508 923,22 Kč včetně DPH. Celková výše předpokládané hodnoty veřejných zakázek č. 33 až 38 tedy odpovídá nadlimitní veřejné zakázce na služby.
157. S ohledem na výše uvedené považuje Úřad za prokázané, že šetřené veřejné zakázky č. 33 až 38, které zadavatel poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu a následně na ně uzavřel smlouvy, měly být zadány jako jediná nadlimitní veřejná zakázka v některém z v úvahu připadajících druhů zadávacích řízení uvedených v ustanovení § 21 zákona, přičemž tím, že zadavatel předmět této zakázky rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a následně jej poptal jako více zakázek malého rozsahu, postupoval v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona. Uvedený postup přitom mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení podle zákona by zadavatel s ohledem na povinnost uveřejnit oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek obdržel nabídky i od jiných uchazečů, z nichž některá mohla být ve výsledku výhodnější než nabídky uchazečů, s nimiž byly na plnění jednotlivých veřejných zakázek malého rozsahu uzavřeny smlouvy. Pokud jde o potencialitu vlivu na výběr nejvhodnější nabídky, Úřad dále odkazuje na body 129 – 132 odůvodnění tohoto rozhodnutí.

158. Na základě všech výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

K výroku VI. rozhodnutí – uložení pokuty

159. Úřad posoudil postup zadavatele a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona, neboť zadavatel svým postupem opakovaně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
160. Podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době spáchání správních deliktů odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. Úřad dodává, že předmětné ustanovení bylo s účinností ode dne 6. 3. 2015 novelizováno, přičemž podle § 121 odst. 3 zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil správní řízení do 3 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.
161. Úřad v šetřeném případě aplikoval výjimku zakotvenou v ust. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod a posoudil případ podle pozdějšího zákona (zákona účinného v době vydání tohoto rozhodnutí), neboť došel k závěru, že je pro zadavatele příznivější. Při posuzování příznivosti právní úpravy vycházel Úřad zejména ze skutečnosti, že zákon účinný v době zahájení zadávacího řízení umožňoval oproti stávající právní úpravě zahájit správní řízení s větším časovým odstupem od okamžiku spáchání správního deliktu či od okamžiku, kdy se o něm Úřad dozvěděl. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona proto Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktů dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 7. 2. 2014, a ke spáchání správních deliktů došlo v období od září roku 2010 do srpna roku 2012. Správní řízení ve věci spáchání správních deliktů pak bylo zahájeno dne 27. 8. 2015. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že odpovědnost zadavatele za předmětné správní delikty nezanikla.
162. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. až V. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkví v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008-328 ze dne 31. 10. 2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být aplikován, určitou otázku vůbec neřeší, a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 – 67 ze dne 16. 4. 2008 a č. j. 8 As 17/2007 – 135 ze dne 31. 5. 2007). Pro ukládání trestů

za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

163. Úprava zákona o veřejných zakázkách je ve vztahu k trestání souběhu správních deliktů na rozdíl od úpravy trestněprávní neúplná. Zejména pak neřeší moment, do kdy je správní delikty možno považovat za sbíhající se, jakož ani důsledky, není-li z jakýchkoli důvodů vedeno společné řízení. Souhrnné či úhrnné tresty, jimiž se postihuje souběh trestných činů, přitom představují pro pachatele výhodnější postup, neboť je v nich zohledněna skutečnost, že pachatel se dopustil dalšího trestného činu, aniž byl varován odsuzujícím rozsudkem týkajícím se dřívějšího trestného činu.
164. V souladu s již citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, zbylé delikty Úřad zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, za který správní delikt je možno v šetřeném případě uložit přísnější sankci (vyšší pokutu).
165. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
166. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012) se za správní delikt uloží pokuta 10 % ceny zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d).
167. V daném případě se zadavatel dopustil pěti správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Za správní delikty spáchané v době do 31. 3. 2012 dle výroků I., II. a IV. tohoto rozhodnutí lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném do 31. 3. 2012) uložit pokutu v maximální výši 5 % z ceny příslušné zakázky. Za správní delikty spáchané v době do 1. 4. 2012 dle výroků III. a V. tohoto rozhodnutí lze v souladu s citovaným ustanovením § 120 odst. 2 písm. a) zákona (ve znění účinném od 1. 4. 2012) uložit pokutu v maximální výši 10 % z ceny zakázky.
168. Za jednotlivé správní delikty lze tedy uložit sankce následovně. Za správní delikt uvedený ve výroku I. lze uložit pokutu ve výši maximálně 460 974,- Kč, za správní delikt dle výroku II. ve výši maximálně 649 031,- Kč, za správní delikt dle výroku III. ve výši maximálně 691 149,- Kč, za správní delikt dle výroku IV. ve výši maximálně 218 211,- Kč a za správní delikt dle výroku V. ve výši maximálně 450 892,-. V souladu s výše popsanou zásadou absorpce tedy Úřad udělí zadavateli pokutu za správní delikt uvedený ve výroku III. rozhodnutí.
169. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
170. Hlavním kritériem, které je dle výše citovaného ustanovení rozhodné pro určení výměry pokuty, je závažnost správního deliktu. Jde o obecnou kategorii poměřující rozsah dopadu konkrétního deliktního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Zákon pak demonstrativním výčtem vymezuje, co lze pod pojem závažnost správního deliktu podřadit (způsob jeho spáchání, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán). Úřad nad rámec uvedených kritérií pak může přihlédnout

i k jiným okolnostem, pokud jsou svojí povahou podstatné pro posouzení závažnosti správního deliktu, a které by s ohledem na skutkové okolnosti konkrétního případu mohly být kvalifikovány jako polehčující či přitěžující.

171. Při zvažování závažnosti správního deliktu vymezeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí Úřad zohlednil následující skutečnosti. Co se týče způsobu, resp. okolností za kterých byl správní delikt spáchán, Úřad konstatuje, že zadavatel nezákonně rozdělil předmět veřejné zakázky na několik částí, které následně poptal jako veřejné zakázky malého rozsahu a veřejnou zakázku tedy v rozporu se zákonem nezadal v některém z druhů zadávacích řízení podle § 21 odst. 1 zákona. V důsledku postupu zadavatele nebyly informace o veřejné zakázce uveřejněny v souladu se zákonem, a někteří z potenciálních uchazečů tak nemuseli být o záměru zadavatele předmětné plnění poptat informováni. Současně z vyjádření zadavatele vyplývá, že ačkoliv informace o výběrových řízeních uveřejňoval na svém webu a na profilu zadavatele, byl to následně sám zadavatel, kdo z okruhu dodavatelů, kteří o realizaci zakázky projevíli zájem, určil konkrétní dodavatele, kteří budou vybráni k podání nabídky. Uvedeným postupem zadavatele tedy došlo k omezení okruhu potenciálních uchazečů, a tím k omezení soutěžního prostředí, neboť nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona mohli podat nabídku i jiní uchazeči než ti, kteří byli v šetřených výběrových řízeních zadavatelem k podání nabídky vyzváni. Úřad tedy konstatuje, že postupem zadavatele došlo k významnému omezení základního účelu procesu zadávání, kterým je zajištění spravedlivé soutěže mezi uchazeči, a správní delikt je tedy nutno posoudit jako závažný, dosahující vysokého stupně intenzity porušení zákona.
172. Jako polehčující okolnost Úřad zohlednil fakt, že zadavatel v každém z šetřených výběrových řízení vyzval k podání nabídky více dodavatelů, a alespoň určitá míra soutěže o cenu tak byla zachována.
173. Úřad jako přitěžující okolnost zohlednil skutečnost, že zadavatel kromě správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí spáchal další čtyři správní delikty podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad dále jako přitěžující zohlednil skutečnost, že zadavatel jednal v rozporu se zákonem systematicky, když sám ve svých vyjádřeních přiznává, že smlouvy na realizaci jednotlivých plnění záměrně konstruoval tak, aby je bylo možno ukončit v okamžiku naplnění finančního limitu stanoveného pro veřejné zakázky malého rozsahu, přestože plnění, jež bylo jejich předmětem, bylo kontinuálně poskytováno i nadále, avšak již na základě další samostatné smlouvy.
174. Při určení výše pokuty Úřad vzal v úvahu i ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Z rozpočtu zadavatele pro rok 2015 uveřejněného na internetových stránkách zadavatele vyplývá, že zadavatel bude v uvedeném roce hospodařit s celkovým objemem příjmů 14 717 000 Kč. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze považovat uloženou pokutu za likvidační.
175. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Uložená pokuta pak dle názoru Úřadu naplňuje obě základní funkce právní odpovědnosti.

176. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a stanovenou pokutu ve výši 150 000 Kč (tj. v dolní polovině zákonné sazby) vzhledem k souvislostem případu posoudil jako přiměřenou.
177. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

statutární město Plzeň – městský obvod Plzeň 1, náměstí Republiky 1/1, 301 00 Plzeň 3

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy