



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV-120622-7/ODK-2017

Praha 1. prosince 2017

Úřad městského obvodu Plzeň 1

Alej Svobody 60
323 00 Plzeň

Vážená paní
Ing. Helena Řežábová
tajemnice Úřadu městského obvodu Plzeň 1

elektronicky prostřednictvím emailu: rezabova@plzen.eu

Stanovisko – doporučení postupu při vymáhání náhrady škody v souvislosti s uložením pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

V návaznosti na Váš telefonický dotaz se zástupcem oddělení legislativně-právního ze dne 1. prosince 2017 týkající se dalšího postupu v situaci, kdy Městu Plzeň, Městskému obvodu Plzeň 1 (zadavateli veřejných zakázek) byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže uložena pokuta za správní delikt, aniž by bylo přistoupeno k vymáhání náhrady škody, Vám zasíláme níže uvedené stanovisko.

Předně podotýkáme, že z předložených podkladů vyplývá, že tato pokuta byla uhrazena (rada rozhodla o tom, že rozklad nebude uplatněn), přičemž zastupitelstvo dále usnesením č. 155 III. ze dne 9. prosince 2015 uložilo starostovi zajistit opatření, aby k podobným situacím již nedocházelo. Nicméně, jeden z členů zastupitelstva navrhl zajistit řízení o náhradě škody a zabývat se otázkou, kdo nese vinu za uložení pokuty. Tento návrh nebyl zastupitelstvem přijat, jak vyplývá z hlasování zastupitelstva konaného dne 9. prosince 2015.

Jak již bylo uvedeno ve stanoviscích Ministerstva vnitra ze dne 26. října 2017, č.j. MV-120622-5/ODK-2017 a ze dne 28. listopadu 2017, č.j. MV-120622-6/ODK-2017, při řešení Vámi nastíněné situace je nutné primárně vycházet z ustanovení § 38 odst. 6 zákona o obcích, které stanoví, že *obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení*. Z uvedeného ustanovení vyplývá povinnost obce (v kontextu povinnosti účelného a hospodárného nakládání s majetkem obce podle § 38 odst. 1 zákona o obcích) vymáhat náhradu škody s tím, že k tomu příslušný



orgán obce musí vždy precizně posoudit, zda k vymáhání náhrady škody přistoupí, či nikoliv (ve vztahu ke konkrétním okolnostem každého případu).

Ve Vámi předestřeném případě není podle našeho názoru dostačující, aby zastupitelstvo bez dalšího přistoupilo k zamítnutí návrhu člena zastupitelstva o zajištění řízení o náhradě škody, aniž tento postup (nevymáhání náhrady škody) odůvodnilo bližšími a legitimními důvody. V takovém případě vzniká důvodné riziko odpovědnosti členů zastupitelstva, ať již v rovině soukromoprávní či trestněprávní.

S ohledem na shora uvedené proto **doporučujeme, byť jsme si vědomi skutečnosti, že dozorová a kontrolní opatření přísluší Magistrátu města Plzně, aby otázka vymáhání náhrady škody spojená s uložením pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, byla znovu předložena jako bod programu na veřejném zasedání zastupitelstva městského obvodu, které ji věcně projedná a určí, zda k vymáhání škody přistoupí, či nikoliv. V případě, že na návrh vymáhat škodu zastupitelstvo nepřistoupí, musí pro takový postup uvést relevantní a legitimní důvody. Tímto důvodem může být např. bagatelnost částky (např. i ve vztahu k celkovému rozpočtu), jejíž vymáhání by v konečném výsledku přineslo další značné finanční náklady; složitost procesu vymáhání náhrady škody vyžadující externí zastoupení odborníkem a s tím spojená finanční a časová náročnost soudních řízení; absence dostatečných podkladů pro určení konkrétního viníka v důsledku časové prodlevy od sankcionovaného jednání apod.**

Posouzení všech výše uvedených skutečností přísluší městskému obvodu, který je vázán požadavky plynoucími z ustanovení § 38 a násl. zákona o obcích a v intencích tohoto ustanovení musí rozhodnout.

Výše uvedené stanovisko není právně závazné. Závazný výklad právních předpisů jsou oprávněny v konkrétním případě podávat pouze věcně a místně příslušné soudy.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Veronika Benešová
tel. č.: 974 816 452
e-mail: odbordk@mvcv.cz