ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

VOVSÍK, RÖSCH, KOCINA
A SPOL.

SPOLEČNÍCI - VOVSÍK J., RÖSCH, KOCINA, INDROVÁ, VOVSÍK M.

Statutární město Plzeň
městský obvod Plzeň 1
k rukám starosty Mgr. Miroslava Brabce

V Plzni dne 13.2.2018

Vážený pane starosto,

na Vaši žádost o vyjádření se k úkolům v části II. Ukládá, odst. b) body 2., 3. a 4. usnesení Rady městského obvodu Plzeň 1 č. 40 ze dne 31.1.2018, kterou jsme obdrželi dne 9.2.2018 s požadavkem na vypracování do 28.2.2018, **si dovolujeme sdělit následující skutečnosti**:

K bodu 2. – Požádat o jednoznačný právní názor advokátní kancelář jako podklad pro rozhodnutí (ano, ne)

V souvislosti s tímto dotazem samozřejmě především v plném rozsahu **odkazujeme na naše předchozí právní stanovisko** včetně **doplňujících informací**, které jsme k tomuto stanovisku ústně opakovaně podávali.

Doplňujeme a znovu však zdůrazňujeme tu okolnost, že právní pohled na danou problematiku (a tedy pro dané rozhodnutí) by měl být jen jedním (byť významným a důležitým) z úhlů pohledu a že zastupitelé by při svém rozhodování kromě právního pohledu měli hodnotit komplexně i všechny ostatní skutečnosti a další důležité aspekty této záležitosti.

Dále si dovolujeme konstatovat, že dle informací, které nám byly poskytnuty a dle zápisů z jednání Zastupitelstva a Rady (od prosince 2015 do ledna 2018), o nichž jsme byli informováni, **nebyly** dosud prakticky až do dnešní doby **činěny žádné konkrétní kroky**, které by směřovaly k uplatnění a vymáhání škody po konkrétním subjektu. I tyto skutečnosti je tedy třeba zahrnout do příslušných úvah při zvažování dalšího vhodného postupu.

Jinak si **dovolujeme znovu odkázat na část III. našeho stanoviska ze 17.1.2018,** v němž jsou poměrně přehledně a dosti podrobně uvedeny ty skutečnosti, které by dle našeho názoru mohly být ve svém souhrnu důvodem pro případné upuštění od vymáhání vzniklé škody.

K této části stanoviska ještě pro větší srozumitelnost **zdůrazňujeme**, že vymáhání vzniklé škody soudní cestou však musíme za dané situace hodnotit jako **značně rizikové**, a to jak z ostatních důvodů uvedených v této části našeho stanoviska (oddíl III.), ale zejména právě z důvodu **reálně hrozící námitky promlčení**, na což bylo ostatně kromě jiného též v našem stanovisku již poukazováno. Dle našeho názoru

Malá 6, 301 00 Plzeň, fax - 377 235 712, e-mail: mala@akplzen.cz, www.akplzen.cz

JUDr. Jaroslav Vovsík - 377 333 529
E-mail: vovsik@akplzen.cz
ID datové schránky: dnifw9a

Mgr. Martin Vovsík - 377 333 521
E-mail: mvovsik@akplzen.cz
ID datové schránky: nfffw96

Mgr. Martin Pech - 377 333 522
E-mail: pech@akplzen.cz
ID datové schránky: phkgngz

JUDr. Ludvík Rösch - 377 333 524
E-mail: rosch@akplzen.cz
ID datové schránky: 24zghaj

Mgr. Jana Volrábová - 377 333 526
E-mail: volrabova@akplzen.cz
ID datové schránky: a7hfxb7

Doc. JUDr. et Mgr. Jan Brázda, Ph.D. - 377 333 517
E-mail: brazda@akplzen.cz
ID datové schránky: ia9qpyd

JUDr. Jan Kocina, Ph.D. - 377 333 511
E-mail: kocina@akplzen.cz
ID datové schránky: rvwg84z

JUDr. Zbyněk Holý - 377 333 516
E-mail: holy@akplzen.cz
ID datové schránky: akchh66

JUDr. Ladislava Indrová - 377 333 514
E-mail: indrova@akplzen.cz
ID datové schránky: uzahepv

JUDr. Andrea Rečková - 377 333 540
E-mail: reckova@akplzen.cz
ID datové schránky: 34fghtz

v případě práva na náhradu škody již s vysokou míru pravděpodobnosti **uplynula zákonná promlčecí doba pro vykonání tohoto práva**, což tedy s sebou v případě soudního vymáhání předmětného **práva na náhradu škody** nese **dosti značné riziko**, že žalovaný (popř. žalovaní) námitku promlčení **uplatní** a v takovém případě takové **právo** nemůže být přiznáno soudním rozhodnutím (právo na náhradu škody však samo o sobě ani uplatněním námitky promlčení na rozdíl od prekluze **nezanikne** – tedy i v případě promlčení může být **právo uspokojeno** a tedy může být žádáno jeho splnění mimosoudně, avšak **promlčené právo** ztrácí možnost být úspěšně **vymáháno a přiznáno** za pomoci soudu). Proto, pokud by bylo uvažováno a následně rozhodováno o soudním vymáhání **práva** na náhradu škody, pak Vám takovýto postup **rozhodně nemůžeme doporučit**, resp. Vás tímto musíme důrazně upozornit na **značně velké riziko neúspěchu v** takovémto případném **soudním řízení**, které by s sebou mohlo nést i reálné nebezpečí vzniku dalších nákladů (zejména náklady právního zastoupení a i náklady řízení protistrany).

K bodu 3. – Prověřit možnost uplatnění pojistné události

K této problematice na vysvětlenou uvádíme, že podle § 24 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., zákona o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *„zákon o advokacii"*), **advokát odpovídá klientovi za újmu**, kterou mu **způsobil v souvislosti s výkonem advokacie**. Podle § 24 odst. 4 zákona o advokacii se advokát odpovědnosti zprostí, prokáže-li, že újmě nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na něm požadovat.

Podle § 24a odst. 1 zákona o advokacii **musí být každý advokát pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu**, za kterou klientovi odpovídá podle § 24 odst. 1 téhož zákona. Podle § 24a odst. 2 zákona o advokacii musí být **limit** pojistného plnění z pojištění advokátů **přiměřený možné újmě**. Minimální limit pojistného plnění z pojištění advokátů stanovuje Česká advokátní komora stavovským předpisem.

Pojištění advokátů může být **sjednáno ve 2 formách**:
1) ve formě hromadného pojištění advokátů vykonávajících advokacii samostatně nebo jako společníci sdružení (právním důvodem pojištění je smlouva mezi Českou advokátní komorou a Generali pojišťovnou a.s. nebo
2) ve formě individuálního pojištění advokátů (právním důvodem pojištění je pojistná smlouva, na základě které je advokát pojištěn samostatně; minimální limit pojistného plnění z takto sjednaného pojištění nesmí být nikdy nižší, než kolik by činil v případě hromadného pojištění advokátů).

Způsobí-li advokát při poskytování právních služeb klientovi újmu, klient je oprávněn **požadovat po advokátovi její náhradu**. Proces vymáhání je **obdobný**, jako je tomu u jiných závazkových vztahů, tj. nejprve bychom doporučili mimosoudní jednání mezi smluvními stranami (advokátem a klientem), poté by bylo vhodné zaslat advokátovi

předžalobní výzvu, ve které by se uvedly podstatné okolnosti, z nichž by byla vyvozována odpovědnost advokáta za konkrétní újmu klienta. Odmítá-li advokát náhradu újmy uznat, je klient oprávněn **obrátit se na soud** a náhradu újmy po advokátovi **vymáhat soudní cestou**. O případném nároku klienta na náhradu újmy musí v případě sporu rozhodnout soud.

Teprve za situace, **kdy je nesporné**, že advokát je povinen nahradit klientovi újmu (v praxi jde většinou o situace, kdy klient již disponuje pravomocným rozsudkem, kterým mu byla náhrada újmy vůči advokátovi soudem přiznána), **jde o pojistnou událost**. V takovémto případě **se advokát obrátí na příslušnou pojišťovnu** (buď na Generali pojišťovnu a.s., pokud je účasten hromadného pojištění advokátů nebo na svoji pojišťovnu, se kterou má uzavřenu pojistnou smlouvu, pokud si sjednal individuální pojištění) **s žádostí o vyřízení této pojistné události**. Postup při výplatě pojistného plnění je závislý na smlouvě s příslušnou pojišťovnou (tj. závisí na tom, zdali je advokát účasten hromadného pojištění nebo si sjednal individuální pojistnou smlouvu). Je-li advokát účasten hromadného pojištění advokátů, uplatňuje požadavek na pojistné plnění prostřednictvím pojišťovacího makléře, kterým je společnost WI-ASS, s.r.o.

Jak je ostatně avizováno i na internetových stránkách České advokátní komory, **klient sám není oprávněn pojistnou událost hlásit, neboť není smluvní stranou pojistné smlouvy**. Odmítá-li advokát součinnost, klient se musí se svým nárokem na náhradu újmy **obrátit na soud**.

Pokud byste tedy **zvažovali uplatnění „pojistné události" vůči advokátovi**, upozorňujeme Vás na to, že tuto událost **z pozice klienta nemůžete vůči jeho pojišťovně uplatnit.**

Jako klienti můžete uplatňovat nárok na náhradu újmy, kterou Vám advokát způsobil v souvislosti s výkonem advokacie (samozřejmě, pokud bude náležitě zjištěno, že Vám takovouto újmu způsobil), ale pouze vůči tomuto advokátovi, a to standartní cestou vymáhání, jako u kterékoliv jiné pohledávky (zasláním předžalobní výzvy, posléze žalobou – tedy tzv. pořadem práva).

Opět je však třeba zvážit velmi bedlivě veškerá případná rizika soudního sporu a veškeré případné očekávané námitky, které zřejmě budou uplatněné advokátem (a to pochopitelně i včetně námitky promlčení).

Důkazní břemeno ohledně prokázání předpokladů odpovědnosti za újmu advokáta má klient, který je v soudním sporu žalobcem.

Pokud by tedy bylo reálně zvažováno uplatnění nároku na náhradu újmy vůči advokátovi, v první řadě Vám doporučujeme zodpovědět otázku, **zdali Vám advokát za vzniklou újmu skutečně vůbec odpovídá** a pokud ano, jakým jeho konkrétním jednáním Vám byla tato újma způsobena a kdy k tomuto jednání došlo.

K bodu 4. – Prověřit, z jakého důvodu nebyli členové Rady MO Plzeň 1 v roce 2015, kdy byl připravován materiál do Zastupitelstva MO Plzeň 1, upozorněni na možnost promlčení

K tomuto dotazu můžeme uvést jen určité **částečné informace,** neboť materiály do Zastupitelstva MO Plzeň 1 nepřipravujeme, pouze v některých případech na požádání ad hoc **konzultujeme některé dílčí otázky**, popř. **řešíme konkrétně vznesené dotazy**. Po vydání rozhodnutí ÚOHS z 19.11.2015 jsme tak ve vztahu k této problematice konzultovali zejména otázku případného podání či nepodání opravného prostředku.

Považujeme však **za nutné zdůraznit**, že v době, kdy byl materiál do Zastupitelstva MO Plzeň 1 v prosinci 2015 připravován a zpracováván (zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 1 se konalo dne 9.12.2015), **ještě vůbec žádná škoda nevznikla**, neboť předmětná pokuta byla zaplacena až následně dne 18.12.2015 (až teprve okamžikem zaplacení pokuty došlo ke škodě). V době přípravy příslušných materiálů tudíž ještě **nemohlo dojít k započetí běhu** jakékoliv promlčecí lhůty u nároku, který v té době ještě nevznikl.

Navíc je třeba v obecné rovině ještě konstatovat, **že v podstatě každé majetkové právo se promlčuje** (až na výjimky stanovené zákonem – např. se nepromlčuje vlastnické právo ani právo domáhat se rozdělení společné věci, právo na zřízení nezbytné cesty, právo na vykoupení reálného břemene apod.) a že tedy u každého takového majetkového práva po marném uplynutí promlčecí doby dochází k jeho promlčení. Ta skutečnost, že se majetková práva (s výjimkou např. práva vlastnického aj.) promlčují, je **obecně naprosto notoricky známa**. Dle informací, které nám byly poskytnuty a dle dosavadní praxe, **nebylo v minulosti požadavkem rady či zastupitelstva** ani v případě jakéhokoliv projednávání majetkových práv býti v každé konkrétní věci speciálně „instruováni" a výslovně upozorňováni na problematiku běhu času, na počátek běhu lhůt, na konec běhu lhůt a na další okolnosti s touto problematikou související.

Závěrem si dovolujeme zdůraznit, že pokud byste k této záležitosti chtěl cokoliv dalšího doplnit či konzultovat, jsme Vám samozřejmě **připraveni** ochotně **poskytnout veškerou potřebnou součinnost**.

V Plzni dne 13.2.2018

JUDr. Ludvík Rösch

Mgr. Jana Volrábová

JUDr. Mgr. Radka Linhartová, Ph.D.