

Magistrát města Plzně		Č. dop.
DOŠLO: 17-01-2019		Zprac.
Č.j.:	Priloha:	Ukl. zn.

Město Plzeň
 Mgr. Martin Baxa,
 primátor města Plzně
 nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň

MO Plzeň 1
 Ing. Helena Řežábová
 starostka obvodu
 alej Svobody 60, 323 00 Plzeň

Vážený pane primátore, vážená paní starostko,

v současné době se realizuje nástavba pavilonu bývalé MŠ Žlutická 2, na základě společného územního a stavebního rozhodnutí č.j. UMO 1/21466/14 ze dne 6.8.2014, a následných rozhodnutí, na „Stavební úpravy a nástavba stávajícího objektu za účelem výstavby bytového domu Plzeň, Bolevec, Žlutická“.

Tento objekt však nemá zajištěna parkovací místa pro řádné užívání objektu ve smyslu ustanovení stavebního zákona a územního plánu města Plzně. Dle projektu regenerace sídliště Košutka chybí na sídlišti, pro dosud zkolaudované bytové domy, 2251 parkovacích míst. Z tohoto důvodu panuje na sídlišti dlouhodobě protiprávní stav v oblasti dopravy v pohybu a klidu, který způsobuje omezení práv rezidentů na řádné a bezpečné užívání svých obydlí a může způsobit stav obecného ohrožení při mimořádných událostech.

Dovoluji si Vás požádat, abyste naplnili svá zákonná práva a povinnosti vyplývající z ustanovení stavebního zákona a zákona o obcích a zabránili kolaudaci tohoto objektu se 26 byty, který nemá zajištěna parkovací místa, do doby vyřešení protiprávního stavu v oblasti dopravy na sídlišti Košutka.

Předem děkuji za vyhovění mé žádosti.

S pozdravem

Ing. Václav Ženíšek
 Toužimská 16
 323 00 Plzeň

V Plzni 17.1.2019

Příloha: foto parkoviště vnitrobloku Žlutická

Na vědomí: Zastupitelstvo MO Plzeň 1

Úřad městského obvodu PLZEŇ 1		Čís. dopor.
Došlo: 17-01-2019		Zpracovatel
Č.j.:		Ukl. značka
Počet listů:		

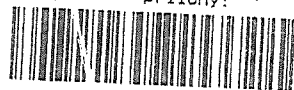
UMC Plzeň 1

Doručeno: 13.03.2019

C. j. : 1401/05461/19

listy: 1

přílohy:



pz01es15306868

Zastupitelstvo MO Plzeň 1
Kontrolní výbor ZMO Plzeň 1
alej Svobody 60
323 00 Plzeň

Vážený zastupitelé, vážení členové kontrolního výboru,

dne 17.1.2019 jsem Vám předal dopis, ve kterém jsem Vás m.j. žádal, abyste řádně prošetřili postup samosprávy při nakládání s objektem Žlutická 2 – pavilon A MŠ, zejména pak vliv činnosti a nečinnosti starosty Brabce na situaci, ve které se v současnosti objekt nachází. Na jednání ZMO dne 6.2.2019 jsem Vás opětovně žádal, abyste se situací ve Žlutické 2 zabývali a navrhoval řešení. Marně. Pouze jste usnesením č. 55/2019 vzali jste na vědomí „vyjádření ÚMO Plzeň 1“ a spěchali domů. Toto vyjádření je kompilát samosprávných a státně správních vyjádření, ze kterých vyplývá, že pan starosta je čistý jako lilie a stavební úřad taktéž. Stav objektu je však takový, že je realizováno nových 26 bytů, které nemají ani jedno parkovací místo. A to na území sídliště Košutka, kde chybí dle Projektu regenerace sídliště Košutka 2251 parkovacích míst pro stávající zkolaudované bytové domy, a proto na sídlišti panuje protiprávní stav v dopravě v pohybu a klidu. Z tohoto pohledu, ty miliony korun vyplacené v minulých obdobích uvolněným a i neuvolněným zastupitelům obvodu a města byly naprosto vyhozené peníze. Obec je výhradně zodpovědná za územní plánování a za nakládání s majetkem obce a objekt Žlutická 2 by se nikdy nemohl dostat do tohoto stavu, pokud by zastupitelé obvodu a města řádně plnili své povinnosti a nepřijímali protiprávní rozhodnutí, především však starosta obvodu.

Opětovně Vás žádám, abyste se objektem Žlutická 2 začali seriózně zabývat.

Situace je o to vážnější, že současné vedení obvodu, na schůzce s občany dne 6.3.2019, můj návrh na odkoupení objektu a přeměnu na nějakou formu domova důchodců odmítlo. Paní starostka řekla, že na to nejsou peníze a paní místostarostka, že pro DD by se také musela vybudovat parkovací místa. Navíc paní starostka zlehčovala krizový stav s parkováním na sídlišti tvrzením, že zaparkování aut je starost občanů, stejně tak jako třeba umístění pračky, a když je deficit 2251 míst, tak potřeba několika dalších parkovacích míst pro nové byty už je zanedbatelná.

Tyto názory však nemají oporu v zákonech ČR. Naopak. V minulých letech jsem opakovaně zastupitelům vysvětloval ustanovení stavebního zákona, prováděcích vyhlášek k tomuto zákonu a ustanovení jediné závazné státní normy – ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, dle které autor projektu Regenerace sídliště Košutka vypočetl deficit parkovacích míst na sídlišti (na stávající koeficient automobilismu 1,2 auta na byt). Tento deficit je protiprávní, každý zkolaudovaný byt, aby byl právně užitelný, tak musí mít zajištěnou dopravní obslužnost. Autem, nejenom sockou. Auto není na první pohled a ani z pohledu stavebního zákona, ani pračka, ani lednička. Nevejde se do bytu. Již ve 2. pol. 20. století při realizaci sídliště Košutka platil právní předpis FMTIR – vyhláška o obecných technických požadavcích na výstavbu, kde dle §21 odst.(2) platilo ustanovení: „Odstavné a parkovací plochy pro motorová vozidla se musí zřizovat v kapacitě odpovídající potřebám obytné zóny a výhledovému stupni motorizace. Vzdálenost okraje odstavných ploch přilehlého k bytovým domům nesmí být menší než 15 m.“ Dle tohoto ustanovení bylo také státem vybudováno panelové sídliště Košutka a to i podle závazného územního projektu obytné zóny a dle těchto závazků také stát panelové bytové domy zkolaudoval a povolil jejich

užívání. V územním projektu obytné zóny Košutka bylo na rezervních plochách uvažováno s dobudováním potřebných parkovacích stání, ať už na povrchu či v hromadných garážích a i s případnou potřebnou občanskou vybaveností. Autoři projektu, pracovníci Krajské inženýrské organizace (KIO), kteří zastupovali stát (investora) a pracovníci stavebních úřadů, kteří povolovali a kolaudovali bytové domy samozřejmě nepočítali s tím, že se tyto rezervní plochy, které stát předal městu, stanou cílem organizované zločinecké skupiny samosprávců, která se bude snažit obohatit na kšeftu s dostavbou dalších bytových domů. A to je případ i nástavby Žlutická 2. Jak sofistikovaně je organizována tato zločinecká skupina je vidno i z odměněného návrhu č.3 z veřejné urbanistické soutěže „Plzeň- vnitřní město“, kde autoři zneužili ideu kompaktního města ke zločinné úvaze zahuštění sídliště Severního předměstí, kde dle Projektů regenerace chybí 9,5 tisíce odstavných míst, m.j. i zahušťováním rozsáhlých vnitrobloků (viz příloha). Přitom panelová sídliště Severního předměstí zaujímají 1/7 plochy obvodu, zatímco v nich bydlí 9/10 obyvatel obvodu.

Vážení zastupitelé, žádám Vás, abyste se podrobně seznámili se stavem objektu Žlutická 2 a podpořili jste můj návrh na odkoupení objektu a změnu užívání na domov důchodců. Není to žádná objektivní myšlenka, někteří z Vás to měli i ve volebním programu jako slib voličům. Žádám Vás, abyste nepřipustili legalizaci zločinného záměru dostavby bytů Žlutická 2 tím, že na to přidělíte další obecní pozemky na dostavbu potřebných parkovacích míst. Změna užívání objektu jako DD je nouzové řešení, ale jsem přesvědčen, že jedině toto řešení minimálním způsobem zhorší životní prostředí obyvatel v okolí a příliš nezhorší ani protiprávní stav v dopravě. Problém sídliště je noční parkování a to by DD neměl příliš ovlivnit. A rozhodně to nepoloží rozpočet města a potřeba míst v zařízeních pro seniory bude v budoucnosti pouze narůstat. Jsem přesvědčen, že pokud se každý z Vás podrobně seznámí se stavem parkování ve Žlutické ulici, tak se mnou budete souhlasit, že to je stav nedůstojný 21.století, který je nutné řešit a vyřešit a v žádném případě ho nelze zhoršovat jenom proto, aby si několik banditů vylepšilo bankovní konto.

Na setkání s občany dne 6.3.2019 byla občany interpelována i otázka badmintonové haly s restaurací Pod Sytnou. Restaurace má mít otevřenou terasu a paní Korandová z Toužimské ulice vyjádřil obavu z rušení nočního klidu. Předtím totiž žádal občan ze Žlutické ulice, aby obvodní úřad zajistil noční klid u baru v Remusu, ale byl odkázán na KHS s tím, že správní řízení není v kompetenci obvodu a objekt je soukromý a paní starostka tak získala pouze nezávazný příslib majitele o provedení nápravy, pokud by následovala další stížnost občanů. Přítomný náměstek primátora Mgr. Vozobule konstatoval, že objekt Pod Sytnou bude městský a tudíž k obdobné situaci jako u Remusu nemůže dojít. Mně to příliš neuklidnilo, když jsem si uvědomil, jak snadno se město zbavuje svého majetku (jediným hlasováním zastupitelů, kteří ani většinově neví, o čem hlasují) a vzpomněl jsem si na opakované stížnosti občanů na rušení pořádku a nočního klidu z ubytovny Žlutická 2, kdy jeden z akterů prodeje pavilonu MŠ, bývalý místostarosta Ing. Tichý, s úsměvem vysvětloval občanům, že s tím nelze nic dělat, protože je objekt privátní. Také jsme se dozvěděli, že hala nebude jenom badmintonová, ale sportovně víceúčelová (lukostřelba hendikepovaných). Možná, že jsem přehnaně paranoidní, ale jsem přesvědčen, že víceúčelovost haly má jediný účel a to zakrýt skutečnost, že se jedná o projekt pana Koukala a městská účast na projektu je pouze dočasná a pozemkově a investičně charitativní. V každém případě považuji za nepřijatelné, že o takovémto projektu rozhodují zastupitelé města bez účasti obvodních zastupitelů a občané bydlící v sousedství v něm figurují pouze jako obtížný hmyz. Připomínám také, že vedení města se již pokoušelo o plíživou privatizaci pozemků Pod Sytnou výpůjčkou pro Fotbalgolf, kdy dalo souhlas s oplocením pozemků se současným zachováním prostupnosti území pro veřejnost. Dále připomínám, že v místě záměru haly je odstavováno až 30 aut rezidentů zkolaudovaných bytových domů a pokud by byl realizován záměr Bytový dům Krašovská, tak deficit parkovacích míst na sídlišti lze částečně vyřešit pouze v lokalitě Pod Sytnou. K záměru

Bytového domu Krašovská se na setkání vyjadřoval i náměstek Vozobule, který uvedl, že zastupitelé zvažují schválení prodeje oddělených pozemků pro záměr. Mají totiž obavu z obvinění porušení povinnosti péče řádného hospodáře, vzhledem k již přijatému usnesení zastupitelstva města z prosince 2014 o prodeji pozemků a z následné možné neúspěšné soudní přeh, pokud by nyní prodej neschválili. Zastupitelé města jsou tak v obtížné rozhodovací pozici, když jim v případě realizace, dle mého názoru zločinného záměru Bytového domu Krašovská a následné neřešitelné situace se zajištěním obslužnosti zkolaudovaných bytových domů, naopak hrozí hromadná žaloba vlastníků bytů za zmařenou investici, kteří kupovali byty v dobré víře, že obslužnost (a tedy řádné užívání bytů), bude po dobu životnosti investice umožněna. Záměr Bytového domu Krašovská byl v minulosti opakovaně projednáván v ZMP a odsouhlasován, i když měli zastupitelé k dispozici Projekt Regenerace sídliště Košutka z roku 2007, kde byl vypočten neodstranitelný deficit parkovacích míst pro již zkolaudované bytové domy ve výši 2060 míst (v případě realizace Bytového domu Krašovská) a veškerá tato usnesení, zejména pak to z prosince 2014, tak byla evidentně protiprávní, v rozporu se zájmy občanů a s úkoly města, vyplývající ze zákona o obcích. V roce 2016 zastupitelé schválili nový Projekt regenerace sídliště Košutka, kde je tento neodstranitelný deficit vypočten na 519 míst, na současný stupeň automobilismu, v případě realizace záměru Bytový dům Krašovská. Z tohoto důvodu považuji za nevyhnutelné zastavení projektu haly Pod Sytnou a vrátit se k projednávání tohoto projektu pouze tehdy, pokud bude zastaven záměr Bytový dům Krašovská. Vážení zastupitelé, žádám Vás, abyste se řádně seznámili s celou problematikou sídliště Košutka, kde bydlí ¼ obyvatel obvodu a podpořili právní zájem občanů zkolaudovaných bytových domů na vyřešení dopravy v pohybu a klidu na sídlišti.

Na setkání s občany 6.3.2019 také vystoupil občan z Komenského ulice, který si stěžoval na neřešení problému s parkováním a kritizoval záměr výstavby kostela v Komenského ulici. Paní místostarostka obhajovala tento záměr s odůvodněním, že věřící se již nevejdou při mši do Lochotínského pavilonu a mše se tak musí konat 2x. V minulém období obhajoval záměr kostela v této lokalitě starosta Brabec s odůvodněním, že dle odborníků se jedná o zastavitelné území. Přitom v roce 2016 odsouhlasili zastupitelé Projekt regenerace sídliště Lochotín, kde jim projektant vypočítal (dle závazné ČSN 73 6110) neodstranitelný deficit parkovacích míst pro zkolaudované bytové domy v sídlišti Lochotín ve výši 2 291 míst, na současný stupeň automobilismu. To je daleko horší situace než na Košutce. A to třeba v minulosti ještě zkoušelo vedení obvodu, v sestavě starosta Brabec a místostarostové Uhlík a Tichý, prosadit pomocí odborníků, zastavění části centrálního parku Lochotín polyfunkčními domy a věnovali na urbanistickou studii z rozpočtu obvodu 300 tisíc Kč. Chápu, že řada občanů nechápe, proč má být kostel postaven zrovna na území přehuštěného sídliště. Ve zbývajících 6/7 plochy obvodu, mimo sídliště, bydlí 1/10 obyvatel obvodu a je tam zatím ještě dostatek volného prostoru. Proč ne tam? A jak vůbec uvažují zastupitelé, kteří výhradně zodpovídají za územní plánování města? Jaké mají priority? Mají schopnost empatie? Žijí tady s námi vůbec? Chápou správně pojem zastupitelská demokracie? S jakou motivací se hlásili ve volbách k zastupování zájmů a práv občanů? Mají vůbec čas věnovat se zastupování 50-ti tisíc občanů? Kolikrát navštívili v minulosti zasedání obvodního zastupitelstva? Prosím o odpověď alespoň jednoho nového zastupitele obvodu.

Předem děkuji za vyhovění mé žádosti.

Ing. Václav Ženíšek
Toužimská 16, 323 00 Plzeň

Příloha: návrh č.3, Plzeň - vnitřní město
V Plzni 13.3.2019

Věřejná
jednokolová
soutěž

Urbanistická na zpracování ideového návrhu urbanistického řešení území

URBAN 2012

„Plzeň - vnitřní město“

Ing. Tomáš Cendelín, Ing. arch. Petr Jehlík, Mgr. Ing. arch. Petr Klíma, Marek Sívák, MArch,
RNDr. Milan Svoboda, Mgr. Roman Černík, Mgr. Ida Kaiserová, Ph.D., Barbora Klímszová

odměna - návrh č. 3

Návrat ke kompaktnímu městu, obnova jeho tradičních struktur

Plzeň byla založena jako kompaktní a ohraničené město. Po zboření hradeb se ohniskem kompaktního rozvoje stalo jihozápadní předměstí. Dale byly založeny vnější městské čtvrti v místě okolních vesnic, které se během 20. století připojily k městu. Období totality přineslo fragmentaci města demolice a dopravními průtahy. V dnešní Plzni je kromě zděděných i nových problémů, k nimž patří např. polistopadová suburbanizace, mnoho potenciálu – historické jádro, ohniska čtvrtí s městskou strukturou, říční nivy v centru města.

Základem našeho návrhu je **postupná citlivá obnova městské struktury a stimulace městských funkcí** vhodným pojetím prostoru i staveb. Podporujeme **rozšíření a zahuštění centra města i vytvoření vnější sítě subcenter**. V jejich struktuře se budou přirozeně koncentrovat žádoucí ekonomické aktivity – inovativní podnikání, vzdělání, kultura, služby, obchod atd.

V souladu s principy existujícího **kompaktního města** přidružujeme k řešenému území i sídliště Košutka a Hůlavec a jižní části Bor a Slován. Pracujeme přitom s několika sociodemografickými scénáři. Návrh odpovídá na akutní problémy Plzně a zároveň nabízí dlouhodobou vizi pro intenzifikaci i růst města. Tento koncept vyjadřujeme dvěma plány – urbanisticko-socio-ekonomickou mapou (Vizi) a plánem etapizace opatření reflektujícím jejich důležitost (Strategii). První dvě fáze jsou intenzifikační, třetí je expanzivní. Ta bude za nepříznivých socioekonomických podmínek redukována či revidována.

V **širší sídelní struktuře** klademe důraz na posilování čitelné struktury města, proporcionálně vyvážený rozvoj přírůstkových sídel a ztlavení další suburbanizace. V kompaktním městě vymezujeme návrhem **infrastruktury** městské ulice a třídy. Doprava má obslužnou funkci a podřizuje se struktuře a funkci města. Omezení kapacity kompenzujeme větší nabídkou propojení a alternativních způsobů dopravy. Důležitou součástí návrhu je přemístění ČAN k Hlavnímu nádraží ČD.

Navrhujeme posílit **rozdávání centra** od náměstí Míru po Roudnou a od Hornbachu po ČAN. **Rozvoj centra** se neobejde bez přestavby pásu od Rychtařky po Hornbach včetně přeměny průtahů na městské třídy. K propojení severu a jihu města přispívá nový víceúčelový veřejný prostor na březích Mže, který přimyká **Roudnou k jádru města**. Navrhujeme dostavbu městské struktury podél ul. Otýlie Beníškové, Karlovarské a Lochotínské, přestavbu Kauflandu a městotvorné využití kruhového objezdu. V **západní části** centra navrhujeme dostavbu okolí náměstí E. Škody a ČAN. K centru připojujeme i okrajovou část areálu Škoda.

Na **jihu** centrum rozvíjíme po Klatovské třídě až k náměstí Míru. Navazujícím subcentrem v ul. 17. listopadu pak integrujeme brownfield mlékárny.

Jižní a Východní předměstí propojujeme novými mosty a zejména subcentrem na území papírny a dopravních podniků v Cukrovarské. **Skvrňany** připojujeme k Jižnímu předměstí obytným by-passem, protínajícím areál Škodovky. V **nivách Mže a Berounky** posilujeme fenomén volné krajiny se zemědělským a rekreačním využitím. Na **Severním předměstí** vytváříme ohniska rozvoje, z nichž největší je subcentrum mezi Vinicemi a Lochotínem. Další ohniska navrhujeme u Všech svatých a u fakultní nemocnice. Pásky určené pro vybavenost v Karlovarské, Gerské, Lidické a Studentské navrhujeme dostavět vybaveností podporující městský charakter úřad. Sídlíště zahušťujeme zastavováním rozlehlých vnitrobloků.

Naším cílem je nastartovat **lokálními stimulacemi** samovolný oždravný proces města a zároveň ukázat obyvatelům, jak moc je kvalita městského prostředí spjata s kvalitou jejich života.

Hodnocení poroty:

Návrh pracuje s motivem „dokončení“ města, ve kterém je chodec hlavním měřítkem vytvářených prostor. Cenné je rovněž vnímání historického jádra nikoliv jako nutně samostatné entity, ale jako součásti širší centrální oblasti přirozeně navazující na přilehlé městské čtvrtě. Návrh vymezuje hlavní města budoucích intervencí, nutných pro zlepšení prostředí v centru města i zjasnění jeho otázk. Některá nabízená řešení, především v detailu, jsou však nekompatibilní s reálnými soudobými procesy vzniku měst. Jinak velmi kvalitní návrh vykazuje určité disproporce mezi řešením jižní a severní části města i dílčí nepřesnosti v textu.

Dobrý den,

jmenuji se Štěpán Krňoul, je mi 34 let. Vystudoval jsem Pedagogickou fakultu ZČU a jsem učitel. Poslední čtyři roky jsem zastupitelem na našem obvodu v pozici předsedy finančního výboru. Jako zastupitel a jako otec dvou dětí cítím zodpovědnost za to, k jaké budoucnosti směřuje náš obvod i naše město.

Celé volební období jsme byli aktivní a na celoměstské úrovni dosáhli výrazných úspěchů. Splnili jsme náš předvolební slib z předchozích komunálních voleb, když se nám podařilo **snížit cenu MHD** pro rodiny, děti do 15 let ji mají zadarmo, stejně tak i dižitelé zlaté Janského plakety. Na mnoha místech jsou vybudovány nové chodníky, přístřešky MHD či opravené silnice, velkou měrou jsme přispěli ke zdárnému vykoupení pozemků pro stavbu západního okruhu města. Na celoměstské úrovni jsme se ostře vymezili **proti** ztrátě většiny v Plzeňské teplárenské a.s. Slepice, jež snáší zlatá vejce, se neprodává. Síla peněz byla bohužel více než naše dobře podložené argumenty, a tak jsme byli i díky hlasům opozice přehlasováni.

Vzhledem k tomu, že jsem byl v obvodním zastupitelstvu jediným zastupitelem za KDU-ČSL, bylo velmi těžké prosazovat větší a nákladnější - byť sebezpotřebnější - projekty. Proto jsem se zaměřil na kultivaci po menších krůčcích, které měly vést k čistší, příjemnější a vzhlednější Košutce. Z nepoužívaných kovových konstrukcí (sušáky či klepadka) se staly trávníky případně dětské hřiště či sportoviště, jako např. ve Žlutické ulici. V zastupitelstvu jsem podporoval rozumné a praktické návrhy, jako např. projekt proměny vnitrobloku Krašovská či nové velkokapacitní parkoviště v Manětínské ulici u konečné tramvaje č. 4. V následujících 4 letech bych rád na tuto práci navázal; na Košutce ještě jsou místa, která je potřeba zkrášlit případně je přebudovat ve funkční a vyhledávaný prostor pro volnočasové využití.

Hlavní pozornost bych však rád věnoval problému, které se denně dotýká nás všech. Rád bych prosadil nastavbu „patra“ vedle nových halových garáží na rozhraní Rabštejské a Kralovické ulice tak, aby se počet míst k parkování zdvojnásobil, ale aby dál mohli lidé parkovat bezplatně. Pokud se osvědčí parkovací zakladač, který se bude v Toužimské ulici stavět v příštím roce, rád bych tento projekt rozšířil i do Žlutické, Manětínské či Rabštejské ulice.

Věc, která mne i řadu z Vás velmi pálí, je ubytovna ve Žlutické ulici, obvodem a poté městem nerozvázně odprodána v roce 2009, která navíc nyní prochází rekonstrukcí a objekt se zvýší o další 2 patra. Pokud budu v příštím volebním období ve vedení obvodu, podniknu všechny myslitelné kroky k tomu, aby město získalo tuto budovu zpět do svého majetku. Objekt pak lze využít např. jako domov pro seniory či startovací byty pro mladé rodiny.

Plzeň není jen krásná, Plzeň je i bohatá. Lze finanční prostředky nasměrovat do míst, kam si plzeňští občané přejí. Jen je potřeba ve volbách dobře vybírat. Věříme, že jsme se v posledních letech zasloužili o kultivaci Plzně tím, že jsme vždy jednali slušně, čestně a zodpovědně. Chceme Vás ujistit, že v tomto duchu budeme pokračovat i nadále.

Jsme KDU-ČSL – Prává volba pro Plzeň.

S úctou



Mgr. Štěpán Krňoul

tel.: 602 369 621; e-mail: s.krňoul@gmail.com