

**Statutární město Plzeň**

náměstí Republiky 1/1  
Plzeň 3 - Vnitřní Město

*k rukám vážené vedoucí Odboru kultury Mgr. Květuše Sokolové  
k rukám váženého primátora Mgr. Martina Baxy  
k rukám vážených členů zastupitelstva*

*Doporučeně s dodejkou a datovou schránkou*

V Praze dne 17. prosince 2019

**Výzva ke zjednání nápravy a k zákonnému postupu ve věci projektu „Živá ulice“**

Vážení,

obracím se na Vás v právním zastoupení obchodní společnosti **ArtProm s.r.o.**, IČO 241 74 505, se sídlem Praha – Karlín, Sokolovská 626/104a, okres Praha hl.m., PSČ 18600, zapsané u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 185564 (dále jen „**Klient**“), ve věci dotačního programu na podporu realizace kulturního projektu „Živá ulice“ na období 2020-2023 vyhlášeného v souladu s usnesením RMP č. 370 ze dne 15.4.2019, Programem rozvoje kultury města Plzně na období 2020-2030 (dále jen „**projekt Živá ulice**“).

Předně upozorňujeme, že dle naší právní analýzy jediným provozovatelem projektu Živá ulice vždy byl a nadále je jen Klient, který má ojedinělé know-how k realizaci projektu Živá ulice. Statutární město Plzeň projekt Živá ulice toliko subvencovalo a subvencuje. Tento nevyhnutelný právní závěr je zásadní skutečností, která v důsledku znamená, že jiný subjekt než Klient nemá možnost dotaci na tento projekt obdržet. A pokud by se tak mělo stát, takto subvencovaný subjekt může zasahovat do práv Klienta, a stejně tak může činit i statutární město Plzeň, které by tak navíc postupovalo v rozporu s níže specifikovanými veřejnoprávními předpisy.

Pokud by se snad někdo domníval, že projekt Živá ulice by měl být provozován přímo statutárním městem Plzeň, město by na tento projekt bylo povinno vypisovat veřejnou zakázku ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Tak se však v předmětném případě neděje a statutární město Plzeň tak nutně jen podporovalo veřejně prospěšnou podnikatelskou činnost Klienta.

Dovolujeme si Vás proto upozornit, že bude-li projekt Živá ulice provozován jiným subjektem, než Klientem, dojde k protiprávnímu zásahu do práv Klienta.

Minulé projekty Živá ulice realizoval poslední 6 roky výhradně Klient a před ním další 2 roky propojený spřízněný subjekt ART Prometheus, zapsaný spolek. Jen zásluhou Klienta se projekt Živá ulice těší vysoké oblibě obyvatel města Plzeň a získal za 8 let jeho realizace značného věhlasu i mimo město Plzeň. Navíc Klient zajistil podporu takových subjektů, jakými jsou Ambasáda Spojených států amerických, Polský institut v Praze, Česko-německý fond budoucnosti a další.

Proto je překvapivé, že Klientovi po 8 letech vedení projektu Živá ulice vůbec nebyla dána možnost ucházet se o dotaci k projektu Živá ulice na další čtyřleté období, a to pod účelovou záminkou údajných formálních nedostatků žádosti Klienta.

K dotačnímu programu stručně rekapitulujeme, že Klient zaslal již 1.6.2019 žádost o dotaci na projekt Živá ulice. Vzápětí se emailem ujišťoval, zda Vám žádost byla doručena a zda je v pořádku. Emailem byl Klient ujištěn, že žádost o dotaci na projekt Živá ulice je v pořádku a je posuzována v dotačním programu. Klient v dobré víře předpokládal, že jeho žádost bude věcně posouzena.

Bylo povinností příslušného orgánu statutárního města Plzeň v případě nedostatku žádosti vyzvat Klienta k odstranění takových vad žádosti, jak předpokládá ust. § 45 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Správní řád**“). Statutární město Plzeň mělo povinnost analogickou k ust. § 14k zákona č. 218/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, jež se analogicky prosadí vedle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o rozpočtových pravidlech**“). Toto ustanovení explicitně zakotvuje povinnost orgánu veřejné moci vyzvat žadatele k odstranění případných vad žádosti o dotaci. Povinnost výzvy statutárnímu městu Plzeň vyplývala i s ohledem na jeho povinnost zakotvené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Obecní zřízení**“) a v zákoně č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o rozpočtové odpovědnosti**“) a judikurní vývoj v předmětné oblasti práva.

Pouze neformální cestou při rozhovoru jednatele Klienta s vedoucí Odboru kultury Magistrátu města Plzně dne 15.8.2019 bylo Klientovi sděleno, že jeho žádost údajně neměla splňovat formální požadavky na poskytnutí dotace. Údajná chyba měla spočívat ve skutečnosti, že tabulka s výkonovými ukazateli nebyla vyplněna. Klient na to reagoval tím, že tabulka s výkonovými ukazateli je součástí podané žádosti a je pouze umístěna v příloze v sekci týkající se rozpočtu pro větší přehlednost. Klient i přes výše uvedené nicméně obratem stejný text, který byl v příloze, nakopíroval i do samotného formuláře a žádost tak doplnil. Klient tak učinil přesto, že je přesvědčen, že i jeho původní žádost splňovala veškeré formální požadavky.

Přes shora uvedené Klient překvapivě obdržel dne 16.12.2019 vyjádření statutárního města Plzeň ze dne 10.12.2019, resp. Magistrátu města Plzně, Odbor Kultury, ke své žádosti o poskytnutí dotace, v němž byl pouze informován o údajném nesplnění podmínek dotačního programu pro neúplné vyplnění formuláře. V tomto vyjádření nebylo ani uvedeno v čem mělo neúplné vyplnění formuláře spočívat a které údaje měly chybět.

Po prostudování žádosti a příslušných podmínek dle podkladů k projektu Živá ulice je zjevné, že žádost Klienta splňuje veškeré zákonem i statutárním městem Plzeň stanovené požadavky na žádost o dotaci na projekt Živá ulice. Nelze se tak ubránit dojmu, že tvrzení o údajném nesplnění podmínek žádosti je jen účelovým a průhledným pokusem, jak neposuzovat žádost Klienta a dotaci poskytnout jinému preferovanému subjektu.

Svým postupem statutární město Plzeň, resp. Magistrát města Plzně:

- porušily povinnost postupovat zákonem předvídaným způsobem daným zejména Správním řádem (vizte usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 8.1.2015, sp. zn. 9 Ads 83/2014),

Strana 3/3

- porušily povinnosti stanovené Obecním zřízením a Zákony o rozpočtových pravidlech, zejména zakotvené v ust. § 38 a ust. § 44 Obecního zřízení o účelném a hospodárném využívání majetku obce,
- porušily povinnosti stanovené Zákonem o rozpočtové odpovědnosti, zejména zakotvené v ust. § 2 Zákona o rozpočtové odpovědnosti o povinnosti postupovat transparentně, účelně a efektivně, a dbát o zdravé a udržitelné veřejné finance, vhodně podporovat hospodářský a společenský rozvoj.

Postup vůči Klientovi byl ve věci jeho žádosti na první pohled svévolný. Klient se může po 8 letech, kdy provozoval projekt Živá ulice, jen domnívat, že takovýto postup proti němu byl zapříčiněn osobní animozitou konkrétních pracovníků Odboru kultury Magistrátu města Plzně. V právním státě ovšem není možné, aby z vůle jedné úřední osoby hrála rozhodující roli ve věcech subvencování obecně prospěšných projektů. Statutární město Plzeň, resp. Magistrát města Plzně, měly povinnost žádost Klienta věcně projednat a následně o ní rozhodnout, nikoliv ji eliminovat již v počátku pro neexistující formální důvody.

Není pochyb o tom, že v předmětné věci se Klientovi nabízí široká soudní a správní ochrana soukromoprávního i veřejnoprávního charakteru, přičemž Klient neváhá prostředků právní ochrany využít.

Současně Vás upozorňujeme, že Klient je v předmětné věci podporován značnou částí veřejnosti a je připraven celý případ dále medializovat.

Vzhledem ke shora uvedenému Vás tímto vyzýváme k neprodlenému zjednání nápravy předmětné situace tak, aby byla žádost Klienta v souladu se zákonem řádně věcně posouzena. Jedna z možností, jak danou protiprávní situaci řešit, je revokace usnesení o poskytnutí dotace a řádné posouzení a projednání všech žádostí o předmětnou dotaci včetně žádosti Klienta. Další možností by bylo postupovat ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a vypsat řádnou veřejnou zakázku na realizaci projektu Živá ulice jako projektu statutárního města Plzně.

Návrh řešení od Vás očekáváme do 10.1.2020.

V opačném případě je Klient připraven se bránit veškerými právními prostředky, včetně uplatnění náhrady újmy.

Shora uvedenou lhůtu si znamenujeme.

S úctou



Mgr. Michal Hrnčíř, advokát  
v plné moci za ArtProm s.r.o.

Příloha:

- Plná moc právního zástupce