Důvodová zpráva

1. Název problému a jeho charakteristika

Projednání prominutí dluhu na poplatcích z prodlení - byt č. 23, Resslova 13, Plzeň.

1. Konstatování současného stavu a jeho analýza

Společnost Obytná zóna Sylván a. s., jako správce bytového a nebytového fondu města Plzně eviduje dluh za paní Boženou Čonkovou, datum narození 19. 12. 1980, trvale bytem v Plzni, Kotkova 23. Jmenovaná byla nájemcem a následně uživatelem městského bytu č. 23, Resslova 13, Plzeň do 28. 2. 2009. Jedná se o dluh na poplatcích z prodlení v celkové výši 797 992 Kč.

Původní, základní dluh na nájemném a na zálohách na služby za období   
1/2006-2/2009 a na nedoplatku na vyúčtování záloh na služby za roky 2005, 2006, 2008 a 2009 činil 123 293 Kč a byl dobrovolně splácen v letech 2012-2017. V současné době je již splácen dluh na poplatcích z prodlení.

Pro vymožení dluhu jsou vedeny dvě exekuce, základní dluh i část dluhu na poplatcích z prodlení byl uhrazen mimo exekuci přímo bývalou nájemkyní na účet správce. Dále jsou v exekuci vymáhány náklady řízení celkem ve výši 55 343,30 Kč. Náklady oprávněného z obou exekucí jsou v pravděpodobné (zatímní) výši, celkem 26 542,20 Kč. Na nákladech řízení a nákladech oprávněného nebylo zatím uhrazeno ničeho.

Za pozdní úhrady výše uvedeného základního dluhu byly vyčíslené **poplatky z prodlení ve výši 813 492 Kč** (téměř sedminásobek základního dluhu),pokud by se na místo poplatků jednalo o úroky, byly by ve výši 71 855 Kč. Rozdíl mezi poplatky   
a úroky představuje částka 741 637 Kč (šestinásobek základního dluhu).

Na poplatcích z prodlení byla **uhrazena částka 15 500 Kč**, což představuje úhradu ve výši 1,85 % z celkového dluhu na poplatcích z prodlení. Pokud by se jednalo o úroky (viz částka 71 855 Kč), zůstatek dluhu na nich by po této úhradě činil 56 355 Kč   
(tj. 78,43 % dluhu na fiktivních úrocích, 50 % těchto úroků = 35 927,50 Kč).

**Zůstatek dluhu na poplatcích z prodlení činí 797 992 Kč**, tj. 98,01 % dluhu na poplatcích z prodlení.

Dlužník žádá o prominutí zůstatku dluhu z důvodu tvrdosti zákona (kdy poplatky z prodlení podle tehdy platného předpisu byly vypočteny ve výši 2,5 promile z dlužné částky denně až do zaplacení, což představuje roční úrokovou sazbu 91,25 %; vypočtené poplatky z prodlení ve výši 813 492 Kčjsou tak téměř ve výši sedminásobku základního dluhu 123 293 Kč). Dlužník však ještě neuhradil náklady řízení, náklady oprávněného a na poplatcích je uhrazena pouze částka 15 500 Kč. Žádost je k dispozici k nahlédnutí na Odboru bytovém, oddělení správy.

Podle § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,   
je zastupitelstvu vyhrazeno rozhodovat o prominutí dluhu vyššího než 20 000,00 Kč. V případě nižšího dluhu je rozhodování v kompetenci rady obce.

V pravidlech stanovených vnitřní instrukcí QI 61–17–05 – Řešení pohledávek na nájemném a službách spojených s užíváním bytů…, kapitole 5. 8 – Úhrada poplatku z prodlení a úroku z prodlení je uvedeno: *„V případě, že dlužník uhradí „základní dluh“, náklady soudního řízení, pokud byla pohledávka vymáhána soudně, a náklady oprávněného, pokud je pohledávka vymáhána exekučně, je mu umožněno požádat o prominutí dluhu na poplatcích/úrocích z prodlení. „Základní dluh“, dluh na nákladech řízení a dluh na nákladech oprávněného je nutné uhradit vždy v plné výši. Uhrazení „základního dluhu“ musí řádně doložit. …*

*…Doporučená procentní výše promíjení poplatku/úroku z prodlení:*

*50 až 100 % u dlužníků,*

* *kteří v době vzniku dluhu byli závažným způsobem nemocni (nemoc ohrožující život, jako např. nádorové onemocnění)*
* *kteří v době vzniku dluhu byli hospitalizováni déle jak tři týdny v nemocnici.*
* *u osob, které v nejbližším příbuzenstvu (manžel, manželka, děti, rodiče) měli úmrtí nebo závažnou chorobu ohrožující život nemocného a dluh vznikl v době této nemoci či úmrtí*
* *kteří přišli o zaměstnání*
* *u matek a otců samoživitelů nebo po rozvodu*
* ***u nájemců, u kterých je prokazatelné, že se snaží dluh umořit dle možností svých příjmů****…*

*… Rozhodnout o prominutí musí příslušný orgán obce (do 20 tis. Kč RMP, nad 20 tis. Kč ZMP). …“*

1. Předpokládaný cílový stav

dle návrhu usnesení.

1. Navrhované varianty řešení

nejsou.

1. Doporučená varianta řešení

není.

1. Finanční nároky řešení a možnosti finančního krytí (včetně všech následných například provozních nákladů)

nejsou.

1. Návrh termínů realizace a určení zodpovědných pracovníků

dle bodu III. tohoto usnesení.

Termín: 30. 12. 2020 Zodpovídá: Bc. David Šlouf, MBA, člen Rady města Plzně

Ing. Z. Švarc, vedoucí BYT MMP

1. Dříve vydaná usnesení orgánů města nebo městských obvodů, která s tímto návrhem souvisí

Usnesení Rady města Plzně č. 994 ze dne 26. 10. 2020

<https://usneseni.plzen.eu/bin_Soubor.php?id=101901>

1. Závazky či pohledávky vůči městu Plzni

Božena Čonková, datum narození 19. 12. 1980, trvale bytem v Plzni, Kotkova 23, dluh na poplatcích z prodlení ve výši 797 992 Kč, který vznikl pozdní úhradou nájemného a záloh na služby za období 1/2006-2/2009 a nedoplatku na vyúčtování záloh na služby za roky 2005, 2006, 2008 a 2009 v souvislosti s užíváním bytu č. 23, Resslova 13, Plzeň, jehož byl nájemcem a následně uživatelem do 28. 2. 2009; dále s tím souvisí dluh na nákladech řízení v celkové výši 55 343,30 Kč ze tří soudních sporů a náklady oprávněného ze dvou exekucí jsou v pravděpodobné (zatímní) výši celkem 26 542,20 Kč.

k datu 26. 10. 2020

Vypracovala: Mgr. Bc. Alena Breitfelderová

1. Přílohy
2. Zápis z Komise bytové RMP;
3. Zápis z Finanční komise RMP.