

Z Á P I S

z 8. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3, konaného dne 31. 1. 2024 v zasedací místnosti v podkroví budovy ÚMO Plzeň 3

Přítomni: dle prezenčních listin

1 Zahájení

8. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3 (dále též jako „ZMO 3“) ve 14:00 hod. zahájil a řídil starosta MO Plzeň 3 Mgr. David Procházka.

Mgr. Procházka – vítám všechny přítomné, členy zastupitelstva, a konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu se zákonem a bylo řádně zveřejněno. Omluveni jsou z pracovních či zdravotních důvodů MUDr. Marcel Hájek, MUDr. Jiří Klečka, pan Vladimír Krákora a paní Libuše Hubáčková. A mám informaci, že ca po 50 minutách odejde ze zasedání Mgr. Ivana Bartošová. Přítomno je tedy 29 členů ZMO Plzeň 3 z celkového počtu 33. Zasedání ZMO 3 je usnášeníschopné.

Mgr. Procházka - upozorňuji všechny členy ZMO 3 na povinnost hlásit střet zájmů a žádám přítomné o vypnutí zvukových signálů mobilních telefonů a upozorňuji na probíhající on-line přenos zasedání. Dále upozorňuji na bod Jednacího řádu ZMO 3 čl. 5.9. písmeno r) kde cituji, že s výjimkou předkladatele návrhu se nikdo nemůže ujmout slova v téže věci více než dvakrát na dobu nepřesahující tři minuty, pokud předsedající nebo zastupitelstvo nerozhodne jinak.

Jmenování ověřovatelů zápisu

Ověřovateli dnešního zasedání jmenuji Bc. Martina Hučka a pana Michaela Sinkule.

Zapisovatelkou určuji paní Neubauerovou.

Konstatuji, že vzhledem k tomu, že zápis 7. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 ověřovatelé jako správný podepsali a žádný člen zastupitelstva neměl zápisu připomínky, považuji ho za schválený.

Ještě, než zde přivítám zástupce policie, chtěl bych úplně na začátku, ještě před programem, pozvat Ing. Vohradského (SVSMP), protože minule tady bylo poměrně hodně dotazů, co se týká dopravy na Klatovské třídě. Ing. Vohradský by nám odprezentoval projekt snížení jízdních pruhů na Klatovské třídě a budování nových zastávek MHD na Masarykovo náměstí. Zároveň na jednání předsedů zastupitelských klubů jsme zaznamenali nějaké další dotazy. Berme to tak, že tu máme opravdu špičkového dopravního odborníka, takže zodpoví jistě i případné další dotazy.

- 1) Ing. Vohradský - jsem vedoucí úseku dopravního inženýrství na SVSMP. Můj úkol dnes je vás informovat o vývoji ohledně tramvajových zastávek na Masarykově náměstí. Příprava stavební úpravy na Klatovské třídě má velmi dlouhý vývoj, tramvajové

zastávky jsou zde nevyhovující, úzké, krátké, nezvládají návaly cestujících a nemají žádnou pasivní ochranu, jako je např. zábradlí. Jejich úprava nebyla zahrnuta do té první vlny, která proběhla po roce 2001. Po té tragické nehodě, která se odehrála U Práce, z té doby vlastně zbyly dvě křižovatky - Chodské náměstí a Masarykovo náměstí a jedna strana zastávky U Práce. V minulém období se připravoval projekt, který měl název modernizace tramvajové trati Klatovská v úseku sady Pětatřicátníků - Dobrovského. Po dlouhém projednání bylo vydáno územní rozhodnutí v roce 2019 a tento projekt předpokládal posun kolejí ve směru do náměstí, rozšíření ostrůvků na Masarykovo náměstí i přeložku kanalizace. Z důvodu velké finanční náročnosti nebyl ten projekt dále nějakým způsobem sledován nebo nepokračoval hlavně z toho důvodu, že se ukázalo, že není pravděpodobné čerpání dotace na modernizaci tramvajové trati z operačního programu doprava, takže nebylo vlastně zajištěno financování. Potom v roce 2021 došlo v prostoru náměstí k tragické dopravní nehodě s úmrtím chodkyně. A tahle záležitost urychlila další přípravu a další jednání o úpravách těch zastávek. Připravovaný projekt, o kterém jsem mluvil, se tedy ukázal nereálný, a proto se hledalo levnější řešení. Když byl otevřen západní okruh loni v únoru, tak ÚKRMP zpracoval návrh s tím, že by se tam zredukoval počet jízdních pruhů na 1+1. Tzn., jak ve směru do centra, tak ve směru na Bory by byl podél těch nástupišť jeden jízdní pruh. Podmínkou tohoto řešení byla změna i na křižovatce Belánka, tzn. ve směru do centra, ve směru z Bor, kde dnes můžete dvěma pruhy rovně, tak by byl pouze jeden pruh rovně a jeden pruh doprava. A takovým bonusem tohoto řešení pak byla i možnost zřídit levé odbočení ve směru z Bor do ulice Bendova. Na tohle řešení bylo zpracováno kapacitní posouzení, výpočty, jak by to fungovalo. Ty posudky docela podrobně ukázaly, že v té křižovatce na Masarykovo náměstí by to fungovat mohlo, že to zúžení na jeden pruh ve směru na Bory reálné je, i když se to možná nezdá. Ale ony tam občas zasahují spíš kolony, fronty z Belánky, pokud tedy požadavek na odbočení doleva na Slovany je větší, tak ta vzdutí sahají až sem, ale v podstatě ta průjezdnost aut vysoká není, takže tato křižovatka by vyhověla, ale pro ty stávající a i výhledové intenzity dopravy by nevyhověla Belánka. Abych to zkrátil, toto řešení nezískalo souhlas policie a dopravního inspektorátu s tím, že tam stále vede silnice první třídy 1/27 a na základě našeho vlastního posouzení, toto řešení neakceptovali, nicméně po dalších jednáních jsme došli ke kompromisu. Ten kompromis spočívá v tom, že ve směru do centra zůstanou dva jízdní pruhy. Na Belánce bude stejné řešení jako dnes a ve směru z centra na Bory je možné provést to zúžení. Oba ostrůvky budou rozšířeny na 3,5 metru, prodlouženy ve směru k ulici Nerudova, kde bude zřízeno další místo pro přecházení nebo možnost přecházení. Současně by byla zrekonstruovaná světelná signalizace na křižovatce s ulicí Bendova. Ten komfort pro chodce bude radikálně větší než dnes, bude tam možnost se na tom ostrůvku rozptýlit, bude tam zábradlí, přístřešky, všechno, na co jsme zvyklí. A posun obrubníků ve směru do náměstí v tomto případě činí asi 80 cm s tím, že koleje zůstávají na svém místě, kanalizace se nepřekládá a náklady na toto řešení jsou desetinové oproti tomu předchozímu návrhu s těmi přeložkami. Toto řešení je tedy akceptovatelné pro všechny strany a bylo odsouhlaseno Radou města Plzně v prosinci loňského roku a v současné době probíhá zadávací řízení na projektanta této úpravy s tím, že je možné využít původní územní rozhodnutí a budeme řešit pouze stavební

povolení a následně co nejrychlejší stavební úpravu.

- 2) p. Strobach – to, že tam na Klatovské třídě není tolik dopravních tragických nehod naštěstí, ale jsou tam, je také díky tomu, že ta je značně přetížena, protože plní roli severojižního tahu přes město a mnohdy vidíte na těch zastávkách i na těch přechodech, že kolem vás jezdí naložené nákladní vozy s pískem. A jsou od Vás vzdáleny třeba metr nebo 2 metry. Ale zaznamenal jsem, že vedení města se začalo zajímat znovu o tzv. přeložku Klatovské třídy, což je silnice 1/27, která má vést ze Sukovy ulice přes Borskou na Skvrňanskou a pak na Lochotín. Chtěl jsem se zeptat, v jakém stadiu to je, jestli to bude nějakým způsobem řešeno, kdy a případně, jaké budou etapy a jestli už tyto informace máte?
- 3) Ing. Vohradský – máme usnesení Zastupitelstva města Plzně z loňského roku, tzv. prohlášení o spoluúčasti města na stavbách ŘSD, kde je uvedena tato trasa ve třech stavbách, celkem je to úsek Sukova - Borská, Borská - Přemyslova, Přemyslova - Karlovarská, takže usnesením zastupitelstva se město přihlásilo ke spoluúčasti na těchto stavbách. V současné době ŘSD zajišťuje projektovou přípravu, zejména úseku Sukova - Borská. To je ten nejjíznější, na kterém panuje všeobecná shoda a pokud vím, tak na stavbu Přemyslova - Karlovarská, což je vlastně estakáda přes údolí, tak zpracovávají další technickou studii toho přemostění.
- 4) Ing. Baloun – využil bych přítomnosti Ing. Vohradského a chtěl bych se zeptat na SSZ, mám dva dotazy. Jeden dotaz je k projektu, který jsme diskutovali ještě, když jsem byl původně ve funkci, a to je křižovatka Schwarzova x nám. Českých bratří, kde je poměrně komplikovaný přechod s pohybem dětí do školy a do MŠ. Já jsem to tady i kritizoval na jednom z předchozích zastupitelstev, že se tam dělá velká oprava vodovodního řádu, tak proč, když ta křižovatka byla rozkopaná, proč se to nevyužilo? Ale to už je asi teď trochu pozdě „bycha honit“. Nicméně by mě zajímal výhled, jestli to bude nějak realizováno? Nebude to až tak asi složité. Druhý dotaz k řízení SSZ, protože na křižovatkách kolem hlavního vlakového nádraží zaznamenávám, že je tam velmi významná preference MHD, tzn. Tramvají, a v podstatě na některých těch úsecích nebo částech je i na úkor chodců. Případá mi to dost nestandardní, protože pokud si vybavuji ty priority, tak prioritou v pohybu by měli být chodci, pak MHD a pak individuální doprava. A narážím konkrétně na to, že tam, když se sjedou tramvaje, tak na tom přechodu u mostu u trati, tak se třeba čeká i 3 minuty, což když někdo spěchá, mně se to zatím naštěstí nestalo, tak tam tu křižovatku zoufale přebíhá na červenou pro chodce. A není to ani příjemné když sněží nebo prší, tak tam takhle dlouhou dobu trávit kvůli tomu, že tramvaj si pustí preferenci bůhví kde, možná na Slovanech, takže se tam vlastně stane to, že přijdu, zmáčknu, čekám. V okamžiku, kdy naskočí autům červená, tak tam jen blikne, začne skákat zpátky zelená, pak se čeká minutu na to, než přijede tramvaj, nedej bože, když jedou dvě za sebou, a teprve pak dostanou chodci zelenou. To mně přijde jako docela absurdní.
- 5) Ing. Vohradský – k prvnímu dotazu, na to bych reagoval tak, že ten návrh jsme dopracovali, tzn. úpravu křižovatky Mánesova x náměstí Českých bratří x Schwarzova, a projednali jsme ho v komisi výstavby a dopravy zde na městském obvodu loni na

podzim. Byly tam dvě varianty, buď stavební úprava se signalizací, nebo stavební úprava bez signalizace, ale s přípravou na signalizaci. Na základě většinového usnesení této komise bude sledovaná varianta se stavebními úpravami bez světelné signalizace v této fázi, budou tam doplněny přechody pro chodce přes tu Mánesovu, vlastně na obou ramenech té křižovatky bude zvýšená křižovatková plocha Schwarzova x náměstí Českých bratří. Upravily se tam ty parkovací pruhy. Dnes, když vyjíždíte od Finančního úřadu, tak je tam úzký profil, protože se tam parkuje vlastně nelegálně, je tam špatná průjezdnost, takže to by se tím mělo vyřešit. Ale ta vlastní signalizace v návrhu není, pouze chráničky a příprava na případné doplnění. Tenhle projekt v současné době zrovna zadáváme, je vypsáné poptávkové řízení na projektanta, máme nějaké nabídky, takže díky tomu se to i zlevní, takže je docela velká naděje, že by se to mohlo v dohledné době realizovat. Ta stavba Vodárny Plzeň výměna kanalizace nám paradoxně trochu pomohla, protože díky tomu se možná vykácely stromy, které byly nad kanalizací a díky tomu se tam uvolnil prostor pro naše úpravy. A pokud jde o signalizaci u nádraží, tak tam je ten přechod celkově nešťastný, protože je dlouhý, lomený, myslím ten u tramvajových zastávek, a nedá se přejít někdy najednou, protože tam je velmi silná preference tramvají. My o tom hodně diskutujeme třeba s dopravními podniky, tam je trochu i problém mezi nimi, protože tramvaje mají preference před trolejbusy a teď, kdo vlastně má větší právo? Ale v každém případě tam je připravená ta stavební úprava celé křižovatky s doplněním přechodů u nádraží přes všechna čtyři ramena, přes Americkou, přes Šumavskou, i přes tu Mikulášskou. Souvisí to s projektem Ameside. Je vydané územní rozhodnutí na tuto stavbu, včetně přesunutí tramvajových zastávek blíž k nádraží, zkrácení toho přechodu, akorát není zatím projekt pro stavební povolení, ten má na starosti Odbor investic MMP. Pokud jde o to řízení, jestli má smysl přechod blíž k ulici U trati. Ta další křižovatka, nejdelší cyklus Plzně je 100 sekund, takže určitě nemůže chodec čekat 3 minuty. To se může stát jedině to, že zmáčkne tlačítko ve chvíli, kdy už proběhl ten rozhodovací okamžik, že bude zařazená zelená. On počká celý ten následující cyklus, takže v nejhorším případě může čekat nějakých 115 sekund, což je samozřejmě nepříjemné, ale takhle je celá signalizace dělaná, protože je to tzv. dynamika. Tzn., že ty méně frekventované pohyby, což jsou chodecké přechody přes hlavní doleva, odbočení, výjezdy z vedlejších apod., jsou zařazované pouze na poptávku, což zase umožňuje prodloužit zelené v jiných směrech. A kdybychom tohle neudělali, tak se nám celá doprava zhroutí, protože by nedostačovala ta kapacita. V podstatě by byly zařazované ve všech cyklech všechny pohyby - i ty, které tam nejsou - a tím pádem by nebyl dostatek prostoru pro všechny vozidla. Takže je to věčný boj, komu dát přednost, jestli máme více preferovat plynulost nebo více propustnost. Jde to proti sobě, preference funguje. Těžko ji omezovat dnes už, takže dnes a denně to řešíme a je to prostě boj mezi mlýnskými kameny, čemu dát vlastně přednost. Reakce Ing. Baloun – chtěl bych to právě ještě dovysvětlit, že tam konkrétně neříkám, ať tam je natvrdo ten poptávkový systém, ale tam opravdu nechápu to, že tramvaje si tam pouští preference a pak se opravdu stává situace, kdy ten cyklus proběhne bez těch chodců a pak opravdu se podle mě nebavíme o 115 sekundách, protože tam opravdu se to děje úplně běžně. Chodím tam denně, denně dvakrát přes ten přechod přecházím. Ing. Vohradský - jde o koordinaci, protože ty příčné přechody narušují koordinaci. Pak zase

se ozývá jiná skupina lidí, my jsme projeli Slovanskou, z 10 světél jsme 9x stáli, udělejte s tím něco. A to je proto, že zase třeba jiná skupina chce prodlužovat přechody, protože máme minimální zelenou, 5 vteřin je to také krátké. Chtělo by to znát konkrétní čas, můžeme se na to podívat, konkrétní čas na minutu, na ústředně najdeme záznam, vysvětlíme, proč se to stalo.

- 6) Mgr. Procházka – ztotožňuji se s názorem Ing. Balouna, protože my jsme to přece nedávno řešili ne z pozice chodců, ale z pozice řidičů u levých odbočení, kde funguje také poptávkový systém pro tramvaj a ze zkušenosti tvrdíme, že to jedno levé odbočení vypadne. A Vy nás vždy ubezpečujete spolu s panem Brůhou, že to prostě možné není, já jsem přesvědčen, že to, co popisuje Ing. Baloun se prostě stát může, ale je to předmětem diskuze. Já jsem rád, že je to opravdu o tom, že pokud se řekne přesný čas a já jsem ho dokonce i jednou někam volal, ta situace se prověřuje a případně se upravuje ten systém, takže děkuji a vnímám, že to může být skutečně problém, který může nastávat.
- 7) Ing. Bagin - vedení města ty nové úpravy, jeden jízdní pruh, schválilo, jsou tam ale obchody a standardně každé ráno tam buď vykládají mouku, anebo cokoli, vykládá se tam nějaké zásobování. Neumím si představit, že tam zásobovací auto zastaví a v ten moment zablokuje celou kolonu. Měli bychom se na městě zeptat, jestli není rozumnější jeden jízdní pruh na druhé straně a tady ponechat dva jízdní pruhy z toho důvodu, že ráno pravidelně je jeden jízdní pruh zablokován zásobováním.
- 8) Ing. Vohradský - bude navržený zásobovací box před prodejnou Peko vedle toho jednoho jízdního pruhu, bude to vlastně na úkor šířky chodníku a pořád by tam mělo zbýt 1,5 m na průchod po dobu, co tam bude stát to auto. Takže s tímto zásobováním se musíme nějak vypořádat, máte pravdu, že není možné, aby to auto tam stálo v jednom jízdním pruhu. A ještě, jestli můžu reagovat na ta levá odbočení, tak pro vaši informaci, v současné době se zavádí nový systém detekce v levých odbočovacích pruzích. To je video detekce, protože tam je problém hlavně s málo železa obsahujícími vozidly, což jsou motorky a kola, protože současná detekce je založená na principu indukce a k tomu je potřeba prostě hmota železa, takže pokud nad tu smyčku nenajede dostatečně hmotné vozidlo, tak ten signál nepřijde, ale nyní už máme vlastně první pilotní projekt na Plaské ulici a je připravený projekt, kde se to masově rozšíří na všech těchto jízdních skupinách, kde není cyklická zelená, takže doplníme tyto video detektory nahoře na ramenech těch návěstidel a budou opticky snímat tato nehmotná vozidla, takže už by se nemělo opakovat, že prostě nedostane několik cyklů zelenou. Reakce Ing. Bagin - odbočení směrem na most Milenia, tam každé ráno stojí auta už od Masarykovo náměstí a na odbočení doleva je tam udělaný jen jeden pruh. Tak si neumím představit, jak to bude vypadat, až se ponechá jen jeden jízdní pruh ve směru do města. Ing. Vohradský – ano k blokaci dojde, pokud to vzduť bude tak dlouhé, že dosáhne až k těm zastávkám, tak zablokuje ten přímý pruh, to je předmět toho kompromisu a tu variantu, co říkáte, tak ta byla taky na stole, ale neprošla projednáním.
- 9) P. Sinkule – mám dotaz ohledně světelných křižovatek na Belance, Skvrňanská x Domažlická, údajně obě ty křižovatky jsou v nějakém stavu ohledně kabelů a pokud by

nějakým způsobem došlo k vypnutí, tak je také možnost, že už se nikdy nenahodí. Je to správná informace?

- 10) Ing. Vohradský - ano, jedná se o jedny z nejstarších křižovatek, které jsou v Plzni, ale ne pouze tyto, je jich víc, ale tyhle jsou kritické v tom, že se jedná o křížení velmi zatížených komunikací a u té Belánky jsme stále čekali na tu definitivní stavební úpravu. Úsek Belánka - Chodské náměstí, kterou měl připravovat Odbor investic MMP, ale stále se odkládá v současné době hlavně i kvůli nové diagnostice mostu přes trať na té Klatovské, takže ta stavba není na spadnutí. A my na to budeme reagovat tak, že v letošním roce pravděpodobně provedeme provizorní zásahy v této křižovatce tak, aby to, co říkáte, se nemohlo stát. V křižovatce u třetí brány Skvrňanská x Tylova, tak to je podobný stav. A tam je už vydané územní rozhodnutí na přestavbu a probíhá projekt pro stavební povolení. Jeho nevýhoda je v tom, že je trošku velkorysý a drahý, nicméně musíme to prostě nějakým způsobem dotáhnout. Tam jde totiž o to, že současně s výměnou té signalizace by se měly taky postavit úrovněvé přechody, zrušit ty příšerné podchody pod Tylovou ulicí a pod Domažlickou a udělat tam normální úrovněvou křižovátku. S tím jsou spojené rozsáhlé přeložky inženýrských sítí, a proto se ten projekt tak prodražuje, ale musíme ho prostě dotáhnout a snažit se o zajištění financování.
- 11) Mgr. Procházka – můžeme nyní ještě, když je tady Ing. Vohradský, otevřít dotaz na projekt participativního rozpočtu týkající se měření rychlosti v Radobyčicích.
- 12) Ing. Baloun - jedná se o teď nově zařazovaný projekt do investičního plánu, který vzešel z participativního rozpočtu, což je naprosto v pořádku, protože se po tom v Radobyčicích volá dlouhodobě a nebyli jsme to schopni prosadit. Co se týká umístění toho radaru teď podle toho návrhu tak, jak já jsem ho pochopil, ten radar bude před mostem ve směru do Černic, tzn., že neměří ten „zneužívaný“ úsek, který je rovný, široký, přehledný, a na kterém jsou schopni někteří řidiči to tam valit 70, 80 km rychlostí do té levotočivé zatáčky, kde za ní jsou ty „špuntovací“ zastávky. Takže já tomu moc nerozumím. Jak jsem dostal informaci na předsedech zastupitelských klubů, tak je to údajně na základě požadavků policie s tím, protože ten most vlastně tím, že jsou tam chodníky, je dostatečně široký, tak se tam vlastně nic neděje, tak proč ho měřit. Takže já si to překládám tak - most je široký, má dva chodníky, takže místo 50km se tam může vlastně jezdit 70, 80 km rychlostí a my to budeme tolerovat? To je ten můj dotaz, proč ten radar není za tím mostem? Úplně neuznávám ani ten argument, že bude před křižovátkou do Podhájí, protože pokud ten radar bude před mostem, minu radar a na té rovince to na těch 70, 80 km rozjedu, takže do té křižovatky takhle vletím. Když bude ten radar těsně před tou křižovátkou na lampě veřejného osvětlení, tak já ten radar minu, ale do křižovatky už se na tu rychlost 70, 80 km prostě nerozjedu, a ještě mě čekají „špuntovací“ zastávky, které mě už i opticky a pocitově budou zpomalovat. Takže pořád nechápu ty argumenty, které vedou k tomu, že když už se tam ten radar dává, tak proč se opomíjí úsek, který je poměrně hodně problematický, co se týká rychlosti a jestli tedy to znamená, že prostě budeme tolerovat holt, že když jsou ty úseky přehledné, široké a mají chodníky, že se tam prostě jezdí rychleji.
- 13) Mgr. Procházka - já si nemyslím, že je to o tom, že by se ta rychlost tím měla tolerovat,

nemyslím si, že radar je ve směru do Černic před mostem, protože most není jenom přes řeku, on už je přes to údolí, vedou tam dvoje křídla schodů. Můžeme to i najít při tom tipování umístění toho radaru. Vycházelo se z toho, že radar musí mít rozhled, nesmí mu překážet větve, musí mít rovný úsek, nemůže to být právě už v oblouku zatáčky. Prvotní umístění radaru bylo až na místě dnešního informačního radaru ve směru od Černic, tzn. už za tou problematictější křižovatkou, která vede k ulici Pod Skalou a tímto se ten radar posouvá skutečně někam nad úroveň začátku řeky, někam nad nivu. Zároveň při stanovování toho radaru se muselo koukat i na to, aby nemuselo docházet třeba ke kácení stromů, které mohou třeba stínit tomu radaru. A co se týká těch opatření, tak opravdu kompromis technických, bezpečnostních, jak jsi to říkal, ten úsek je přehledný, široký, bezpečný nebo možná bezpečný, z tohoto důvodu nebyl záměr měřit úplně celý ten most.

- 14) Ing. Vohradský - účinek toho úsekového měření je vlastně hlavně preventivní, tzn. jde o to, donutit řidiče tímto způsobem, aby dodržovali rychlost, hlavně tam, kde se pohybují chodci, kde je nějaké přecházení, zastávky, nějaký pohyb chodců. To je od mostu nahoru směrem na náves, takže tomu by se mělo to umístění přizpůsobit. A pak ještě roli může hrát také zdroj proudu, to tady nezaznělo, ale tam je vždy nutno jednat s ČEZ o připojce stálého napětí k těm radarům, tam nestačí proud z veřejného osvětlení. Tam na jedné straně proud být může, na druhé být nemusí. To konkrétně nevím, ale roli to hrát může. A ještě další aspekt, proč jsme nechtěli, aby to bylo na mostě nebo před mostem je, že ten most v budoucnu čeká rozsáhlá rekonstrukce. Prostě bylo by dobré, kdyby tím to radarové zařízení nebylo dotčeno.
- 15) Ing. Baloun - dohledal jsem si tu kartu investice, ten radar je před mostem, on nemůže být nikde jinde, protože na mostě lampy nejsou, takže buď je před mostem, nebo za mostem, protože lampy jsou vždycky na kraji toho mostu. Nerozumím tomu úplně, těm argumentům. A už vůbec ne tomu, že pohyb chodců je hlavně v tom esíčku, protože pokud se podívám na zástavbu, tak kdybychom brali cílovou skupinu chodců, tak je to 7 rodinných domů v ulici Pod Skalou. Ten největší klíčový pohyb probíhá právě mezi Podhájím, tzn. po tom mostě do vsi. Pokud vezmeme, že pohyb před mostem je 7 rodinných domů, tzn., že většina těch chodců pokračuje dále po mostě do Podhájí. To je ten klíčový pohyb, takže z toho důvodu si myslím, že by to mělo být jinak. Naopak rozumím tomu argumentu, že se bude rekonstruovat most a radar nebude tím pádem dotčen, na druhou stranu, proč při rekonstrukci toho mostu to nepřipravit, aby se ten radar mohl přesunout za něj a řešil daleko komplexnější a delší úsek, který je problematický.
- 16) Mgr. Procházka – myslím si, že toto už je skutečně na názoru i policie, kde nejdřív byl navržen ten radar ještě kratší, my jsme protahovali do tohoto místa, kde bylo dlouhodobě i z Radobyčic voláno, že přecházení do ulice Pod Skalou je problematické, na tom místě jsme se s Ing. Vohradským byli podívat, i s panem Machuldou, se zástupci Městské policie. Vyhodnotili jsme ho jako problematické i z důvodu nutnosti, pokud by tam měl být třeba do budoucnosti přechod pro chodce a něco takového zřizovaného, takže opravdu je potřeba zpomalit ta vozidla, k tomu nám ten radar slouží. Já bych

strašně nerad byl citován v tom, že pokud jsou na mostě dva široké chodníky, tak ho nevnímám jako nebezpečný. Samozřejmě se může stát kdekoliv, cokoliv, ale skutečně já to možná teď neřeknu úplně dobře, ale ten radar má mít i určitou výchovnou roli vůči tomu řidiči a řidič by se s tím měřením měl trošičku ztotožnit. Přece základní zákonitý předpoklad je, že bychom ve městě všichni měli jet 50 km a ty radary by nám měly zdůrazňovat místa, kde jsme všichni vyhodnotili to, že je potřeba zdůraznit nutnost tu nohu z plynu sundat. Pokud budeme stavět radary v takových místech, kde se řidič s tím vnitřně neztotožní, tak si myslím, že odpadne ta výchovná funkce radaru, možná tuto výchovnou funkci nám víc popíše nebo to stanovisko té policie nám třeba víc ve svém příspěvku zkusí říci pan zástupce velitele MP, který ví, kam staví radary, proč se tam staví i ty informační apod. A proč naopak někam třeba radary, byť je tam třeba chceme postavit, tak se s tím úplně neztotožňují. Děkujeme za ten výklad a poprosím zástupce MP, protože jsme dostali zprávu PČR o bezpečnostní situaci na území MO Plzeň 3, výroční správy MP jejich činnosti za rok 2023 služebny Bory, Skvrňany, střed a stanice územně strážní služby a dopravní skupiny, dále také zprávu o činnosti služben MP za to poslední období od zastupitelstva. Zároveň tím, že pan zastupitel Tafat vznesl dotaz k červeným, k jejich detekování apod., protože zástupce velitele dopravní skupiny to ve své zprávě zmínil, tak jsem poprosil pana Petříka, aby se na to trošičku připravil, ale zároveň svým vystoupením sebral možnost výstupu velitele Skvrňan, která je hlavní hvězdou posledního čísla naší Trojky, která vyšla teď nedávno. Je to první velitelka služebny MP v rámci ČR, jak jsem to z rozhovoru pochopil.

- 17)p. Petřík (zástupce velitele MP) - krátce se vyjádřím k úsekovému měření v Radobyčicích, přednesu názor MP a možná i dopravního inspektorátu PČR, týká se úsekového měření rychlosti v Radobyčicích. My i dopravní policie zřízení tohoto automatizovaného technického systému vnímáme jednoznačně pozitivně. Dostali jsme jako Městská policie k posouzení dvě varianty, jedna - řekněme jí pracovně kratší, která je nakonec i preferovaná - a delší. Z mnoha důvodů, které tady zazněly, jsme se přiklonili k té variantě, která je navržena, z našeho pohledu je to varianta jednoznačně správná a pokud k tomu můžu říct svůj osobní názor, tak, tak, jak je připravováno a zamýšleno úsekové měření rychlosti v Radobyčicích, tak v rámci stávajících zařízení je to zcela jednoznačně technicky nejnáročnější systém, který bude na území města Plzně fungovat. Když si představíte současné úsekové měření rychlosti, tak opravdu obecně se dá říct, že jsou to rovné úseky s málo možnostmi kdekoliv odbočit, a to zásadní, to, co já vnímám, je tam vždy připojení na optické kabely, zařízení nebo infrastrukturu města Plzně. V Radobyčicích tahle možnost není. Myslím si, že to bude zejména pro Správu informačních technologií opravdu oříšek a výzva, jak zajistit, aby ty datové toky, to znamená ty oznámení nebo možné oznámení o spáchání dopravního přestupku v potřebné kvalitě a technických parametrech doputovaly k Městské policii Plzeň k našim zpracovatelům, kteří je následně ověřují, zkontrolují a verifikují a zasílají na odbor správních činností. Takže to si myslím, že bude jednoznačně velmi náročný problém k řešení a technická výzva pro SVSMP. Reakce Ing. Baloun - jen bych chtěl říci, že já samozřejmě vnímám to, že ta dlouhá varianta je špatně kvůli těm zastávkám, já jsem o ní nemluvil, já jsem mluvil o variantě střední, chceme-li to tak nazvat pracovně, tzn.

mezi mostem a zastávkami.

- 18) Mgr. Procházka - ale tam opravdu může být i ten problém, o kterém mluvíš, že na mostě nejsou lampy a za mostem, pokud se to bude věšet na lampu a je potřeba nějaký prostor pro tu vodorovnou čáru na silnici, už se dostáváme do zatáčky, kde ten radar být nemá, to bylo diskutováno poměrně dlouho. Já věřím tomu, že takto to bude fungovat, je to názor. Víš dobře ze svých zkušeností, že je to vždy poměrně složité, poměrně široké, vyjadřuje se mnoho dopravních odborníků a tady se to sešlo na tomto názoru. Nicméně, protože stejnou otázku jsme měli, co se týká toho začátku nahore v Radobyčicích, jestli ještě blíž ke kruhovému objezdu, nebo jestli takto navržený bod je správně. Byli jsme ubezpečeni, že převěšení toho radaru není tak drahé, tzn., takto je to navržené. Pokud by se ukázalo, že přes most se závodí, tak budeme hledat nějakou pracovní variantu, teď je v běhu varianta tato.
- 19) P. Hess – dotaz na zvýšené hlídky MP. V předvánoční dobách, nevím, jestli od poloviny nebo celý prosinec, jste nasadili nějaké hlídky. Navíc tzv. vánoční večírky, že jste očekávali větší práci ve středu, v pátek a v sobotu, jestli se vám to vyplatilo, jestli z toho máte už nějaké poznatky? A pak jsem vám chtěl ještě jednou pogratulovat k nové služebně na Borech, kterou jste nedávno otevřeli. Byl jsem se tam podívat, je to moc pěkné a chtěl jsem se s tím zeptat, jestli touto novou služebnou jsme na našem MO 3, co se týká služeben, myslím tím, jestli ostatní služebny jsou v takovém stavu, že nebudeme potřebovat ještě nějakou další rekonstrukci, nebo jestli nás naopak ještě někde tlačí bota? Pak jsem se chtěl ještě zeptat na zvláštní situace, které probíhaly v nedávné době a probíráme je již delší dobu jak v Plzni, tak na MO 3, a to případnou vyhlášku k ohňostrojům. Měli jsme teď Silvestr. Já jsem, když jsem se tak díval po okolí, že byste se museli každý tak asi stokrát naklonovat abyste mohli případnou vyhlášku proti ohňostrojům řešit. Ptám se z vašeho pohledu, jestli má nějaká případná vyhláška proti ohňostrojům smysl a zda vůbec jste schopni ve spolupráci s PČR nějakým způsobem ji ohlídat, zdali má nějakou případnou efektivitu a zda jste zaznamenali tak jako já v období od Vánoc do 5 - 10. ledna poměrně obří nárůst černých skládek. Ten nepořádek a takové malé černé skládky byly v desítkách míst po celém našem obvodu. Spoustu nábytku, elektroniky, zdálo se mi, že lidé když dostali novou televizi, tak vyhodili s tou starou i raději gauč. Jestli se alespoň trochu daří - já vím, že vás není 10 000, ale jestli se aspoň trochu daří se zaměřit na tyto věci, které se mimořádně dějí v prosinci a lednu nějaké pachatele těchto skutků chytit?
- 20) Mgr. Procházka - mám dvě tužky, kdyby mi jedna dopsala, nevím, jak je chudák na tom teď pan zástupce velitele MP, protože tu záplavu dotazů, tak bez možnosti si dotazy znamenat, nevím, jestli odpoví na všechny. Co se týká návrhu vyhlášky na ohňostroje, protože ta vycházela tady z MO 3 nebo té regulace ohňostrojů. Ta zásadní silvestro vská noc regulována místně být neměla, v určitý čas myslím cca 18:00 – 02:00 hod. Tam opravdu i my politici chápeme to, že ohňostroje k Silvestru patří a že tolik strážníků na ulicích skutečně nikdy asi mít nebudeme.
- 21) p. Petřík – doufám, že vše zodpovím, když tak mě doplňte, kdybych na něco zapomněl. Co se týká posílení výkonu služby strážníku MP v předvánočním období, tak tohle

mimořádné bezpečnostní opatření už probíhalo od konce listopadu, každý den jsme se snažili do centrální části města Plzně nasadit oproti běžnému stavu 3 dvoučlenné hlídky navíc, které se primárně soustředily na náměstí Republiky, přilehlé ulice. Zaměřovaly se zejména na veřejný pořádek během vánočních trhů, ale samozřejmě i další problémy, které s sebou přináší konání jakékoliv kulturní nebo společenské akce. Tzn. v našem případě větší koncentrace osob a řeknu sociálně vyloučených, takže určitě jsme se na tom podíleli, máme s tím dobrou zkušenost, chceme s tím pokračovat i v následujících letech, ale chtěl bych připomenout, že to není pouze a jen zásluha MP Plzeň, ale tohle opatření jsme v úzké koordinaci dávali dohromady s PČR a určitě i jim za to patří velké poděkování. To je k první otázce, další otázka, kterou jste zmínil, tak byla Borská služebna. Ta v současné době splňuje veškeré podmínky a budu tomu říkat - pro služebnu klasického obvodního stříhu. Další obvodní služebny, které jsou v rámci MO 3, je služebna střed v Karlově ulici v budově velitelství. Tam si myslím až na nějaké drobnosti, které budeme řešit v tomto roce, co se týká rekonstrukce třeba výtahu a půdy, resp. střešní krytiny, tak je také naprosto v pořádku. Služebna v Dominikánské ulici, dopravní skupina taky celkem nebo relativně krátce po nějaké větší rekonstrukci a služebna Skvrňany tam všichni asi víte, že je to poměrně nová služebna. Kolegyně určitě může pak osobně předat nějaké zkušenosti. Takže z tohoto pohledu za mě relativní spokojenost. To, co mně osobně trochu chybí a nad čím se budeme muset zamyslet, nejen jako vedení MP, ale vedení celého města je to, že bychom do budoucna chtěli rozhodně zřídit služebnu celoměstských činností, která v současné době v nějaké podobě funguje právě v rámci borské služebny. To je věc, která vyplývá nejen z našeho organizačního řádu, ale i víceméně ze zkušeností a možností moderní policejní práce a my potřebujeme v rámci města Plzně útvar, který bude plnit policejní úkoly na území celého města Plzně a za mě by měla být právě tahle služebna dislokována v centrální části města Plzně. Nemusí to být někde těsně kolem náměstí, ale samozřejmě bylo by to vhodné, aby na všechny strany i strážníci měli plus minus stejně daleko, takže to je asi věc, kterou budeme řešit a je to věc, která je nějakého dlouhodobějšího charakteru.

- 22) P. Fischer - já se musím prvně omluvit, že můj dotaz teda nebyl avizován dopředu, přesto se pokusím zeptat a když bude pan zástupce velitele vědět a odpoví mi, tak budu rád. V tom sledovaném období máme 37 výjezdů na signál tísňové linky seniorů. A zajímalo by mě pár věcí k tomu, kolik z toho je opravdu relevantních, kdy ti lidé jsou v nějaké tísní nebo potřebují opravdu pomoci. A kolik z těch volání je planých a jak ten výjezd probíhá, jestli po zalarmování toho tlačítka na místo rovnou jede hlídka, nebo se provádí nějaké zpětné volání, případně jak se třeba, když ten senior je někde v bytě, jak se ta hlídka dostává do domu a jestli už je rovnou zalarmovaná zdravotnická záchranná služba, když by se jednalo o nějakou třeba zdravotní indispozici?
- 23) P. Petřík - co se týká projektu tísňové linky seniorů, tak už od roku 2009 MP Plzeň na tomto projektu spolupracuje s Městskou charitou Plzeň. Ten projekt - opravdu stručně v kostce - každý klient toho projektu má uzavřenou smlouvu s Městskou charitou Plzeň, kde jsou jasně definovány podmínky, ať už se to týká třeba nějakého měsíčního poplatku, anebo způsobu, jakým ta sociální služba bude naplňována. Tzn., že v denních hodinách, v pracovních dnech tu službu zajišťují právě pracovníci Městské charity

Plzeň, v těch ostatních hodinách v noci, o víkendech, o svátcích ji zajišťuje MP Plzeň. Když bych měl popsat takový klasický výjezd, tak, který se ocitne v nějakých nesnázích, a tady bych to úplně nechtěl specifikovat, které výjezdy jsou oprávněné, neoprávněné nebo plané. Už jen to, že senior je účastníkem téhle služby, tak je vlastně podmíněno tím, že má určitý stupeň postižení. Pokud se nemýlím a myslím, že se nemýlím, tak je to ten nejtěžší stupeň postižení a z tohoto úhlu pohledu každý strážník MP, který takové oznámení obdrží, tak na místo vyráží s tím vědomím, že senior je reálně v ohrožení života, případně zdraví. Po stisknutí toho tísňového tlačítka ze strany seniora, tak přijde tísňový signál na naše operační oddělení, naše operační oddělení má možnost se s tím seniorem spojit tzv. dálkovým hovorem. Tzn., že i pokud by ten senior ležel někde v koupelně, tak základní informace je náš operační strážník schopen z něho dostat nebo získat. Mezitím už jede hlídka na místo, pokud na základě toho hovoru s operačním strážníkem vyhodnotíme, že je nezbytné, aby na místo jela i zdravotní záchranná služba, tak ji tam vysíláme okamžitě. Takové běžné zákroky probíhají tak, že strážníci dorazí na místo určení ve svém služebním vozidle. A právě na základě té uzavřené smlouvy mají náhradní klíče od bytu nebo od domu toho seniora, které jsou zapečetěné v kufru, kufr odpečetí, klíče vezmou, vstupují do bytu nebo do domu, provedou tam ty nezbytné úkony, ať už zdravotního rázu, nebo jen, někdy jsou to úkony, jak říkají naši kolegové, od hasičů technického rázu, tzn., že senior někde upadne, zaklíní se, je potřeba ho zvednout, uložit do postele. Ano, i tohle patří k práci strážníků MP Plzeň. Po provedení všech nezbytných úkolů byt uzavíráme, klíče vracíme do kufru, který se opět po každém výjezdu zapečetí. Na každý výjezd musí být sepsán úřední záznam a pořízena video dokumentace, abychom byli schopni naše zaměstnance z hlediska práva, právních opatření prostě přikrýt v tomto ohledu.

24) P. Hess - děkuji za odpovědi, 3 dvoučlenné hlídky to si myslím, že tady opravdu nebylo a sleduji to delší dobu. V centru města jsem se narodil a sleduji to minimálně od roku 2004, 2006, kdy jsem se poprvé stal členem městské bezpečnostní komise. Za to bych chtěl ještě jednou poděkovat. A co se týká těch služeben, беру tedy, že služebny pro běžnou činnost, jsou v tuto chvíli tam, kde je chceme mít víceméně, ale potřebovali bychom nějakou centrální velkou služebnu pro působnost MP, např. pro pořádkové jednotky, pro odchyt psů, pro dopravní služebnu někde v centru. Takže se nás to jako MO 3 nějakým způsobem dotýká. S dopravní obsluhou ideálně na všechna velká sídliště, tak to je určitě nějakým úkolem pro nás a více pro město, ale pro nás jsem to myslel jako pro politiky.

25) Mgr. Procházka – děkuji za zopakování ještě jednou té situace, a protože my o přetížení borské služebny víme od té chvíle, kdy tam pan zástupce velitele sloužil jako velitel, tak se pojďme shodnout na tom, že kdo můžeme, včetně vašeho stranického kolegy, který je radním pro bezpečnost, v této situaci MP pomůžeme. Protože pak skutečně MP služebna na Borech začne fungovat jako základní klasická služebna, včetně pěších hlídek, a naopak to zázemí pro celoměstskou působnost bude přesunuto do odpovídajících prostor. Takhle se nám přeci jen na těch Borech i v nové služebně ještě strážníci trošičku mačkají. Reakce p. Strobach - pro odlehčení bych měl takový návrh, možná bychom tu celoměstskou služebnu mohli zřídit tady dole. Máme v přízemí

dobré zkušenosti, dokonce tam je vchod z Divadelní a máme tam i vyblokováná parkovací místa. Mgr. Procházka – myslím, že kapacita té malé služebny, která byla dole a kterou jsme mimo jiné už úřednický obsadili, takže by určitě důstojné roli, kterou ta celoměstská skupina má mít, by ten prostor nedostačoval.

- 26) P. Sinkule – chtěl jsem se zeptat na projekt bezpečnostní dobrovolník, který MP vytvořila nebo asistent něco takového. Víím, že se do toho přihlásila většina seniorů, že se cílilo na mladé, nebo na studenty, ale dostalo se to k seniorům. Už máte nějaké hodnocení toho projektu a jestli se vůbec někdo přihlásil třeba na MO 3?
- 27) P. Petřík - projekt se správně jmenuje dopravní asistent a opravdu od začátku byl původně koncipován, že by se do něj mohli zapojit seniori a případně studenti. Vzhledem k tomu, jaká se nakonec z toho odvinula pracovní doba, tak se opravdu jedná o to, že my jako MP Plzeň při současném personálním stavu nejsme schopni obsadit všechny přechody pro pěší, které vnímáme jako rizikové. Z toho důvodu jsme tenhle projekt vymysleli, zafinancovali a jeho cílem je to, aby aktivní seniori, kteří bydlí v daném obvodu a mají možná třeba někdy i osobní, rodinný vztah k té dané základní škole, nebo řeknu přímo k tomu přechodu, třeba díky tomu, že tam chodí jejich vnoučata, měli zájem pustit se do toho, aby nám pomohli s bezpečností dětí na těch přechodech. Takže to bylo takové „gró“ našeho uvažování a kam jsme ten projekt chtěli dostat. Podle projektů máme naplánováno 10 volných pracovních míst, které jsou naplňovány formou dohody o provedení činnosti. V současné době máme obsazeno 6 pracovních míst z těch 10, takže 4 místa máme volná. V rámci centrálního obvodu úplně ten zájem velký není, a to i díky možné vedení městského obvodu panu starostovi. Na každé plzeňské senior akademii se snažíme tohle téma přednášet, možná i lobbovat o větší zájem seniorů a bylo by hrozně fajn, protože ta odezva je výborná, aby se nám i tady v centrální části přihlásili někteří aktivní seniori a do toho projektu se zapojili.
- 28) Mgr. Procházka – ocituji dotaz pana zastupitele Tafata – ve zprávě velitele dopravní skupiny bylo, že se přemýšlí nejen o dalších úsekových měřeních, ale i o křižovatkách, v podstatě dnes je jen jedna křižovatka monitorována, zda se nejezdí na červenou, tak případně jaké další křižovatky jsou uvažovány a v jakých cenových částkách za tu úpravu se cca pohybujeme?
- 29) P. Petřík - za mě, pokud k tomu mohu říci, informace je taková, že v současné době na území města Plzně je pouze jedno místo, jedna lokalita, kde se sledují, vyhodnocují a následně zpracovávají přestupky, které se týkají neoprávněného průjezdu vozidel na červený signál. Je to lokalita Karlovarská - Bolevecká u té čerpací stanice Shell. Tenhle automatický systém tam byl zaveden v roce 2020. Jeho pořizovací cena v té době v roce 2020 byla 600 000 Kč. Co se týká případného rozšíření sledování těchto dopravních přestupků, jak jsem komunikoval s kolegy ze SVSMP, tak je pouze asi jedna lokalita, která je v nějakém reálném záměru a je to lokalita Na Belánce, tzn. křižovatka ulic Borská x Klatovská x U trati. Dnes jsme ohledně této křižovatky slyšeli spoustu informací a možná i k tomu se váže to, že v současné době tohle zamýšlené místo je opravdu jen ve fázi nějakého záměru nebo myšlenky, k realizaci určitě nijak blízko nemá.

- 30) Mgr. Tafat - mně ta částka nepřijde nijak zvlášť vysoká, myslím si, že přestupek jízdy na červenou je závažný, že by pro pachatele měl být trestný. Ten dotaz mě napadl, když jsem četl tuhle zprávu, protože já se pohybuju dost často pěšky, a není snad jediná cesta, že bych někoho neviděl projet křižovatku na červenou. A je to podle mě strašně nebezpečný fenomén a zvlášť, když slyším, že náklady by se pohybovaly, řekněme, v roce 2020 to bylo 600 000 Kč. Dnes to bude milion korun, tak bych čekal, že se to bude sázet na ty křižovatky v řádu alespoň jednotek ročně. Tak co je ten zásadní problém, který tomu brání? Jestli je to vyhodnocování třeba těch záznamů, nebo jestli je to připojení do toho systému kamer nebo v čem ten problém je, protože já si myslím, že takových křižovatek, které by si to zasloužily tady v Plzni, tak bude minimálně 10, možná 20.
- 31) P. Petřík - já Vám k tomu zkusím asi odpovědět tak, že to, jestli se ta místa budou rozšiřovat dále, nebo nebudou, je politické rozhodnutí. My jako MP Plzeň jsme schopni ty přestupky, které by z jakéhokoliv automatického systému padaly k nám zpracovávat. Samozřejmě museli bychom ten tým zpracovatelů personálně posílit, ale v tom není ten zásadní problém a předpokládám, že většina z nás vychází z nějakých obecných statistik, které jsou k dispozici volně a které se týkají toho nejrizikovějšího chování ze strany řidičů na pozemních komunikacích. Tam z toho jednoznačně vyplývá, že tím nejčastějším a nejzávažnějším přestupkem je překračování nejvyšší povolené rychlosti. Takže v kontextu tohoto argumentu mi přijde celkem rozumné, že město Plzeň se soustředí spíš na rozšiřování úsekového měření rychlosti. A jen v letošním roce by mělo vzniknout 7 nových míst, která budou osazena nějakým automatizovaným systémem. V šesti případech se bude jednat o úsekové měření rychlosti a v jednom případě se bude jednat o kontrolu oprávněnosti využívání vyhrazeného jízdního pruhu. Konkrétně na Karlovarské ulici, kde všichni víte, že pruh pro IZS, možná pro informaci pro ostatní zastupitele, ty úseky, o kterých se uvažuje, kde by bylo zřízeno nové úsekové měření rychlosti k těm stávajícím úsekům, tak je víceméně Studentská ulice. I v úseku Pláská, Kaznějovská, dále Studentská v úseku Gerská, Krašovská, pak v rámci nového západního obchvatu Křimická. GLOBUS v úseku od obchodního centra až po kruhový objezd na ryzlinku a zase i opačný směr. Další místo je Regensburská, Křimická, Vejprnická v úseku od Chebské, Křimice sjezd na Vejprnickou. Tyhle úseky, které jsem říkal, se měří v obou směrech. Tzn., že se jedná o dvě zařízení samostatná. Takže si myslím, že v kontextu těch argumentů, které jsem řekl, to smysl dává. Já nechci zpochybňovat, že jízda na červenou by byl nějaký méně závažnější přestupek, to určitě ne, ale říkám, ty 3 nejčastější a nejzávažnější dopravní přestupky jsou právě nepřiměřená rychlost, nevěnování se jízdě a nesprávný způsob jízdy. Reakce Mgr. Tafat – měl bych k tomu ještě doplnění, protože Vy říkáte, že to je o politické vůli, ale tady je i přímo konstatování, že dle požadavku MMP se tento systém bude rozšiřovat dále na další křižovatky. Tak proto jsem se na to ptal. P. Petřík - z mého pohledu mohu říci za MP Plzeň, za kterou tady hovořím, že pokud se na jakékoliv komisi bezpečnosti dopravy nebo jakékoliv jiné objeví možnost zřízení nového systému, který bude kontrolovat průjezdy na červenou, tak my jako MP ho vždy podpoříme, to říkám zcela otevřeně.

32) Mgr. Procházka - teď už opravdu nikdo přihlášen není, takže ještě jednou děkuji panu zástupci velitele za to objasnění. Já se přikláním k tomu, že červená je opravdu velký přestupek a že bychom se měli snažit i v tomto směru bezpečnostně působit.

Před schválením programu zasedání odešla z jednání Mgr. Bartošová, počet přítomných je **28**.

Nyní se dostáváme ke schválení programu zasedání.

Schválení programu zasedání

Hlasování o programu jednání:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Program 8. zasedání ZMO 3 byl schválen takto:

- 1 Zahájení
- 2 Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 3
- 3 Stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkcí neuvolněných členů ZMO 3 Stanovení peněžitých plnění poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy ZMO Plzeň 3, za výkon funkce členů výborů, komisí
- 4 45. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023 – vratka místního poplatku za provozování jiného technického zařízení z let 2010 a 2011 na základě Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 Afs 541/2021-46
- 5 46. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023 – přijetí neinvestiční dotace do rozpočtu MO Plzeň 3 na aktivní politiku zaměstnanosti za listopad 2023
- 6 1. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2024 – účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 3 do rozpočtu města Plzně určených pro Městskou policii Plzeň na projekt prevence kriminality "Dny s policií" 2024
- 7 Přehled rozpočtových opatření schválených RMO 3 za období prosinec 2023
- 8 Změna jmenovitého plánu investičních akcí na rok 2024
- 9 Pojmenování ulic v k. ú. Radobyčice
- 10 Zpráva o činnosti KV ZMO 3, předložená na 8. zasedání ZMO Plzeň 3
- 11 Informativní zprávy předložené na 8. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3
- 12 Různé
- 13 Závěr

Chtěl bych vás ještě pozvat a upozornit na některé akce našeho obvodu. 2. ledna jsme slavnostně zahájili v tomto sále 10. ročník plzeňské senior akademie. Teď ve čtvrtek budeme otevírat další ročník takové té nastavbové senior akademie, i tam budeme propagovat dopravní asistenty. Teď 4. února, což je neděle, tak ve vnitrobloku Šimerova a 18. února ve vnitrobloku K. Steinera se vždy od 10 do 15 hodin budou konat zabijačkové hody. A co se týká vás, vašich ratolestí a samozřejmě všech dětí našeho obvodu a rodičů, tak vás chci pozvat na dětský maskární karneval, ten se bude konat 3. března od 15 hodin a vrátíme se do Měšťanské besedy,

takže doufám, že velký sál besedy naplníme.

2 Zpráva o činnosti Rady MO Plzeň 3

(usn. č. 1)

Diskutovali: úvodní slovo přednesl starosta Mgr. Procházka. Jedná se o zprávu za období od 6. prosince do 30. ledna. V období od 7. zasedání ZMO 3 do dnešního dne se konaly 2 schůze RMO 3. Koncepční materiály k územní studii pro část lokality Doudlevecká jsou uloženy v úschovně. Odkaz na ni vám byl odeslán e-mailem spolu s pozvánkou. Materiály tam budou uloženy do 23. února. Dnes před jednáním zastupitelstva se konala mimořádná schůze rady, která projednala některé předzahrádky, zároveň dodatek č. 1 ke smlouvě o reklamě a partnerství se společností Omexom GA energo, s. r. o. a zadávací dokumentaci právě toho měření úsekového rychlosti na průtahu obcí Radobyčice Dlážděná ulice, což vzešlo z participativního rozpočtu.

- 1) Ing. Baloun - proč nová parkovací místa v ulici E. Beneše neobsahují opatření pro zasakování dešťové vody a jsou natvrdo vydlážděna zámkovou dlažbou? Druhý můj dotaz se týká usnesení, ale tam bude mít dotaz ještě kolega Tafát, proč bylo prodlužováno. Nechci mu ho brát, ale zajímalo by mě, protože je to rekonstrukce a rozšíření hasičské zbrojnice Skvrňany II, vysvětlení, jak ta investiční akce probíhá a proč se vypisuje výběrové řízení na zhotovitele nějaké další části. Přiznám se, že tomu úplně nerozumím.
- 2) Mgr. Šrámek – co se týče zatravnovacího podkladu ulice E. Beneše u naší investiční akce, kde rekonstruujeme parkovací místa, tak tento projekt jsme přebírali se stavebním povolením od SVSMP. Doplnění Mgr. Procházka - do vzniku už byla projektová dokumentace a při projednávání nebyl vznešen žádný požadavek z dotčených úřadů, že by tam chtěli dát zatravnovací plochy. Nicméně i tak jsme zjišťovali, jestli je to možné a bylo nám právě doporučeno nedávat je tam, protože se tam nachází jílovité podloží a bylo nám řečeno, že je to hodně nevhodné dávat tam právě tento typ podkladů. A ten druhý dotaz ohledně hasičské zbrojnice, ono je to přímo i na pojmenování té akce a rekonstrukce hasičské zbrojnice II. Já jsem moc rád, že tady vidím pana Mgr. Nového (právní zástupce) teď ho do toho možná trochu zajímá. Výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukce hasičské zbrojnice se dělalo dvakrát, byla tam dvě výběrová řízení. U toho druhého výběrového řízení se potom pojmenovalo jako rekonstrukce hasičské zbrojnice atd. II proto, abychom navazovali na to výběrové řízení, kterým jsme vybrali zhotovitele. Zároveň tak pojmenováváme tyto dodatky a veškerá usnesení jako něco, co navazuje na tu akci - Rekonstrukce hasičské zbrojnice II. Je to dodatek v rámci toho výběrového řízení. Ubezpečujeme, že nevybíráme žádného dalšího dodavatele, máme jednoho dodavatele, který dělá celou zbrojnici. A proč jsme prodlužovali? V profilu zadavatele nejde vypsát se stejným názvem byla vypsána loni s římskou II na konci stejná zakázka za stejných upravených podmínek, nelze ji vypsát s úplně stejným názvem, proto ta II.
- 3) Mgr. Tafát - mám pár požadavků, první se týká usnesení rady č. 467, zda by bylo možné zaslat nám aktualizovanou verzi instrukce JI 10, která je zmiňovaná v tom usnesení. Úkol: KTAJ– zaslat aktuální znění instrukce JI 10 Provozní řád zasedacích síní ÚMO 3 a areálu Škodaland. Pak usnesení č. 490 to mě teda hodně zaujalo, je to jedno z mála usnesení, kde je příloha a ta příloha je poměrně zajímavá, protože pán, který dodává úřadu balíčky pro seniory, pak de facto informuje obvod s předstihem celých skoro tří týdnů, že pokud nebude navýšena jejich cena na 700 Kč, tak že ukončí spolupráci. To na mě působí jako

vydírání, protože on tady nedává žádnou alternativu. Já bych vám tady citoval – „*vzhledem k navýšení nákladů atd., nebudu do budoucna schopn dodávat dárkové balíčky v hodnotě 500 Kč v kvalitě jako doposud, navrhuji, aby byl zachován kvalitní obsah potravin navýšit cenu na 700 Kč*“, ale ne žádná jiná alternativa. Ale další věta – „*pokud nebude z vaší strany možné do ledna 2024 akceptovat zvýšení ceny, budu nucen vzájemnou spolupráci ukončit k 31. 12. 2023*“. Byl to takovýto přístup - kdyby někdo takhle se mnou jednal a já jsem byl ve vedení obvodu, tak tu spolupráci ukončím okamžitě a vůbec se tím nebudu zabývat. To je ke zvážení jen, že takového jednání bych tedy neakceptoval na vašem místě. Pak usnesení č. 490, 491 a 492 z roku 2023 a usnesení č. 3 z roku 2024, tam dochází k prodloužení termínu splnění usnesení. Chtěl jsem se zeptat u těchto usnesení, co je tím důvodem? A poslední se týká usnesení č. 22 z roku 2024. My už jsme to řešili na finančním výboru. Týká se to příspěvku na dopravu, na ty zájezdy organizací převážně důchodců, tak tam bych to jen chtěl komentovat tím, že nevím, jestli ostatní ví, o co jde. Původně si žádají do individuálních dotací, jedna z těch organizací důchodců. Finanční výbor jim doporučil 20 000 Kč, rada svým usnesením, nevím jaké číslo, ale je to tam taky, jim to neschválila s tím, že to řešila potom v balíku asi 5 organizacím. Ta částka pak odpovídala částce původně schválené na finančním výboru. Mě to přijde, že ostatní organizace nevěděly, že mají tuhle tu možnost, že si mohou požádat vedení obvodu a že jim vyhoví. Jsem pro to, aby v budoucnu se to řešilo nějakým koncepčnějším způsobem. Napadají mě dvě možnosti, jedna je nový dotační program, což mi přijde nesmysl z hlediska administrativní zátěže, a druhá věc je myslet na to, a v tom dotačním programu třeba „Sdružují se, buď aktivní“ jim to umožnit, tuto žádost. Alokovat tam o něco víc prostředků, ale aby měly všechny ty organizace rovné podmínky pro to, aby mohly tuto formu podpory získat taky.

- 4) Mgr. Procházka - co se týká prodloužení té hasičské zbrojnice, toho termínu, tak tam je to z toho důvodu, že stavba běžela zcela v termínu do okamžiku, než se odkryly základy pro tu přístavbu, kdy v daný okamžik se ta jáma poměrně hodně začala zatápět vodou. Vzniknul tam takový bazén, my jsme zjišťovali jestli je to z potoka, nebo jestli je tam nějaká spodní voda. Na tom se to trošičku zaseklo, když jsme konečně rozklíčovali a zjistili jsme, jaká opatření v rámci té stavby udělat, aby opravdu stavba byla řádně zaizolována, tak bohužel letos přišel poměrně hodně brzo sníh, mráz. Dnes opravdu jsme v situaci, kdy hasičárna tam, kde nebylo nutné jít pod zem je hotová, jsou udělané všechny vnitřní úpravy, ale bohužel ta voda a zároveň potom brzký nástup zimy nás dostaly do toho, že jsme museli přístavbu časově posunout. A předem avizuji, že v současné chvíli opravdu ty meteorologické podmínky nejsou dobré, že bude požádáno ještě o jedno prodloužení, kompletní hasičárna by měla stát do konce dubna. Reakce Mgr. Tafát – byl zjištěn důvod podmáčení toho terénu a jaké opatření tam bylo pak uděláno? Mgr. Šrámek - přilehlý potok a řešení pak té hydroizolace – vykopání vany kolem zbrojnice.

- 5) Mgr. Procházka – co se týká balíčků, ten dopis asi vyzněl ostřeji, než jednání probíhalo. Pan dodavatel nás oslovil včas, zda by byla možnost to navýšit s tím, že ale skutečně nemá zájem v podstatě pokračovat v případě, že by ta cena byla pořád stejná. Nicméně nebylo to tak, že tam byly tři týdny, protože myslím, že ta zakázka končila až koncem ledna. Bylo domluveno, že leden, únor by pokračoval ve stejné částce a za tu dobu bychom případně vybrali jiného dodavatele. My jsme to hodně zvažovali, nicméně skutečně ty balíčky hodnotíme v současné chvíli jako velice kvalitní, i s odlehčením komisařů, kteří je roznáší, říkají, že balíčky kvalitní, obsahují hodně věcí a tím pádem jsou i těžké. Balíčky vidíme i na setkání se seniory a registrujeme spokojenost možná ta příloha je trochu taková, že

kdybych si ji přečetl, tak bych reagoval úplně stejně, ale musím ubezpečit, že to jednání bylo velice slušné. Prostě sdělení či víceméně dotaz, co má dodavatel dělat. A protože jsme měli před radou, tak asi byl ten dopis napsán rychle, v době předvánočních shonů, takže ubezpečuji, že to jednání nebylo takhle vyděračské, jak je uvedeno v dopisu. A opravdu podle stanoviska seniorů balíčky jsou slušné. Reakce Mgr. Tafat - chtěl doplnit, že já nijak nezpochybňuji to navýšení ceny, které je celkem pochopitelné i vzhledem k inflaci, ale opravdu mi přišel trochu zvláštní způsob, kterým byl ten dopis napsán. Mgr. Procházka - dopis byl skutečně výsledkem nějaké naší výzvy. Co se týká dopravy, tak je to forma, kterou jsme volili v minulém roce. Senioři s ní byli poměrně spokojeni. Určitě, pokud by některá organizace ještě přišla, tak si myslím, že jsme schopni mu to zajistit, pokud jsme na někoho zapomněli. Zároveň vnímáme to, že poukaz jsme dávali těm seniorským a organizacím tělesně postižených, kteří o to projeví zájem. V podstatě jsme zopakovali ten loňský rok, už je to rok takhle v běhu. A vybíráme dopravce, kteří jsou prověřeni, s kterými buďto ty organizace na zájezdy jezdily, nebo je nějak využíváme v rámci dopravy na úřadě. Jsou to dopravci vysoutěžení, kteří jezdili na výlety pro seniory, pro děti, případně nám přepravovali děti v rámci MŠ a s garantovanými cenami, které odpovídají normálnímu průměru, senioři si vybírají, kam chtějí. Za svoje působení v minulém volebním období v radě mohu říci, že příspěvek na dopravu byl takovým kamenem sváru mezi seniorskými organizacemi a námi.

- 6) Mgr. Šrámek - začnu usnesením na prodloužení investiční akce rekonstrukce povrchu bývalého LPG Vejprnická. Tam je to jednoduché, jsme tam vázáni přeložkou ČEZ, bylo nám avizováno, že by to bylo možné splnit a přeložit v prvním nebo druhém kvartálu 2024. Bohužel nám potom ČEZ dal informaci o tom, že to nakonec plánuje na třetí kvartál 2024, ne-li čtvrtý. A proto padlo to prodloužení usnesení, protože pravděpodobně se nám může stát, že ta investiční akce se přesune do roku 2025. Bohužel je to tak, ta druhá věc, která tam ještě padla, je to o prodloužení participace.
- 7) Mgr. Ženíšek – usnesení se týká realizace výsledků veřejného hlasování v participativním rozpočtu s názvem *Rozhodněte sami*. A jelikož tuhle akci děláme poprvé, tak musím přiznat, že jsme se určitě nechali moc optimisticky unést a zvolili jsme nereálný časový plán, protože po tom, co lidé schválili 6 vítězných projektů, tak teď čeká úřad poměrně náročná práce, kdy se musí přesně určit a domluvit se, kdo, jaký ten projekt bude za prvé realizovat, kdo bude tím realizátorem, jaký bude už konkrétnější rozpočet té dané akce, jestli třeba půjde o investiční akci nebo nebude mít akce investiční charakter. Pak se bude muset zároveň zastupitelstvu předložit i změna plánu investic, to vše dohromady. Tak jsme si nejdřív mysleli, že to stihneme do dnešního zastupitelstva, proto tam byl termín 10. ledna, ale jak jsem už říkal, je to nereálné, proto jsme to posunuli na to zastupitelstvo následující, které bude 24. dubna. Termín se proto prodloužil do 3. dubna, zároveň ještě s tím souvisí i jednotlivé změny týkající se rozpočtu.
- 8) P. Hess - chtěl jsem se zeptat na situaci po Vánocích a Silvestru, kdy mám pocit, že se až bezprecedentně nestíhal svoz barevných kontejnerů. Chodily mi opravdu desítky fotek z celého obvodu, sám jsem po městě poměrně chodil, takže jsem to viděl. Očekával bych, že Čistá Plzeň s tím bude počítat dopředu a bude mít mimořádné svozy papíru po Vánocích

a mimořádné svozy skla po Novém roce. Pan starosta mi asi nabídne, abych se ptal někde i jinde, já už jsem se ale ptal. Např. 1. 1. dokonce některé svozy neproběhly vůbec a kdo by čekal, že se nahradí třeba 2.1., tak se tak bohužel nestalo. Někde se prostě třeba týden nevyváželo a odvezlo se o týden déle. Zjistil jsem také, že Čistá Plzeň přecházela na jakousi změnu systému. Takže jim to skutečně prvních 14 dní úplně nefungovalo, proto ta situace byla takto bezprecedentní. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jste to řešili, jestli jste byli taky nerudní a taky jste na určité směry dávali najevo nespokojenost tak jako já, protože tohle se opravdu opakovat nemůže. Pak je třeba se zamyslet nad tím, zda by tyto svozy neměl snad dělat někdo i jiný. Pokud třeba prodávám kapry, tak počítám, že před Vánocemi budu mít víc práce, pokud svážím odpady, tak asi bych měl počítat s tím, že po Vánocích a po Silvestru budu mít krapet práce. Pak ještě jeden dotaz, a to je k té studii v Depu 2015, za tu jsem chtěl moc poděkovat, ta se mi líbila, ale tak jako vy se bojím, kde budou parkovat všechna ta auta, která pojedou jednak k těm samotným případným novým domům, jednak do Depa, jednak na hokej? Tam se konečně dokázala vyřešit dopravní obslužnost, že se povedlo domluvit parkoviště v Depu 2015 v době hokeje po snad 15 letech pokusů, konečně to funguje a těžko asi dneska spočítáme, kolik by tam případně vyrostlo bytů. Vypadá to, že to může být klidně 500, 800 bytů, to může být dalších třeba 1000, 1500 aut a jestli už někdo počítal, jestli vůbec bude stačit Doudlevecká na ty příjezdy. Ono to tam je napsáno, kudy se tam bude jezdit, ale nejsem si jistý, zda je vůbec možné postavit takhle velkou čtvrť. Už dnes, když je tam hokej, tak je to prostě ucpané na hodinu a teď by tam byla ta podobná špička několikrát denně, jako je tam ten hokej. A poslední věc, chtěl jsem velmi poděkovat za tichý ohňostroj. Přiznám se, že jsem vůbec netušil, že něco jako tichý ohňostroj je, byl jsem se na to podívat, moc se mi to líbilo. Nevím, jestli se to všichni viděli nebo tedy slyšeli, něco tam občas prskne, ale ten rozdíl je jednoznačný. Nemám psa, abych na něm pozoroval, jak moc je stresovaný, ale mám třeba malé dítě, které z toho nebylo stresováno, mělo z toho radost. A všude, co jsem se ptal, i pejskařů, tak to opravdu ten rozdíl byl veliký a za ten tichý ohňostroj jsem chtěl moc poděkovat.

- 9) Mgr. Procházka - co se týká té studie, tak tam také vnímám poděkování, protože v podstatě já se o to parkování pokouším 10 let a musím říci, že Ing. Vohradský, který tu byl, pan Petřík u těch jednání taky byl historicky několikrát. To Depo 2015 bylo dlouho vnímáno jako náhradní parkoviště pro hokejová utkání, byť vůle města, vůle depa, byla tam vozidla zaparkovávat, tak nikdy nedošlo k realizaci ze strany hokejového klubu. Se vstupem nového vlastníka, což je Autocentrum Šmucler, našel prostředky na to, aby i v tom Depu fungovali pořadatelé tak, aby tam parkování mohlo fungovat. Zároveň na základě tohoto kroku potvrdili tu svoji vůli jak Depo, tak hlavně obě dvě policie, protože na nich samozřejmě záleží i to, aby odjezd z Depa byl pro uživatele příjemný. Pokud někdo zaparkuje v Depu, tak aby se tam nezablokoval navždy, takže to fungovat začalo. Aut je tam zaparkováno poměrně dost, uvolnily se ty ulice, to vnímáme i ze strany obyvatel, není už tolik stížností a samozřejmě, když jsme u toho poděkování, tak velký dík patří dopravnímu podniku, na lístek na hokej se jezdí v MHD zadarmo. Myslím si, že jedno z těch opatření bylo i to, že záchytné parkoviště na Borech je, tuším taky na tu dobu otevřené, aby se tam dalo zajet. Situace se zlepšila, ale samozřejmě s tou studií by došlo k zastavení

tohoto nouzového parkoviště. My jsme na radě vnímali to, že v té lokalitě zůstanou dvě centra, která mohou přitáhnout více dopravy, a to je tedy zimní stadion a zároveň samotná autobusová hala Depo 2015 se svým programem a samozřejmě všichni lidé, kteří by tam měli bydlet. Já dlouhodobě říkám, že normy, které jsou pro parkovací místa, tak neodpovídají. To je třeba výsledek Nové Valchy, kde vzniklo nové sídliště a ta situace s parkováním je tam možná horší, nebo stejná jako na starých sídlištích Bory, Skvrňany apod. Takže jsme si vzpomněli na namalovaný projekt parkovacího domu, který u hokejového stadionu je, o parkovacím domu se tam uvažovalo. A rada tedy říká ano, studie pěkná, ale za nás proveditelná pouze v případě, že v té lokalitě bude nějak komplexněji parkovacím domem to parkování řešeno a ta lokalita si to zaslouží sama o sobě. Co se týká popelnic, tak ano, zavnímali jsme to všichni, já osobně jsem to zavnímali s paní Rumlovo a s naším tiskovým oddělením. V okamžiku, kdy nám bylo řečeno, že právě k tomu tiššímu ohňostroji potřebujeme mít prázdné koše. A nedobrali jsme se toho, že by nám je Čistá Plzeň byla ochotná vyvézt. Takže já jsem ten problém měl trošičku už před novým rokem a dobře vnímám přístup pana primátora, protože jsme to asi schytávali úplně stejně všichni starostové, takže na naše pravidelné schůzky starostů po radě města je nyní nově přizván ředitel a tuším technický náměstek Čisté Plzně. Tu nespokojenost jsme tam poměrně značně tlumočili. Co se týká 1. 1., tak minimálně ta malá auta jezdit budou a mají na to rok vymyslet tady náhradní svoz nebo to, zda popeláři 1. 1. jezdit budou. A dnes jsme se dozvěděli, že 1. 1. jsou takové popelářské prázdniny, ale máme příslib, že by se jezdit mělo. Selhání, které na straně Čisté Plzně bylo, že svozy nebyly během 2 - 3 dnů spraveny, tak to si myslím, že tou schůzkou eskalovalo, věřím tomu, že ke zlepšení dojde. Asi to Čistou Plzeň doběhlo i v tom smyslu a i město, jak začal být nedostatek vyvezených popelnic, tak se začal dělat nepořádek i kolem košů, takže v tu chvíli mediálně proběhly nejen popelnice, ale i koše. Bylo to v jeden okamžik a ta schůzka má nějaké závěry. Čekáme na návrh města a Čisté Plzně, jak by ta situace měla být zlepšena.

- 10) P. Sinkule – chtěl bych jen poprosit vedení obvodu, zda by se mohlo zabývat v tuhle chvíli ještě chybějícím sběrným dvorem na Skvrňanech, který na Vejprnické chybí a stále tam dostáváme požadavky na to, jestli by nemohly vzniknout podobně, jako byly dřív ty svozové soboty, nebo nějakým způsobem zareagovat na to, zda by tam nemohlo vzniknout nějaké odběrné místo jako dočasné řešení.
- 11) Mgr. Procházka - argument, který padl, že pokud není provozován sběrný dvůr ve Skvrňanech, tak Čistá Plzeň určité peníze šetří, to je argument, který je platný a měli bychom se snažit o to zavedení alespoň nějaké možnosti pro obyvatele skvrňanského sídliště, protože nejbližší sběrný dvůr mají na Borech, který navíc kapacitně ještě není to, co by měl být. Nebo pak na Lochotíně nebo Chotěšovská. My máme vyčísleno, co nás mimořádné úklidy a mimořádné kontejnery stály v roce 2014, 2015, kdy jsme je naposledy realizovali v rámci obvodu. Takže není to tak horentní suma. Ale dnes to skutečně spadá gesčně pod město a pod Čistou Plzeň.
- 12) P. Hess - jsem rád, že vedení města i obvodu zareagovalo tak, jak mělo, k tomu není třeba co dodávat. To udělali správně. Snad jen k tomu dodám, že ještě ke smůle Čisté Plzně nebo nás všech, zrovna mezi svátky docela foukalo, takže zbytky z dárků a obalů budeme po

Plzni sbírat ještě několik měsíců. Někde jsem se díval, že skutečně to bylo až někdy 8 dní co byl vánoční a silvestrovský nepořádek odvezen a to, co se tam rozfoukalo po všech sídlištích a v ulicích města, to opravdu budeme tady potkávat, než se to podaří uklidit. Ani nevím, kdo to bude uklízet, protože ta různá zákoutí a křoviny se přece jen neuklízí každou chvíli. Ta jejich činnost má dlouhodobý dopad na Plzeň a aby si to v Čisté Plzni opravdu pamatovali, že tohle už se nemůže nikdy stát. Ještě okrajově, nedávno proběhlo, že dochází k redukci odpadkových košů, což jsem taky nepochopil, zaznamenal jsem, že pan starosta se k tomu staví obdobně, že čím méně košů, tím méně bude odpadu, není úplně ta správná rovnice, které bychom věřili. Minimálně ve městě nemůže dojít k úbytku odpadkových košů, kde probíhá každou chvíli nějaká kulturní, společenská, sportovní akce a lidé se nedostanou k dalšímu koši, když se tam mačkají v davu a my přece chceme tu kulturu, chceme to město mít plné a nevěřím tomu, že tahle rovnice může fungovat. Čím méně košů v centru bude, tím méně bude odpadu a více čistoty. Těto logice jsem úplně neporozuměl.

- 13) Mgr. Procházka - ke košům, je to skutečně tak abychom byli nestraní, tak tam, kde došlo k redukci třeba v rámci centra města, kde nějaký koš zmizel, ale zároveň se navyšuje četnost, tak tam skutečně musím říci, že to možná fungovat bude. Lépe se podíváme před radnici, tam jsou 4 koše vedle sebe u morového sloupu, takže tam určitá reorganizace možná je. Víceméně my jsme se shodli na tom, že nám to víc vadí v těch okrajových částech, případně v částech, kde popelnice jsou zavřené v domech. Já jsem se k tomu vyjadřoval několikrát, tak ta větší sídliště, o kterých třeba mluvíte jako Skvrňany, Bory, tak je potřeba tam koše mít, ale přeci jen pořád ještě tam najdeme nezavřenou popelnicí na nějaký ten drobek. Ta situace nás pak dohání i v těch tranzitních turistických místech typu Výsluní, Radobyčice, Valcha, kde popelnice už lidé mají také za svým plotem a ty koše jsou tam potřeba také, tak se nám povedlo i tady. Musím poděkovat paní vedoucí Rumlové za ten tlak na město, že úbytek u nás na obvodě byl zcela nejmenší. Ale pořád je znatelný a pořád říkáme, je potřeba těch košů více. Nechápu argumenty Čisté Plzně, za mne dojet např. na Výsluní trvá nejdéle a pak už je jedno, pokud tam budu vysypávat 1 koš, 5 košů nebo 10. Vždy je nejdelší a nejdražší tam pro ten koš dojet, takže o koše budeme bojovat tak, aby to, co jsem říkal, na každém rohu jsme koš našli. A to, co jste říkali na předklubech vy, že prostě je potřeba u dětských hřišť apod. aby byly, věřím tomu, že k tomu dojdeme.
- 14) Mgr. Kůs - nejsem odborník na svoz odpadu, ani nemám tuhle záležitost v gesci, ale chtěl jsem ještě říci, že dost zásadním argumentem té Čisté Plzně bylo, že a to tady nebylo řečeno, to tady nepadlo, že sice docházelo k mírné redukci, zhruba 8 % těch odpadkových košů, ale byly nahrazeny a budou nahrazovány většími nádobami. To tady nepadlo za celou tu dobu té diskuze, a to je dost zásadní argument a samozřejmě, a to tady padlo, je ta četnost svozů. Oni se domnívají a mají na to nějaká data, že tohle je cesta, která má vést k tomu, aby byl zabezpečen větší pořádek. Když máte malé koše, tak prakticky k jeho přeplnění může dojít velmi jednoduše, tzn. vhozením několika málo drobných věcí a je prakticky ten malý koš přeplněn. Víím, že se uvažuje i o tom, nevím, jestli se to bude realizovat, ale je zde i taková myšlenka, že by na těch koších byly, je to třeba někdy v západních zemích poměrně častý jev, že na těch koších jsou víka s otvory jenom v takové velikosti, aby jen určitý druh odpadu tam mohl být vhozen a ještě poslední argument, ten

proces redukce těch odpadkových košů byl nastaven již v době minulého vedení města Plzně, to není rozhodnutí, v současnosti, Čistá Plzeň udělala tu první redukci už před několika lety.

- 15) Mgr. Procházka - Jde sice za našimi úklidovými firmami, které jsou kritizovány, nicméně, pokud vítr rozfouká nepořádek okolo popelnic, tak z toho nejsou nadšené a dělají zbytečnou práci. Pamatuji cca r. 2015-16, kdy se nám povedl podzimní výhrab tak, že těsně před Vánocemi byl obvod krásně čistý, poté přišly Vánoce, obaly, vítr a měli jsme trávníky zasněžené papírem. Proběhla tenkrát velmi vyhrcoená diskuze mezi panem zastupitelem Zemanem a panem jednatelem Čisté Plzně Balounem. Naštěstí v letošním roce nám zase pomohlo počasí, protože tím, že přišel sníh, tím, že výhrab, který byl nařízený na listopad, prosinec, tak ten začátek prosince klimatické podmínky přerušily, tak se povedlo, že alespoň některé části se dovyhrabávaly ještě v novém roce, takže se travnaté plochy povedly alespoň částečně douklidit.
- 16) P. Strobach – já jsem takový fanoušek důchodců, chtěl jsem, abychom je nějakým způsobem podpořili, abychom trochu zohlednili inflaci a to, že se zvyšují nájem, kdy oni prováděli svoji činnost, ty zájezdy, doprava apod. a jsem rád, že jsme se o tom nějak bavili a našli jsme nějakou shodu. Jsem zvědav, co podají za žádosti, které se budeme snažit podpořit. Ale ta žádost seniorů Plzeň - střed mě trochu zarazila, že tady je 20 000 Kč na činnost, nájem, energie a revize a připadá mi trochu nerovný přístup k těm 3 svazům, co máme na obvodě Skvrňany, Bory, kteří nevím, jestli o tom věděli, nebo jestli to náhodou nebyla individuální žádost, jen jsme jí vyhověli jako VIP klubu nebo jak?
- 17) Mgr. Procházka - opravdu se snažíme všem seniorům vycházet vstříc úplně stejně, nicméně pokud si dobře pamatuju, tady to bylo tak, že senioři Plzeň ta organizace, která si žádala, tak z důvodu změny, tuším statutára, kterou jim nestihli zapsat v termínu, kdy mohli žádat o tu dotaci, tak my jsme tu dotaci nemohli přijmout. Z toho důvodu oni přišli, protože kdyby jí řádně podali, tak ty peníze dostali v rámci dotačního titulu, ale protože neměli ty papíry, které jsou potřeba k doložení žádosti, tak jsme jim takhle pomohli. Reakce p. Strobach - omlouvám se, nechci zdržovat a nechci tady zatěžovat s mými požadavky, ale já opravdu nevím, kolik oni dostávají ročně, jestli by bylo možné udělat nějaký přehled, nechci přidělovat práci úřadu, ale nějaký přehled těch třech organizací, možná všech, i těch svazů invalidů atd. za nějaké poslední 2 roky třeba, jestli by bylo možné to poskytnout v rámci interpelace. Mgr. Procházka - úřad to připraví, nicméně možná to bude jednodušší, ale veškeré dotace se nachází v usneseních rady, usneseníh zastupitelstva, ale poprosím úřad, aby tuto informaci zpracoval, nicméně Vás poprosím o to - my jsme minulé zastupitelstvo měli poměrně problém z toho záznamu vytáhnout přesně o co komu šlo - specifikoval jste to tak obecněji, tak to prosím písemně specifikujte a úřad to pak zpracuje.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady městského obvodu Plzeň 3 za období od zasedání Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3 dne 6. prosince 2023 do 30. ledna 2024.

- 3 Stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkcí neuvolněných členů ZMO 3 Stanovení peněžitých plnění poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy ZMO Plzeň 3, za výkon funkce členů výborů, komisí (usn. č. 2)**

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 23

proti: 0

zdrželi se: 4

nehlasoval: 1

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. b e r e n a v ě d o m í

- 1) Zákon č. 418 ze dne 29.12.2023, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích a sdělení Ministerstva vnitra č. 419/2023 Sb. o vyhlášení výše základny pro výpočet odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích uvedené v důvodové zprávě tohoto usnesení.
- 2) Koeficienty stanovené novelou zákona o obcích a výši odměn zastupitelů uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení; - příloha uložena na Úřadu MO Plzeň 3
- 3) Návrh na stanovení výše měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městského obvodu Plzeň 3 a peněžitých plnění nečlenům Zastupitelstva MO Plzeň 3
- 4) že, Rada MO Plzeň 3 dne 17.01.2024 svým usnesením č. 2 souhlasila se stanovením měsíčních odměn neuvolněným členům ZMO 3 a s peněžitým plněním nečlenům ZMO 3

II. s c h v a l u j e

- 1) stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MO Plzeň 3 za výkon funkce v následujících částkách:
 - a) místostarosta: 55 051,- Kč,
 - b) člen rady: 12 253,- Kč,
 - c) předseda výboru/komise rady/zvláštního orgánu: 6 127,- Kč,
 - d) člen výboru/komise/zvláštního orgánu: 5 113,- Kč,
 - e) člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3 042,- Kč.

Odměna bude poskytována od 01.02.2024. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva obce bude odměna poskytována ode dne vzniku mandátu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

- 2) stanovení měsíčních peněžitých plnění poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy ZMO Plzeň 3, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů městského obvodu s účinností od 01.02.2024 v následujících částkách:
 - a) předseda komise rady/zvláštního orgánu: 6 127,- Kč,
 - b) člen výboru/komise/zvláštního orgánu: 5 113,- Kč.
- 3) jako podmínku výplaty měsíční odměny stanovené v bodech II.2 a), b) tohoto usnesení účast na nejméně jednom zasedání příslušné komise Rady MO Plzeň 3 nebo výboru Zastupitelstva MO Plzeň 3 v měsíci dle vykázané docházky v daném měsíci. Pokud se v daném měsíci neuskuteční žádné zasedání příslušné komise Rady MO Plzeň 3 nebo výboru Zastupitelstva MO Plzeň 3 nebude měsíční peněžitá plnění vyplaceno
- 4) zrušení platnosti bodu II. 1,2 usn. ZMO Plzeň 3 č. 2 z 01.02.2023, kterým byly stanoveny měsíční odměny neuvolněných členů ZMO 3 a fyzických osob, které nejsou členy ZMO 3 za výkon funkce členů v orgánech MO 3

4 45. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023 – vratka místního poplatku za provozování jiného technického zařízení z let 2010 a 2011 na základě Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 Afs 541/2021-46 (usn. č. 3)

Diskutovali: úvodní slovo přednesl místostarosta Mgr. Ženíšek - jedná se o vratku místního poplatku za provozování jiného technického zařízení už někdy před 13, 14 lety i v roce 2010, 2011. Tuto vratku poskytneme na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu. A celý ten časový vývoj a harmonogram je docela srozumitelně a detailně popsán v důvodové zprávě. Tak to nebudu znovu opakovat. Jediné možná, co je k tomu potom aktuální a asi pro nás všechny zajímavé, že na základě určité diskuze s Magistrátem města Plzně, kdy vlastně i v té důvodové zprávě se můžete dočíst, že poměrně z velké části, soud rozhodl takto na základě konání Magistrátu města Plzně nebo spíše nekonání, tak je předběžná dohoda, že by nám tato částka měla být pak vrácena z rozpočtu města Plzně. Na dubnovém zastupitelstvu, kdy zastupitelstvo města Plzně bude pravděpodobně řešit přebytek rozpočtu z loňského roku.

- 1) Mgr. Procházka - nerozebíral bych úplně, kde se stala chyba, nicméně po několika konzultacích s Ekonomickým úřadem magistrátu musím konstatovat, že byť se musíme ztotožnit s rozhodnutím soudu, musíme ho respektovat, tak je značně překvapivé a značně průlomové v této věci. Jsem rád, že ta diskuze s městem, co se týká toho případného převodu peněz z přebytku rozpočtu, tak probíhá a že město se k tomu staví poměrně vstřícně, věřím tedy tomu, že se nakonec domluvíme.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. B e r e n a v ě d o m í

- Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 Afs 541/2021-46 ze dne 9.11.2023, kterým dochází ke zrušení Rozsudku Krajského soudu v Plzni č.j. 77 AF9/2021-81 ze dne 24.11.2021 a vzniká povinnost Úřadu městského obvodu Plzeň 3 (z pozice správce místního poplatku za provozování jiného technického zařízení povoleného MF ČR za 4. čtvrtletí 2010 a 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2011) zajistit vratku uhrazeného místního poplatku v celkové výši 2 606 579 Kč společnosti CEC Praha a. s., Tlumačovská 745/24, Praha 1
- Zvýšené příjmy z úroků Fondu rezerv a rozvoje MO Plzeň 3 vedeného u České spořitelny, a. s. ve výši 6 % p. a.

II. S c h v a l u j e

1. Vratku místního poplatku za provozování jiného technického zařízení z let 2010 a 2011 výši 2 606 579 Kč společnosti CEC Praha a. s., Tlumačovská 745/24, Praha 1
2. 45. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023:

Subjekt	Ukazatel	Operace	Částka v tis. Kč	Závazný účel
Odbor ekonomický	Provozní příjmy – příjmy z úroků	Zvýšení	2 607	Vratka místního poplatku za provozování jiného technického zařízení z let 2010 a 2011 společnosti CEC Praha, a. s. na základě rozsudku NSS č. j. 10 Afs 541/2021-46, přesná výše 2 606 579 Kč
Odbor ekonomický	Provozní výdaje - Ostatní provozní výdaje	Zvýšení	2 607	

III. U k l á d á

tajemníkovi ÚMO Plzeň 3 zajistit provedení rozpočtového opatření dle bodu II. tohoto usnesení

Termín: 29. 2. 2024

Zodpovídá: vedoucí Odboru ekonomického
ÚMO Plzeň 3

5 46. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023 – přijetí neinvestiční dotace do rozpočtu MO Plzeň 3 na aktivní politiku zaměstnanosti za listopad 2023 (usn. č. 4)

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 27

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 1

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. S c h v a l u j e

46. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2023:

Subjekt	Ukazatel	Operace	Částka v tis. Kč	Závazný účel
Odbor ekonomický	Provozní příjmy – přijaté transfery provozní – ze státního rozpočtu ostatní	Zvýšení	80	Aktivní politika zaměstnanosti
Odbor správní a vnitřních věcí	Provozní výdaje – běžné výdaje	Zvýšení	80	

II. U k l á d á

Zajistit provedení rozpočtového opatření dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 29. 2. 2024

Zodpovídá: vedoucí Odboru ekonomického

ÚMO Plzeň 3

- 6 **1. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2024 – účelový převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 3 do rozpočtu města Plzně určených pro Městskou policii Plzeň na projekt prevence kriminality "Dny s policií" 2024 (usn. č. 5)**

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. B e r e n a v ě d o m í

- Žádost o finanční příspěvek Městské policie Plzeň na projekt prevence kriminality „Dny s policií“ 2024 zpracovanou Bc. Karlem Zahutem, metodikem prevence kriminality – viz příloha uložena na Úřadu MO Plzeň 3

II. Schvaluje

1. převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 3 do rozpočtu města Plzně určených pro Městskou policii Plzeň na projekt prevence kriminality "Dny s policií" 2024 ve výši 40 tis. Kč
2. 1. rozpočtové opatření rozpočtu roku 2024:

Subjekt	Ukazatel	Operace	Částka v tis. Kč	Závazný účel
Odbor ekonomický	Provozní výdaje – provozní transfery jiným organizacím a veřejným rozpočtům	Snížení	40	Účelový provozní převod finančních prostředků z rozpočtu MO Plzeň 3 s určením pro Městskou policii Plzeň na projekt prevence kriminality „Dny s policií“ 2024
Odbor ekonomický	Převody MMP x MO ostatní (-)	Zvýšení	40	

Finanční prostředky podléhají finančnímu vypořádání za rok 2024.

III. Ukládá

zajistit provedení rozpočtového opatření dle bodu II. tohoto usnesení

Termín: 29. 2. 2024

Zodpovídá: vedoucí Odboru ekonomického

7 Přehled rozpočtových opatření schválených RMO 3 za období prosinec 2023 (usn. č. 6)

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Bere na vědomí

Na základě usnesení Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3 č. 74 ze dne 20. 9. 2023 předkládáme informaci o provedených rozpočtových opatřeních za období prosinec 2023.

8 Změna jmenovitého plánu investičních akcí na rok 2024 (usn. č. 7)

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 26

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasovali: 2

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

k návrhu pověřené zastupováním vedoucího Odboru stavebně správního a investic

I. bere na vědomí

důvodovou zprávu ve věci změny jmenovitého plánu investičních akcí na r.2024

II. souhlasí

s navrženou změnou jmenovitého plánu investičních akcí pro rok 2024, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí – příloha uložena na Úřadu MO Plzeň 3

III. ukládá

tajemníkovi ÚMO Plzeň 3 zajistit realizaci připravených staveb dle návrhu rozpočtu na rok 2024

Termín: 31.12.2024

Zodpovídá: pověřená zastupováním
vedoucího Odboru stavebně
správního a investic

9 Pojmenování ulic v k. ú. Radobyčice

(usn. č. 8)

Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

I. bere na vědomí

usnesení RMO Plzeň 3 č. 29 ze dne 17. 1. 2024 (příloha č. 1)

II. rozhoduje

v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 a ustanovením § 84 odst. 2 písm. s) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, o prodloužení pojmenování ulice „Břízová“ na komunikaci nacházející se na části pozemku p. č. 525/2 v k. ú. Radobyčice a o pojmenování ulic na pozemku p. č. 525/2 v k. ú. Radobyčice názvy „Platanová“ a „Kalinová“ v rozsahu dle přílohy č. 2

(veškeré přílohy uloženy na Úřadu MO Plzeň 3)

III. ukládá

tajemníkovi ÚMO Plzeň 3:

- a) zajistit osazení tabulkami s názvy ulice „Břízová“, „Platanová“ a „Kalinová“
- b) informovat příslušné instituce o pojmenování ulice dle tohoto usnesení

Termín: bod a) do 31. 12. 2025 zodpovídá vedoucí odboru SVV
 bod b) do 20. 2. 2024 zodpovídá vedoucí odboru SVV

10 Zpráva o činnosti KV ZMO 3, předložená na 8. zasedání ZMO Plzeň 3 (usn. č. 9)
Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZMO Plzeň 3 za prosinec 2023 a leden 2024

- Zápis a usnesení z 12. výjezdní schůze Kontrolního výboru ze dne 13. prosince 2023
- Zápis a usnesení z 13. schůze Kontrolního výboru ze dne 10. ledna 2024

11 Informativní zprávy předložené na 8. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 (usn. č. 10)
Diskutovali:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

pro: 28

proti: 0

zdržel se: 0

nehlasoval: 0

Schváleno usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu Plzeň 3

b e r e n a v ě d o m í

- 1) informativní zprávu – zápis ze zastupitelského dne MO Plzeň 3 ze dne 27.11.2023 na Valše
- 2) informativní zprávu – zápis ze zastupitelského dne MO Plzeň 3 ze dne 29.11.2023
v Radobyčicích
- 3) plán práce finančního výboru na rok 2024

12 Různé

1. p. Candra - rád bych vrátil k odpovědím na úkoly z minulého zastupitelstva, konkrétně úkol č. 13, který se týkal parkovacího domu na Borech, tam odpověděl Stavební úřad, za což děkuji. Závěrem Stavební úřad uvádí, že mu není známo, proč argumentované důvody limitují zpožděnou výstavbu parkovacího domu na Borech, ale nelimitují výstavbu parkovacího domu na Světovaru. Tato otázka musí směřovat na investora stavby. Já bych rád touto cestou požádal, jestli by ten dotaz mohl být tedy směřován na Odbor investic Magistrátu města Plzně. Mgr. Procházka – prosí o vypracování oficiální žádosti. Úkol: SSI – požádat Odbor investic MMP, proč důvody, které limitují zpoždění výstavby parkovacího domu na Borech, nelimitují výstavbu parkovacího domu na Světovaru.
2. Ing. Baloun – chtěl bych se také dotknout plnění úkolů z minulého jednání zastupitelstva, a to konkrétně ve věci možnosti vzdáleného přístupu na jednání zastupitelstva. Já jsem doteď žil v tom a myslím si, že se na tom i shodneme, mělo se to řešit už v roce 2020, příslib padnul. Myslím si, že je to v dnešní době elektronizace naprosto standardní a běžná záležitost, že někdo prostě přistupuje dálkově. Já sám vedu polovinu jednání v podstatě online, bez nutnosti osobní účasti, takže nechápu, co je na tom tak složitého? Ale abych se dostal k meritu věci, tady je napsáno, že se jedná o vyhovujícím způsobu. Mě by teď zajímalo, nebo jestli by bylo možné i klidně do příště, podat informaci, v jakém časovém horizontu, jestli tří let nebo výhledově na pětiletku?
3. Mgr. Kůs - Tak já si dovoluji takový krátký historický exkurs, a protože mám rád data, abychom tady nemluvili v nějakých kondicionálech, co mělo být nebo mohlo být atd. V době covidu byla ze strany SITMP nabídnuta jednotlivým městským obvodům možnost licence ZOOM. A to bylo také přijato a v tomto režimu nebo na základě tohoto softwaru probíhala ta distanční zasedání ZMO 3. A poté byla uskutečněna schůzka pana Horaize ze SITMP s panem starostou Procházkou, ale v tom minulém funkčním období a byl mu vysvětlen a sdělen ten fakt, že je potřeba rozlišit mezi online softwarem na přenos a umožnění dálkového přístupu osob, které jsou mimo tuto místnost a hardwarové zařízení, tedy to hlasovací zařízení, kterým tady disponujeme, to jsou dvě naprosto odlišné věci. Bylo sděleno, že pokud tento hardwarový systém, který tady všichni v této místnosti v rámci zasedání zastupitelstev používáme a který se jmenuje HER., tak je možné k němu zakoupit jakousi nadstavbu, která umožní, aby byl v tu chvíli kompatibilní s tím softwarem, který zase umožní to online připojení. V tu chvíli i plnohodnotné, kvalitní, komfortní, uživatelsky velmi přívětivý způsob hlasování, nikoliv ten, který byl tenkrát zvolen, ale nakonec byl velmi funkční prostřednictvím, jestli si pamatují různých kartiček červené, zelené, teď už přesně nevím. Tak jsme tehdy dávali najevo svůj souhlas či nesouhlas s navrhovaným usnesením. Pak ještě proběhlo nějaké další jednání, kde byl vznesen nějaký takový návrh, ale pořád upozorňuji, že jsme v rovině diskuzí. Potkám někde někoho na chodbě nebo se s někým bavím v kanceláři. Ale nedošlo k žádnému formálnímu naplnění nějakého zaúkolování nějaké organizace nebo nějaké politické reprezentace, a to byla situace, kdy se navrhla možnost, že by se nějakým způsobem všechny ty systémy, jak už ty hardwarové, jak jsem tady popisoval, tak i ty softwarové spojily a byly unifikované pro všechny plzeňské obvody a zároveň i pro centrální zastupitelstvo města Plzně. A to bylo ze strany SITMP kvitováno. A bylo sděleno, že

hlavním problémem je počkat tedy na rekonstrukci sálu na radnici. Sálu, ve kterém se konají Zastupitelstva města Plzně. Pořád jsme v rovině nějakých diskuzí, příslibů, nejsme v rovině žádného usnesení, nejsme v rovině zadání. A letos, resp. loni v prosinci, se konalo Zastupitelstvo města Plzně v online režimu. Po strašně dlouhé době a já jsem si tenkrát uvědomil, že ty možnosti musíme dále rozvíjet a že je potřeba do toho trochu šlápnout ve velkém. Tak jsem jednoznačně nařídil jak panu řediteli SITMP Šantorovi, tak jsem o tom hovořil s panem ředitelem Správních agend MMP JUDr. Trinerem, a výsledkem těch diskuzí a toho jednání je, a to už je závazek, tady už mluvím za sebe je, že toto bude v roce 2024 uskutečněno. Ten sál se má rekonstruovat až v roce 2025 s tím, že jsem toto odmítl a řekl jsem, že to musí být dokončeno v letošním roce. Takže odpovědí na vaši otázku je, že v rámci roku 2024 to bude vyřešeno a toto už berte jako nějaký závazek, toto už berte jako něco, co tady říkám na kamery a na svoji odpovědnost. To všechno předtím bylo na úrovni nějakých diskuzí nezávazného charakteru.

4. P. Hess - K věci, na kterou jsem se ptal minule, a to je rekonstrukce ulice Bendova, kde jsme hledali, kdy měl být termín dokončení úseku mezi Korandovou a Koperníkovou ulicí. Došlo tam k určitému zdržení. Ptal jsem se pana starosty, jestli znáte ty termíny, a chtěl jsem poprosit a požádat o pomoc obyvatelům ulice Bendovy v tomto úseku. V rekonstruované části je 72 garáží a k tomu je tam několik ještě vnitrobloků, kde občané běžně parkují, ale teď tam samozřejmě parkovat nemohou, nejde tam vůbec vjet. A navíc zrovna 4. prosince jsme v celé této čtvrti zpoplatnili parkování a oni by si teda případně koupili parkovací kartu a v tu chvíli nikdo nevěděl, na kdy a do kdy. Já jsem v té věci požádal o nějakou pomoc těmito lidem, i pány náměstkyně a radní Bosáka, Tolara a Winkelhöfera. Musím říci, že všichni tři velmi ochotně naslouchali této problematice, stejně tak jako pan starosta hodný své funkci se staral a vím, že pomohl těmito lidem. Chtěl jsem jen dodat, že v tuto chvíli jsem si zjistil termíny, že tento úsek, který měl být dokončený opravdu 15. prosince si zažádal a podal termín na dokončení tohoto úseku do konce února. Tak snad do konce února tato část bude zrekonstruovaná. Lidé budou moci jezdit do svých garáží a bude to vyřešeno. Jinak konec celé rekonstrukce té ulice běží podle plánu, tento úsek byl, myslím, snad kvůli nějaké kanalizaci nebo něčemu takovému, je tam přesně popsáno, proč k tomu zpoždění došlo, opozdil se o 2,5 měsíce.
5. Mgr. Procházka - připojuji k tomu poděkování panu Tolarovi, Bosákovi a Winkelhoferovi, protože to řešení jsme našli a taky Plzeňskému parkingu, který byl opravdu velice vstřícný, ale vlastně dotaz, který jste položil, jste si zároveň sám odpověděl. Tzn. termín dokončení rekonstrukce je konec února. To, že tam jsou problémy, to samozřejmě víme.
6. P. Sinkule - jde mi o pilotní projekt Safety First, který město Plzeň začíná řešit dokonce i s dotací přes 400 000 Kč. Jde mi tam o to, jak ten projekt vlastně bude vypadat, protože v novinách ta diskuse s občany i na Skvrňanech, je to na místě parkoviště, které je u Regensburské ulice, tak mě zajímá, jak to bude vypadat, protože podle těch dostupných informací, které jsou z médií, je to o tom, že by se tam měla stavět spousta domů a měli by si je stavět sami ti bezdomovci. Já nemám s tím projektem vůbec žádný problém, koukal jsem i na to, jak funguje na Praze 9, ale jde spíš o to, jak to opravdu bude vypadat

a jak se bude postupovat?

7. P. Nový - vše jste řekl, město to „zadotovalo“ minulý rok částkou 408 000 Kč. Ten projekt, taky jsem okolo toho slyšel nějaké znepokojení, ale je to pilotní projekt. Příští rok by se měl postavit první domeček, na kterém se budou podílet ti vybraní lidé bez domova, budou tam žít dva, zároveň by měli nějakým způsobem hlídat to odstavné parkoviště, měl by s nimi pracovat i sociální pracovník. To je zatím vše. Určitě se tam nechystá nějaké, když to řeknu, městečko. A pokud se vše osvědčí, což doufám, ten projekt mi dává smysl ze všech stran a zároveň město tím pádem udělalo další věc k té koncepci práce s lidmi bez domova z roku 2022, tak je tam ještě možnost jednoho domečku. Budou ve výpůjčce MO 3. Byli by tam celkem čtyři lidé, pokud bude všechno fungovat a samozřejmě budou dodržovat řád atd. Ale příští rok by se mělo jednat o první dva lidi bez domova, kteří by tam měli bydlet. Určitě se nejedná o žádné budování městečka atd. Je to jeden z nástrojů, jak pomoci lidem, kteří mají problémy a uvidíme, jak to bude fungovat a doufám, že dobře.

13 Závěr

8. zasedání Zastupitelstva MO Plzeň 3 ukončil starosta Mgr. Procházka. Další zasedání zastupitelstva je plánováno na středu 24. dubna 2024 od 14 hodin.

Zasedání ZMO Plzeň 3 bylo ukončeno v 16:30 hodin.

Mgr. David Procházka

starosta MO Plzeň 3

Zapsala a zápis vyhotovila dne 6. 2. 2024

Renáta Neubauerová

Ověřovatelé:

.....
Bc. Martin Hučko

.....
Michael Sinkule