

## **VYHLÁŠKA ZASTUPITELSTVA MĚSTA PLZNĚ č. 11/2013**

Zastupitelstvo města Plzně svým usnesením č. 610 ze dne 12. 12. 2013 schválilo podle čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb. a § 130 a následujících zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tuto obecně závaznou vyhlášku:

### **O ZMĚNÁCH A DOPLNĚNÍ VYHLÁŠKY STATUTÁRNÍHO MĚSTA PLZNĚ Č. 8/2001, STATUT MĚSTA**

#### **Článek 1 Změny a doplnění Statutu města**

Vyhláška statutárního města Plzně č. 8/2001, Statut města, ve znění vyhlášky č. 12/2002, vyhlášky č. 3/2004, vyhlášky č. 20/2004, vyhlášky č. 17/2005, vyhlášky č. 14/2006, vyhlášky č. 20/2006, vyhlášky č. 1/2009, vyhlášky č. 3/2010, vyhlášky č. 14/2011, vyhlášky č. 9/2012 a vyhlášky č. 3/2013 se mění a doplňuje takto:

1. V čl. 4 odst. 2 písm. b) se za slovy „schvaluje rozpočet města“ písmeno „a“ nahrazuje čárkou a za slova „jeho závěrečný účet“ se vkládají slova „a účetní závěrku“.
2. V čl. 4 odst. 3 písm. b) se za slovy „schvaluje rozpočet obvodu“ písmeno „a“ nahrazuje čárkou, za slova „jeho závěrečný účet“ se vkládají slova „a účetní závěrku“ a slova „vyjadřuje se k návrhu rozpočtu města a jeho závěrečného účtu“ se zrušují.
3. V čl. 22 odst. 2 se na konci písmene f) tečka nahrazuje středníkem a za písmeno f) se vkládá nové písmeno g), které zní:  
„g) přijímají oznámení o konání veřejného vystoupení zvířat.“.
4. V čl. 24 odst. 2 písm. c) se slovo „operativní“ nahrazuje slovem „trvalé“.
5. V čl. 24 odst. 3 poznámka pod čarou č. 11) zní:  
„<sup>11)</sup> § 105 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.“.
6. V čl. 27 odst. 1 písmeno a) zní:  
„a) plánují, podporují a zajišťují sociální služby ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb a veřejností;“.
7. V čl. 27 odst. 1 písmeno c) zní:  
„c) poskytují občanům odbornou pomoc, napomáhají k vytváření vhodných podmínek k aktivní účasti na společenském, kulturním a veřejném životě těžce zdravotně postižených občanů, seniorů a rodin s dětmi podle jejich zájmů, sociální situace, zdravotního stavu apod. Podílí se též na řešení otázek bydlení těžce zdravotně postižených občanů (bezbariérové byty), seniorů (byty zvláštního určení) a osob bez domova.“.

- 8.** V čl. 28 odst. 3 písm. b) se slovo „půjčkou“ nahrazuje slovem „zápůjčkou“.
- 9.** V čl. 28 odst. 4 se slova „vyjma Fondu rozvoje bydlení, jehož tvorba a užití jsou stanoveny vyhláškou města“ zrušují.
- 10.** V čl. 28a odst. 3 se slovo „půjčky“ nahrazuje slovem „zápůjčky“.
- 11.** V čl. 28a odst. 6 se slovo „půjčky“ nahrazuje slovem „zápůjčky“.
- 12.** V čl. 28b odst. 1 písm. g) se slovo „půjček“ nahrazuje slovem „zápůjček“.
- 13.** V čl. 28f odst. 8 se na konec odstavce vkládá věta ve znění: „Dojde-li k porušení rozpočtové kázně příjemcem veřejné finanční podpory, rozhodují o odvodu za porušení rozpočtové kázně a o penále orgány celoměstské nebo orgány městského obvodu podle toho, zda byla veřejná finanční podpora poskytnuta orgánem celoměstským či orgánem městského obvodu.“.
- 14.** Nadpis v čl. 29 zní: „Ukončení hospodaření za uplynulý kalendářní rok“.
- 15.** V čl. 29 odstavce 1 včetně poznámky pod čarou č. 15) zní:  
„(1) Po skončení roku město zajišťuje přezkum hospodaření za uplynulý rok auditorem dle zvláštního zákona<sup>15</sup>.  
<sup>15)</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon č. 254/2000 Sb., o auditorech, zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků.“.
- 16.** V čl. 29 odst. 6 včetně poznámky pod čarou č. 15a) zní:  
„(6) Po skončení roku město zajišťuje zpracování závěrečného účtu a účetní závěrky dle zvláštního zákona<sup>15a</sup>.  
<sup>15a)</sup> Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví.“.
- 17.** V čl. 29 se odstavec 7 zrušuje.  
Dosavadní odstavce 8 až 11 se nově označují jako odstavce 7 až 10.
- 18.** V čl. 29 odst. 9 zní:  
„(9) Závěrečný účet a účetní závěrka musí být projednány v zastupitelstvu města nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku. Dílčí závěrečné účty a účetní závěrky městských obvodů musí být projednány v zastupitelstvu městského obvodu v přiměřené lhůtě před projednáváním závěrečného účtu a účetní závěrky v zastupitelstvu města. Účetní závěrky příspěvkových organizací zřízených městem, vyjma mateřských škol, musí být projednány v radě města nejpozději do 30. června následujícího roku. Účetní závěrky mateřských škol, které jsou příspěvkovými organizacemi zřízenými městem, musí být projednány nejpozději do 30. června následujícího roku v radě městského obvodu.“.
- 19.** V čl. 29 odst. 10 zní:  
„(10) Závěrečný účet a dílčí závěrečné účty městských obvodů musí být vhodným způsobem zveřejněny nejméně 15 dnů před jejich projednáním v příslušném zastupitelstvu.“.

**20.** V čl. 30 odst. 3 písm. a) se za slova „v příloze č. 3 tohoto Statutu“ vkládají slova „, a vyjma zatěžování tohoto majetku právem stavby“.

**21.** V čl. 30 odstavce 9 zní:

„(9) Městské obvody nemají právo rozhodovat o prodeji, směně, ani darování nemovitého majetku města Plzně jiným osobám, ani o získání (*koupi, směně, darování*) cizího nemovitého majetku do vlastnictví města Plzně; městské obvody nemají právo rozhodovat ani o výpůjčce či výprose nemovitého majetku města Plzně, vyjma majetku svěřeného jim přílohou č. 3 Statutu. K záměrům města v těchto věcech mají právo se vyjádřit.

**22.** V čl. 30 odstavce 10 zní:

„(10) Městské obvody mají právo rozhodovat o pronájmu a pachtu pozemků v majetku Plzně na území obvodu s předchozím souhlasem magistrátu, nejde-li o užívání pozemku ke zřízení trvalé stavby nebo k jinému účelu, omezujícím možnosti budoucího využití pozemku městem. V případě rozporu stanoviska magistrátu se záměrem rady obvodu rozhoduje o pronájmu a pachtu pozemků rada města. Z této působnosti obvodů mohou být rozhodnutím zastupitelstva města vyňaty pozemky v zónách zásadního celoměstského zájmu. Městské obvody nemají právo rozhodovat o pronájmu budovy, a to ani v případě, že je součástí pozemku.“

**23.** V čl. 30 odst. 11 se před slova „zřizování a rušení zástavních práv“ vkládají slova „zřizování a rušení práva stavby a o“.

**24.** V čl. 30 odst. 16 se za slova „na jejich území“ vkládají slova „; obdobné platí pro výprosu cizích nemovitostí“.

**25.** V čl. 30 odst. 19 písmeno b) zní:

„b) jedná se o investiční akci realizovanou výhradně na městských nemovitostech.“

**26.** V čl. 30 odstavce 20 zní:

„(20) Při zadávání prací k údržbě či zhodnocení městského majetku provádí správce výběr dodavatele postupem podle zvláštního zákona. Je-li majetek v trvalé či operativní správě obvodu, plní úkoly zadavatele orgány městského obvodu. Je-li majetek ve správě příspěvkové organizace, plní úkoly zadavatele tato příspěvková organizace. U majetku svěřeného do správy orgánů s celoměstskou působností plní úkoly zadavatele orgány celoměstské. Pokud je investiční akce na majetku ve správě příspěvkové organizace financována z rozpočtu orgánů s celoměstskou působností, může úkoly zadavatele po dohodě s příspěvkovou organizací plnit orgán celoměstský; pokud je investiční akce na majetku ve správě příspěvkové organizace nebo ve správě orgánu s celoměstskou působností financována z rozpočtu městského obvodu, může úkoly zadavatele na základě písemného souhlasu příslušného správce plnit orgán tohoto městského obvodu; v případě stanovení technických podmínek příslušným správcem jsou tyto podmínky pro městský obvod závazné. Je-li majetek města ve správě jiné právnické osoby nebo fyzické osoby na základě mandátní či obdobné smlouvy, plní úkoly zadavatele buď orgány celoměstské, nebo orgány městského obvodu podle toho, kdo je nositelem práv města z příslušné smlouvy o správě městského majetku. Orgány a osoby, které plní úkoly zadavatele, postupují podle zásad pro zadávání veřejných zakázek vydávaných orgány celoměstskými.“

**27.** V čl. 30 odst. 21 se na konec odstavce vkládá věta ve znění: „Ustanovení tohoto odstavce se v případě pachtu a výprosy použijí obdobně.“.

**28.** V příloze č. 3, čl. 1, bodu 4. se slova „s pozemkem p.č. 1626/141“ nahrazují slovy „s pozemky p. č. 1626/307 a p. č. 1626/141“.

**29.** V příloze č. 3, čl. 1, bodu 18. se slova „pozemky p.č. 11102/19 a“ nahrazují slovem „pozemkem“.

**30.** V příloze č. 3, čl. 2, bod 8 zní:

„8. Objekt radnice Úřadu městského obvodu Plzeň 2 - Slovany, Koterovská 83, čp. 1172, s pozemkem p. č. 2688/102 a pozemky p. č. 2688/84 a 2688/103, k.ú. Plzeň.“.

**31.** V příloze č. 3, čl. 3, bodu 35. se slova „s pozemky p.č. 12954, p.č. 12955, p.č. 12956, p.č. 12957, p.č. 12958“ nahrazují slovy „s pozemkem p. č. 12954“.

**32.** V příloze č. 3, čl. 4, bodu 6. se slova „s pozemky p.č. 515/20, p.č. 515/21, p.č. 515/51 a na pozemcích, p.č. 515/52 a p.č. 515/78 (*pouze stavba – pozemek jiného vlastníka*)“ nahrazují slovy „s pozemky p. č. 515/20 a p. č. 515/96 a pozemek p. č. 515/21,“.

**33.** V příloze č. 3, čl. 6 se za stávající bod 3 vkládá nový bod 4, který zní:

„4. Budova Litice č. p. 20 na pozemku p. č. st. 32/1, část pozemku st. 32/1 označená jako díl „A“ a pozemek p. č. 82 vše k. ú. Litice u Plzně.“.

**34.** V příloze č. 3, čl. 8 se za stávající bod 6 vkládá nový bod 7, který zní:

„7. Pozemek p. č. 1454/86, k. ú. Černice.“.

**35.** V příloze č. 3, čl. 9, bod 1 zní:

„1. Budova Úřadu městského obvodu Plzeň 9-Malesice, Chotíkovská 14, Malesice č. p. 72, s pozemkem p. č. 243/1, sklad - stavba bez č. p. s pozemky p. č. 243/3 a 243/5 a pozemek p. č. 244, vše k. ú. Malesice.“.

**36.** V příloze č. 3, čl. 9, bod 2 zní:

„2. Kulturní dům Malesice č.p. 228, Malesická Náves 1 s pozemkem p.č. 11/1 a pozemek p.č. 11/2, k.ú. Malesice.“.

**37.** V příloze č. 6, čl. 6 odstavec 4 zní:

„(4) Plní úkoly obce v souvislosti se zapečetěním prostor, kde bylo chováno zvíře či zvířata, podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a dále plní úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, vyjma ukládání pokut za přestupky podle tohoto zákona.“.

**38.** V příloze č. 6, čl. 9 odst. 2 se slova „na úseku správy drah tramvajových a trolejbusových“ nahrazují slovy „podle zákona o dráhách“.

**39.** V příloze č. 6, čl. 9 se za stávající odstavec 2 doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Projednávají přestupky na úseku taxislužby.“

**40.** V příloze č. 7, čl. 4 odst. 1 se slova „Plní úkoly obce“ nahrazují slovy „Plní úkoly obecního úřadu“.

**41.** V příloze č. 7, čl. 5 odstavec 3 zní:

„(3) Projednává správní delikty podle § 27 odst. 1 písm. q) a podle § 27a odst. 1 písm. n) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, a dále projednává přestupky podle tohoto zákona.“

## **Článek 2**

### **Přechodná a závěrečná ustanovení**

(1) Řízení a jiné rozhodovací procesy v samostatné působnosti statutárního města Plzně, zahájené a neukončené před účinností této obecně závazné vyhlášky, se ukončí podle Statutu města ve znění této vyhlášky. Orgány řízení dosud provádějící předají všechny neuzavřené věci orgánům nově příslušným do 30 dnů po účinnosti této vyhlášky a ve stejné lhůtě budou o tomto postoupení písemně informovat všechny osoby, v jejichž záležitosti se příslušné řízení vede.

(2) Správní, daňová a jiná řízení v přenesené působnosti orgánů města, zahájená před účinností této obecně závazné vyhlášky, se dokončí podle dosavadních předpisů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

(3) Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 1. ledna 2014 s výjimkou bodů 5., 8., 10., 11., 12., 20. až 24., 25. a 27., které nabývají účinnosti dnem, kdy nabude účinnosti zákon č. 89/2012, občanský zákoník.

**Mgr. Martin Baxa**  
*primátor města*

**Martin Zrzavecký**  
*náměstek primátora*

## **DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

### **I. OBECNÁ ČÁST**

Předkládaná novela Statutu města (dále jen „Statut“) reaguje zejména na změny celostátní legislativy z konce roku 2012 a první poloviny roku 2013, zejména pak na změny v oblasti soukromého práva, které přinesl nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb.

Obsahem novely je dále úprava přílohy č. 3, která vymezuje majetek svěřený městským obvodům do jejich trvalé správy.

### **II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

#### **K článku 1**

K bodům 1. a 2.:

Reakce na novelu zákona o účetnictví č. 239/2012 Sb., která mění mimo jiné obecní zřízení a doplňuje vyhrazenou pravomoc zastupitelstva o schvalování účetní závěrky. Vypuštění slov o vyjadřování se zastupitelstva obvodu k návrhu rozpočtu města a jeho závěrečnému účtu reaguje na současnou praxi, kdy zastupitelstvo městského obvodu nepřijímá žádné formální usnesení, kterým by se k těmto dokumentům města vyjadřovalo. Do zastupitelstva obvodu není předkládán rozpočet města ani jeho závěrečný účet k vyjádření ve smyslu přijetí usnesení. Touto úpravou není městskému obvodu odepřeno oprávnění oba dokumenty připomínkovat či vyjadřovat se k jejich obsahu.

K bodům 3. a 4.:

V současné době podle čl. 22 odst. 2 písm. b) zajišťují městské obvody čištění všech pozemních komunikací a veřejných prostranství ve vlastnictví města, nacházejících se na území obvodu, vyjma čištění mostů. To zajišťují orgány s celoměstskou působností (v praxi prostřednictvím příspěvkové organizace Správa veřejného statku města plzně). Vzhledem k tomu, že se uvedené řešení v praxi neosvědčilo (problémem je zejména špatná místní a časová koordinace různých zhotovitelů), navrhuje se začlenit čištění mostů do kompetence městských obvodů pod čl. 22 odst. 2 písm. b).

K bodu 5.:

Dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, přijímají obce oznámení o konání veřejných vystoupení zvířat. Protože tato působnost není v tomto zákoně výslovně stanovena jako působnost přenesená (upraveno v § 29b téhož zákona), jedná se o samostatnou působnost ve smyslu ustanovení § 8 zákona o obcích. S ohledem na charakter této činnosti se navrhuje, aby ji i nadále vykonávaly orgány městských obvodů, z tohoto důvodu se do článku 22 odst. 2 Statutu doplňuje nové písm. g).

K bodu 6.:

Dochází k uvedení do souladu s odstavcem prvním písm. b), podle kterého zařízení pro kulturu a sport spravují, udržují a provozují orgány celoměstské. Nelze tutéž pravomoc svěřit

orgánům celoměstským i orgánům městského obvodu současně. Navrhovaná změna textu odpovídá i stávající praxi, kdy orgány městského obvodu spravují, udržují a provozují jen taková zařízení pro sport a kulturu, která jsou jim svěřena do trvalé správy.

K bodu 7.:

Změna reagující na novou právní úpravu zavedenou novým občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb.

K bodu 8.:

Poskytování dotací, příspěvků a darů je obecně upraveno v Části 4, ze které vyplývá, že poskytovat dotace, příspěvky a dary mohou jak orgány celoměstské, tak orgány městských obvodů. Finanční prostředky jsou poskytovány v různých oblastech (sport, kultura, školství, sociální služby atd.), ačkoli by tato pravomoc byla výslovně uvedena. Proto se navrhuje zmínku o pravomoci orgánů celoměstských poskytovat ze svého rozpočtu dotace, příspěvky a dary v oblasti sociální, tak jak je uvedena dosud v čl. 27 odst. 1 zcela vypustit. Ponechání by mohlo vzbuzovat dojem, že v oblasti sociální mohou poskytovat dotace, příspěvky či dary jen orgány celoměstské, ačkoli tak tomu není.

K bodu 9.:

Ponechání slov "plní úkoly obce v samostatné působnosti" bez jakékoli bližší specifikace je v rozporu s další dělbou kompetencí mezi orgány celoměstské a orgány obvodů, neboť i orgány městských obvodů plní určité, ve Statutu výslovně uvedené úkoly obce v samostatné působnosti (viz článek 27 odst. 2). V článku 27 odst. 1 jsou vymezeny úkoly obce v samostatné působnosti, které v oblasti sociální zajišťují orgány celoměstské, a proto se navrhuje toto obecné sousloví zcela vypustit.

Zbývající úpravy textu v čl. 27 odst. 1 písm. c) jsou formálního charakteru, když se jedná zejména o sjednocení shody podnětu s přísudkem a dále doplnění již vykonávaných aktivit.

K bodu 10.:

Reakce na změnu pojmosloví v novém občanském zákoníku.

K bodu 11.:

Fond rozvoje bydlení byl zrušen usnesením Zastupitelstva města Plzně č. 233 ze dne 23. 5. 2013.

K bodu 12.:

Reakce na změnu pojmosloví v novém občanském zákoníku.

K bodu 13.:

Reakce na změnu pojmosloví v novém občanském zákoníku.

K bodu 14.:

Reakce na změnu pojmosloví v novém občanském zákoníku.

K bodu 15.:

Statut dosud neřešil dělbou kompetencí na úseku rozhodování o odvodu a o penále při porušení rozpočtové kázně příjemcem veřejné finanční podpory. Vzhledem k tomu, že poskytovatelem veřejné finanční podpory jsou jak orgány celoměstské, tak orgány městských obvodů, je logické, aby k rozhodování o odvodu a o penále byly příslušné oba typy orgánů, a to v závislosti na tom, zda byla veřejná finanční podpora poskytnuta orgánem celoměstským či

orgánem městského obvodu. Při rozhodování o odvodu a o penále se postupuje podle zákona č. 250/2000 Sb.

K bodu 16.:

Formální změna v nadpise.

K bodu 17.:

Úprava formulace dle zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

K bodu 18.:

Reakce na novelu zákona č. 563/ 1991 Sb., o účetnictví, provedenou zákonem č. 239/2012 Sb., o stanovení povinnosti schvalovat účetní závěrku. Zpracování závěrečného účtu i účetní závěrky se řídí příslušnými zvláštními zákony. Text navržený ke zrušení je citací zákona, a je proto nadbytečný.

K bodu 19.:

Konkrétní obsah závěrečného účtu města a městských obvodů bude nově stanoven interním předpisem. Navíc některá z uvedených pravidel jsou obsažena přímo v zákoně (viz zákon č. 250/2000 Sb.).

K bodu 20.:

Reakce na novelu zákona o účetnictví č. 239/2012 Sb., která stanoví jako vyhrazenou pravomoc rady obce schvalovat účetní závěrku obcí zřízených příspěvkových organizací. Schvalování účetních závěrek u mateřských škol vychází z dělby kompetencí stanovených v čl. 19 Statutu města.

K bodu 21.:

Navržené znění vyjasňuje postup městských obvodů před schválením dílčího závěrečného účtu příslušného městského obvodu.

K bodu 22.:

Nový občanský zákoník zavádí nové věcné právo nazvané právo stavby (viz § 1240 a násl. nového občanského zákoníku). Vzhledem k § 1254, podle kterého má stavebník předkupní právo k pozemku zatíženému právem stavby, se navrhuje, aby zatížení pozemku právem stavby bylo vyňato z oprávnění svěřených městským obvodům při nakládání s nemovitým majetkem, který je jim svěřen do trvalé správy.

K bodu 23.:

Formální změna textu provedená na doporučení Komise RMP pro statut a integraci obcí, která vznesla pochybnosti nad určitostí stávajícího textu. Oproti stávajícímu znění se doplňuje zmínka o výprose, což je nový smluvní vztah založený občanským zákoníkem, který se svojí povahou bezplatného užívání cizí věci podobá výpůjčce.

K bodu 24.:

Reakce na nový smluvní vztah založený novým občanským zákoníkem. Pacht je smluvní vztah podobný nájmu odlišující se od něj tím, že uživatel (pachtýř) je kromě užívání cizí věci oprávněn cizí věc, resp. její plody též požívat.

Doplnění věty na konci odstavce je reakce na zavedení zásady nového občanského zákoníku, že stavba je součástí pozemku. Stejně jako doposud budou o pronájmu budovy jako celku rozhodovat orgány celoměstské. To se nijak nedotýká kompetencí městských obvodů



vymezených v čl. 20 a v čl. 31 a samozřejmě kompetencí ve vztahu k majetku v trvalé správě obvodů, když tyto kompetence zůstávají nedotčeny.

K bodu 25.:

Reakce na změnu navrženou v čl. 30 odst. 3. Nový občanský zákoník zavádí nové věcné právo nazvané právo stavby (viz § 1240 a násl. nového občanského zákoníku). Vzhledem k § 1254, podle kterého má stavebník předkupní právo k pozemku zatíženému právem stavby, se navrhuje, aby zatížení pozemku právem stavby bylo vyňato z oprávnění svěřených městským obvodům při nakládání s nemovitým majetkem, který je jim svěřen do trvalé správy.

K bodu 26.:

Reakce na nový smluvní vztah založený novým občanským zákoníkem.

K bodu 27.:

Dne 1. ledna 2014 nabude účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který mimo jiné přináší zásadní změnu ve vztahu pozemku a stavby na něm umístěné. Dle nové právní úpravy bude stavba součástí pozemku. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby investiční akce města probíhaly na městských pozemcích. Nový občanský zákoník sice umožňuje využít při výstavbě také nový institut práva stavby, nicméně tento bude třeba, vzhledem k jeho charakteru, využívat jen ve výjimečných případech.

K bodu 28.:

Cílem navržené změny je umožnit městským obvodům přímo financovat investiční akce i na majetku, který je ve správě orgánu celoměstského, tedy bez toho, aby muselo být provedeno rozpočtové opatření, kterým budou finanční prostředky převedeny z rozpočtu městského obvodu do rozpočtu orgánů celoměstských. Podmínkou uvedeného je písemný souhlas příslušného správce. S ohledem na to, že odpovědnost za majetek nese vždy správce, měl by mít správce možnost definovat technické parametry, které je pak městský obvod povinen při investici dodržet.

K bodu 29.:

Reakce na nové smluvní vztahy založené novým občanským zákoníkem.

K bodům 30. až 38.:

Změny v seznamu nemovitého majetku svěřeného městským obvodům do trvalé správy.

K bodu 39.:

Navrhovaná změna reaguje na novelu zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, (jedná se o zákon č. 359/2012 Sb.), která s účinností od 1. 1. 2013 významně rozšířila pravomoci obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, pokud se jedná o ukládání sankcí a tzv. zvláštních opatření podle tohoto zákona. Obecní úřad obce s rozšířenou působností má nově možnost uložit i opatření spočívající v zajištění předběžné náhradní péče a náhradní péče o týrané zvíře. Vzhledem k tomu, že vedení těchto správních řízení je náročné, pokud se jedná o odbornou stránku věci, je navrženo, aby tuto působnost nadále nevykonávaly jednotlivé úřady městských obvodů, ale aby tato působnost byla svěřena celoměstskému orgánu, tj. magistrátu. Dále se navrhuje, aby celoměstský orgán kromě úkolů obce s rozšířenou působností plnil i úkoly obecního úřadu v souvislosti se zapečetěním prostor, kde bylo chováno zvíře či zvířata, a kterým je třeba v souvislosti se zapečetěním těchto prostor zajistit náhradní péči (§ 25 odst. 6 zákona na ochranu zvířat proti týrání).

K bodu 40.:

Zákon o drahách stanoví obci nejen úkoly na úseku správy drah, a proto se navrhuje odkázat obecně na úkoly obce podle zákona o drahách bez bližší specifikace těchto úkolů.

K bodu 41.:

Obecná pravidla pro dělbu kompetencí na úseku projednávání přestupků jsou vymezena v příloze č. 6, čl. 16 odst. 11. Již podle těchto obecných pravidel lze dovodit, že přestupky na úseku taxislužby projednávají orgány celoměstské. Přesto se navrhuje pro větší přehlednost a jednoznačnost zmínit kompetenci k projednávání těchto přestupků přímo v článku Doprava a silniční hospodářství.

K bodu 42.:

Formální změna reagující na pojmosloví v zákoně, který svěřuje v rámci přenesené působnosti kompetence obecnímu úřadu.

K bodu 43.:

Dle § 28 odst. 6 zákona č. 246/1992 Sb. projednává správní delikty podle § 27 odst. 1 písm. q) a podle § 27a odst. 1 písm. n) v prvním stupni obec. Doposud tato kompetence nebyla ve Statutu výslovně zmíněna a příslušnost orgánů obvodu byla dána obecným pravidlem dle čl. 1 odst. 2 přílohy č. 7. Nyní se navrhuje tuto kompetenci uvést ve Statutu výslovně, jako je tomu v ostatních případech. Dále se navrhuje přesun kompetence při ukládání zvláštních opatření z orgánů městských obvodů na orgány celoměstské. Navrhovaná změna reaguje na novelu zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, (jedná se o zákon č. 359/2012 Sb.), která s účinností od 1. 1. 2013 významně rozšířila pravomoci obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, pokud se jedná o ukládání sankcí a tzv. zvláštních opatření podle tohoto zákona. Obecní úřad obce s rozšířenou působností má nově možnost uložit i opatření spočívající v zajištění předběžné náhradní péče a náhradní péče o týrané zvíře. Vedení těchto správních řízení je náročné, pokud se jedná o odbornou stránku věci.

## **K článku 2**

Standardní intertemporální ustanovení, řešící přechod na novou dělbu působností obvyklou metodou, u přenesené působnosti však s výhradou možného odlišného ustanovení ve zvláštních zákonech.

Jelikož novela reaguje na nový občanský zákoník, který dosud nenabyl účinnosti, je pro jistotu účinnost změn Statutu města reagujících na přijetí nového občanského zákoníku vázána na účinnost tohoto zákona.

S ohledem na význam právního předpisu, jakým Statut města je, se magistrát zmocňuje k vydání úplného znění Statutu města.