

VYHLÁŠKA STATUTÁRNÍHO MĚSTA PLZNĚ

č. 5/2016

Zastupitelstvo města Plzně svým usnesením č. 626 ze dne 15. 12. 2016 schválilo podle čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb. a § 130 a následujících zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tuto obecně závaznou vyhlášku:

O ZMĚNÁCH A DOPLNĚNÍ VYHLÁŠKY STATUTÁRNÍHO MĚSTA PLZNĚ Č. 8/2001, STATUT MĚSTA

Článek 1

Změny a doplnění Statutu města

Vyhláška statutárního města Plzně č. 8/2001, Statut města, ve znění vyhlášky č. 12/2002, vyhlášky č. 3/2004, vyhlášky č. 20/2004, vyhlášky č. 17/2005, vyhlášky č. 14/2006, vyhlášky č. 20/2006, vyhlášky č. 1/2009, vyhlášky č. 3/2010, vyhlášky č. 14/2011, vyhlášky č. 9/2012, vyhlášky č. 3/2013, vyhlášky č. 11/2013, vyhlášky č. 7/2014, vyhlášky č. 4/2015 a vyhlášky č. 9/2015 se mění a doplňuje takto:

1. V čl. 4 odst. 2 písmeno d) zní:

„d) rozhoduje o pořízení územního plánu a regulačního plánu, schvaluje zadání, případně pokyny pro zpracování návrhu územního plánu, vydává územní plán a regulační plán, projednává zprávu o uplatňování územního plánu, navrhuje změny katastrálních hranic ve městě a schvaluje dohody o změně hranic Plzně a o jejím sloučení s jinou obcí či o připojení jiné obce k městu, rozhoduje o zřízení a názvech částí města, názvech ulic a jiných veřejných prostranství přesahujících území jednoho městského obvodu;“.

2. V čl. 16 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 až 6 se označují jako odstavce 3 až 5.

3. Článek 19 zní:

„Článek 19 Školství

(1) Orgány s celoměstskou působností

- a) rozhodují o zřízení nebo zrušení právnických osob vykonávajících činnost základní školy, právnických osob vykonávajících činnost základní školy a mateřské školy, a právnických osob vykonávajících činnost školského zařízení, schvalují jejich řízovací listiny včetně změn a dodatků, zajišťují zařazování všech škol a školských zařízení do školského rejstříku, jmenují a odvolávají ředitele základních škol a školských zařízení podle zvláštního zákona a stanovují jim plat;

- b) po předchozím vyjádření městského obvodu rozhodují o zřízení nebo zrušení právnických osob vykonávajících činnost mateřské školy, o schválení jejich zřizovacích listin včetně změn a dodatků, o jmenování ředitelů mateřských škol na základě jimi vyhlášených konkurzních řízení podle zvláštního zákona a o odvolání ředitelů mateřských škol;
- c) stanovují plat řediteli mateřské školy, v případě stanovení odměny tak činí po předchozím vyjádření městského obvodu;
- d) řídí základní školy a školská zařízení v rozsahu stanoveném zvláštním zákonem a plní všechny úkoly zřizovatele právnických osob vykonávajících činnost základní školy, právnických osob vykonávajících činnost základní školy a mateřské školy a právnických osob vykonávajících činnost školského zařízení, není-li tímto Statutem nebo jiným právním předpisem města část této působnosti svěřena městským obvodům;
- e) poskytují předchozí souhlas zřizovatele k přijetí daru do vlastnictví příspěvkové organizace vykonávající činnost základní školy, příspěvkové organizace vykonávající činnost základní školy a mateřské školy, a příspěvkové organizace vykonávající činnost školského zařízení;
- f) kontrolují nakládání s majetkem města v základních školách a školských zařízeních včetně mateřských škol spojených se základní školou;
- g) kontrolují vybírání, vymáhání a užívání úplaty za předškolní a zájmové vzdělávání školních družin a klubů včetně mateřských škol spojených se základní školou;
- h) rozhodují strategické a koncepční záležitosti v celoměstském zájmu;
- i) vymezují školské obvody spádových základních škol a mateřských škol;
- j) zřizují školské rady a vydávají jejich zřizovací listiny a jmenují jednoho ze zástupců zřizovatele do školské rady;
- k) přijímají potřebná nápravná opatření na základě zpráv České školní inspekce o výsledcích výchovně-vzdělávací činnosti a kontrol Krajského úřadu Plzeňského kraje o mzdových opatřeních ředitelů škol a školských zařízení, u mateřských škol ve spolupráci s městskými obvody.

(2) Orgány obvodu

- a) vyjadřují se k záměru města zřídit nebo zrušit právnickou osobu vykonávající činnost mateřské školy, schválit její zřizovací listinu včetně jejích změn a dodatků, jmenovat nebo odvolat ředitele mateřské školy a poskytnout mu odměnu; nevyjadří-li se orgány městského obvodu k záměru města do 30 dnů ode dne výzvy ke sdělení vyjádření, má se za to, že se záměrem města souhlasí;
- b) řídí mateřské školy a plní všechny úkoly zřizovatele právnických osob vykonávajících činnost mateřské školy, není-li tímto Statutem nebo jiným právním předpisem města část této působnosti svěřena orgánům celoměstským;
- c) poskytují předchozí souhlas zřizovatele k přijetí daru do vlastnictví příspěvkové organizace vykonávající činnost mateřské školy;

- d) navrhuje orgánům celoměstským jednoho zástupce zřizovatele do konkurzní komise pro obsazení vedoucího pracovního místa ředitele mateřské školy;
- e) kontrolují nakládání s majetkem města v mateřských školách;
- f) kontrolují vybírání, vymáhání a užívání úplaty za předškolní vzdělávání v mateřských školách;
- g) jmenují ostatní zástupce zřizovatele do školské rady.“

4. V čl. 22 odst. 1 písm. c) bodu 4. se slovo „rovnováhy“ nahrazuje slovem „stability“.

5. V čl. 22 odst. 2 písm. d) se za slova „komplexně pečují“ vkládají slova „(komplexní péče zahrnuje veškerou péči, tzn. jak činnosti faktické, tak související činnosti administrativní)“, za slova „komunikační zeleně“ se vkládají slova „ve vlastnictví města“ a za slova „vodních ploch“ se vkládají slova „s výjimkou vodních děl a drobných vodních toků“.

6. V čl. 23 odst. 1 písm. a) se slova „k místním komunikacím“ nahrazují slovy „ke komunikacím ve vlastnictví města“.

7. V čl. 23 odst. 2 se písmeno b) zrušuje.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena b) a c).

8. V čl. 25 odst. 1 písm. a) se za slova „částí města“ vkládá čárka a slova „rozhodují o přidělení čísla popisného, orientačního nebo evidenčního“.

9. V čl. 26 odstavec 2 zní:

„(2) Orgány obvodu vedou průběžnou evidenci o odpadech, které vznikají na jejich území při výkonu činností svěřených jim Statutem, a předávají ji orgánům celoměstským pro povinná hlášení a výkazy.“

10. V čl. 28a odst. 5 písmeno d) zní:

„d) příjmy z pronájmu pozemků ke zřízení trvalé stavby, příjmy z pronájmu pozemků ke zřízení dočasné stavby na dobu delší než 5 let a příjmy z pronájmu pozemků za účelem dodatečného povolení již existující stavby na dobu delší než 5 let, pokud zastupitelstvo města nerozhodlo, že se jedná o příjem rozpočtu celoměstských orgánů,“.

11. V čl. 28a odst. 5 text za písmenem h) zní: „a to včetně příslušenství, veškerých smluvních pokut a náhrad bezdůvodného obohacení.“

12. V čl. 30 odst. 4 se za slova „do správy orgánů města s celoměstskou působností“ vkládají slova „nebo podle odst. 3 písm. d) do správy jiné právnické nebo fyzické osobě na základě smluvního vztahu“.

13. V čl. 30 odst. 10 první věta zní: „Městské obvody mají právo rozhodovat o pronájmu a pachtu pozemků v majetku Plzně na území obvodu s předchozím souhlasem magistrátu, nejde-li o užívání pozemku ke zřízení trvalé stavby nebo o užívání pozemku ke zřízení dočasné stavby na dobu delší než 5 let nebo o užívání pozemku za účelem dodatečného povolení již existující stavby na dobu delší než 5 let.“

14. V čl. 30 odstavec 19 zní:

„(19) Městské obvody jsou oprávněny zahájit realizaci vlastní investiční akce pouze tehdy, jsou-li splněny současně tyto podmínky:

- a) městský obvod má zajištěno financování investiční akce po celou dobu její realizace z vlastního rozpočtu, případně z rozpočtového výhledu;
- b) jedná se o investiční akci realizovanou výhradně na městských nemovitostech.

Pokud bude třeba v rámci přípravy investiční akce městského obvodu získat do majetku města cizí nemovité věci dotčené investičním záměrem, je povinností městského obvodu zajistit v rámci rozpočtu městského obvodu i finanční prostředky na výkupy takových nemovitých věcí.“

15. V čl. 30 odstavec 20 včetně poznámky pod čarou č. 19 zní:

„(20) Při zadávání veřejných zakázek souvisejících se správou městského majetku provádí správce výběr dodavatele postupem podle zvláštního zákona. Je-li majetek v trvalé či operativní správě obvodu, plní úkoly zadavatele orgány městského obvodu. Je-li majetek ve správě příspěvkové organizace, plní úkoly zadavatele tato příspěvková organizace¹⁹. Je-li majetek ve správě orgánů s celoměstskou působností, plní úkoly zadavatele orgány celoměstské. Pokud je veřejná zakázka související s majetkem ve správě příspěvkové organizace financována z rozpočtu orgánů s celoměstskou působností, může úkoly zadavatele po dohodě s příspěvkovou organizací plnit orgán celoměstský; pokud je veřejná zakázka související s majetkem ve správě příspěvkové organizace nebo ve správě orgánu s celoměstskou působností financována z rozpočtu městského obvodu, může úkoly zadavatele na základě písemného souhlasu příslušného správce plnit orgán tohoto městského obvodu; v případě stanovení technických podmínek příslušným správcem jsou tyto podmínky pro městský obvod závazné. Je-li majetek města ve správě jiné právnické osoby nebo fyzické osoby na základě mandátní či obdobné smlouvy, plní úkoly zadavatele buď orgány celoměstské, nebo orgány městského obvodu podle toho, kdo je nositelem práv města z příslušné smlouvy o správě městského majetku. Orgány a osoby, které plní úkoly zadavatele, postupují podle zásad pro zadávání veřejných zakázek vydávaných orgány celoměstskými.

¹⁹ Tím nejsou dotčena případná omezení zástupce zadavatele stanovená zvláštním zákonem (§ 43 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek).“

16. V čl. 30 odst. 21 druhá věta zní: „O vymáhání pohledávek z nájemního vztahu a bezdůvodného obohacení z užívání majetku města bez právního důvodu a o jejich případném odpuštění rozhodují orgány celoměstské nebo orgány obvodu v závislosti na tom,

kteřé orgány (zda orgány celoměstské nebo orgány obvodu) o nájmu rozhodovaly nebo dle tohoto Statutu měly rozhodovat.“.

17. Článek 31 včetně nadpisu zní:

**„Článek 31
Nebytové prostory**

(1) Nebytovým prostorem se pro účely Statutu rozumí místnost nebo soubor místností, které jsou určeny k jinému účelu než je bydlení.

(2) Orgány s celoměstskou působností ve vztahu k nebytovým prostorům a k budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které nejsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu:

- a) zajišťují vedení úplných a aktuálních údajů o těchto nebytových prostorech a budovách s nebytovými prostory;
- b) stanoví soutěžní podmínky a zadávají veřejné zakázky k zajištění správy těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory, uzavírají s vybranými správci smlouvy o správě a kontrolují nebo řídí jejich činnost;
- c) zastupují město jako vlastníka těchto nebytových prostorů v orgánech společenství vlastníků a dále zastupují město jako spoluvlastníka budov s nebytovými prostory na jednáních spoluvlastníků budov s nebytovými prostory;
- d) zajišťují komplexní správu těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory;
- e) rozhodují o užívání nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory osobami odlišnými od města, a to po předchozím vyjádření příslušného městského obvodu;
- f) plní všechny další úkoly vlastníka těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory.

(3) Orgány obvodu ve vztahu k nebytovým prostorům a k budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které nejsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu, jsou oprávněny se předem vyjadřovat k záměru města přenechat nebytové prostory či budovy s nebytovými prostory k užívání osobě odlišné od města. Nevýjádří-li se orgány obvodu k záměru města do 30 dnů ode dne výzvy ke sdělení vyjádření, má se za to, že se záměrem města souhlasí.

(4) Orgány obvodu ve vztahu k nebytovým prostorům a k budovám s nebytovými prostory ve vlastnictví města, které jsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy přílohou č. 3 Statutu:

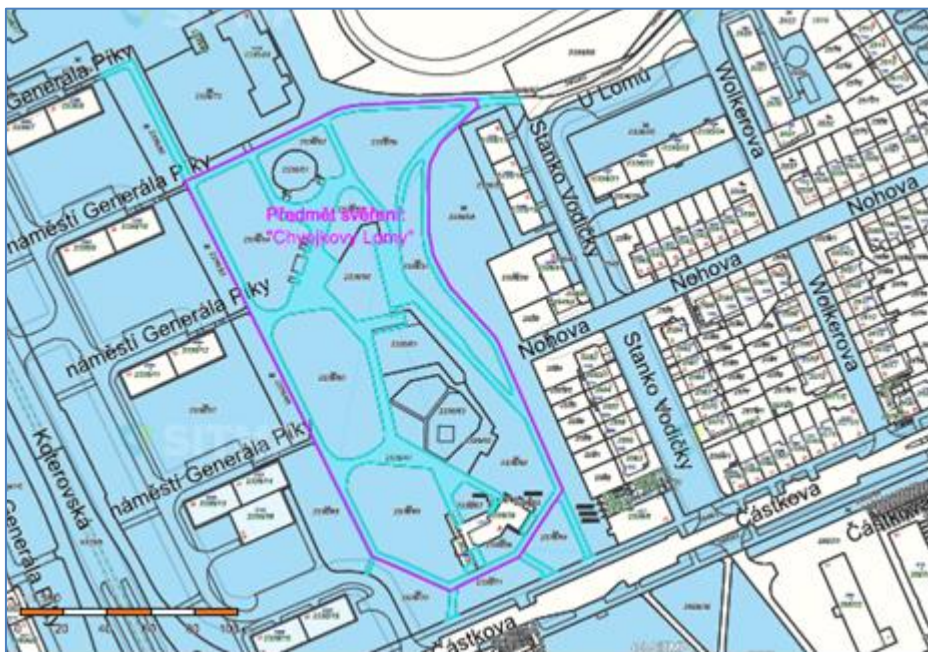
- a) zajišťují vedení úplných a aktuálních údajů o těchto nebytových prostorech a budovách s nebytovými prostory;
- b) zajišťují komplexní správu těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory;
- c) plní všechny další úkoly vlastníka těchto nebytových prostorů a budov s nebytovými prostory s výjimkou jejich zcizení a zřizování zástavního práva k těmto nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory.“.

18. V příloze č. 3, čl. 1 se bod 4. zrušuje.

Dosavadní body 5. až 21. se označují jako body 4. až 20.

19. V příloze č. 3, čl. 2 se za bod 22. vkládá nový bod 23., který včetně obrázku zní:

„23. Relaxační park Chvojkovy Lomy sestávající z části pozemku p. č. 2336/47 dle přiloženého zákresu, z pozemku p. č. 2336/51, z pozemku p. č. 2336/52, z pozemku p. č. 2336/54, z pozemku p. č. 2336/55, z pozemku p. č. 2336/56, z pozemku p. č. 2336/57, z pozemku p. č. 2336/59, z pozemku p. č. 2336/60, z pozemku p. č. 2336/61, z pozemku p. č. 2336/62, z pozemku p. č. 2336/63, z pozemku p. č. 2336/66, z pozemku p. č. 2336/67, z pozemku p. č. 2336/68, z pozemku a z pozemku p. č. 2336/69, vše v k. ú. Plzeň.“

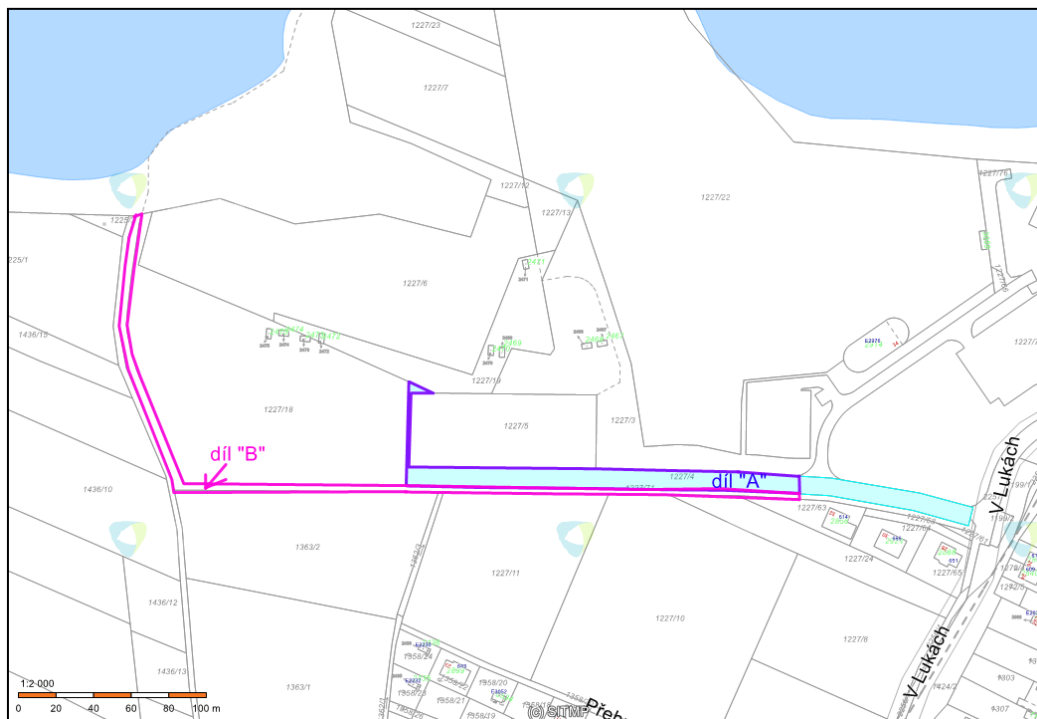


20. V příloze č. 3, čl. 3 se bod 12. zrušuje.

Dosavadní body 13. až 37. se označují jako body 12. až 36.

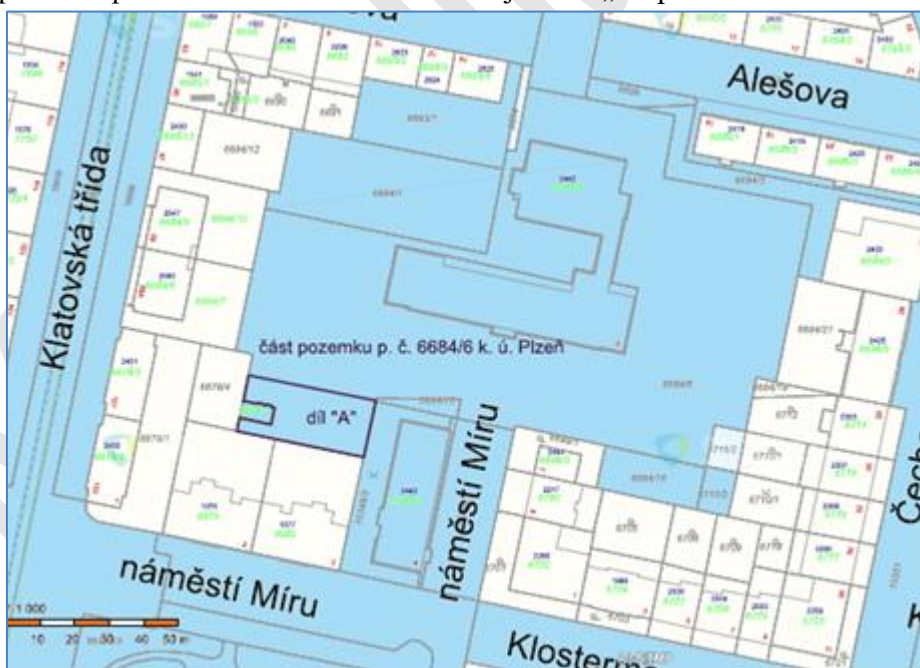
21. V příloze č. 3, čl. 3 bod 36. včetně obrázku zní:

„36. Pozemky p. č. 1227/6, p. č. 1227/12, p. č. 1227/13, p. č. st. 2467, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2468, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2469, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2470, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2471, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2472, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2473, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2474, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. st. 2475, jehož součástí je stavba bez čp/če, pozemek p. č. 1227/3, pozemek p. č. 1227/5, pozemek p. č. 1227/7, pozemek p. č. 1227/18, pozemek p. č. 1227/19, pozemek p. č. 1227/21, pozemek p. č. 1227/23, část pozemku p. č. 1227/4 označená jako díl „A“ a část pozemku p. č. 1227/71 označená jako díl „B“, vše k. ú. Valcha.“



22. V příloze č. 3, čl. 3 se za bod 36. vkládají nové body 37. a 38., které včetně obrázku zní:

„37. Část pozemku p. č. 6684/6 k. ú. Plzeň označená jako díl „A“ pro mateřskou školu.

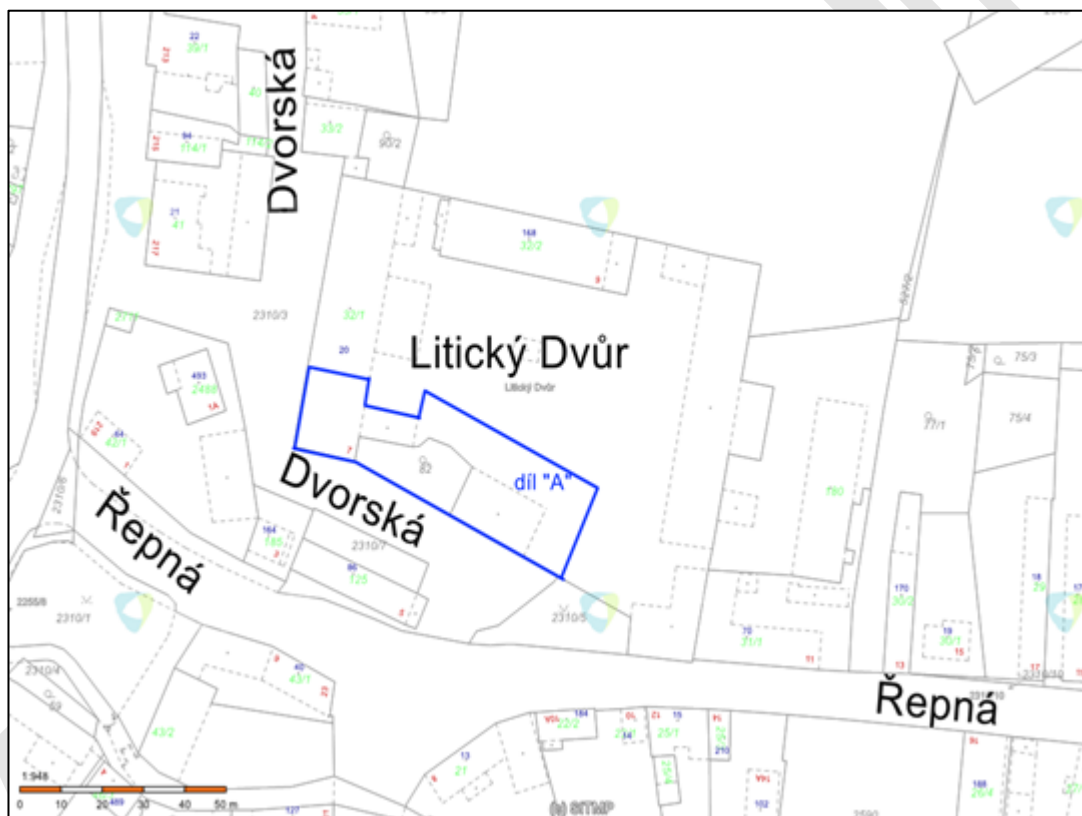


38. Pozemek p. č. 10142/2 k. ú. Plzeň.“

23. V příloze č. 3, čl. 4 bodu 15. se za slova „p. č. 697/1,“ vkládají slova „p. č. 697/2,“.

24. V příloze č. 3, čl. 4 bodu 16. se za slova „pozemek p. č. 166/1,“ vkládají slova „pozemek p. č. 166/7,“.

25. V příloze č. 3, čl. 4 se za bod 17. vkládá nový bod 18., který zní:
„18. Pozemek p. č. 689/1, jehož součástí je stavba bez čp/če, k.ú. Lobzy.“
26. V příloze č. 3, čl. 5 se za bod 7. vkládá nový bod 8., který zní:
„8. Pozemek p. č. 453, pozemek p. č. 454/1 a pozemek p. č. 455/1, vše k. ú. Křimice.“
27. V příloze č. 3, čl. 6 bod 4., včetně obrázku, zní:
„4. Část pozemku p. č. st. 32/1, označená jako díl „A“, jejíž součástí je stavba Litice č. p. 20 a část vedlejší stavby (sýpka + průjezd) a pozemek p. č. 82, vše k. ú. Litice u Plzně.“



28. V příloze č. 3, čl. 6 se za bod 4. vkládá nový bod 5., který zní:
„5. Pozemek p. č. st. 55/4, jehož součástí je stavba bez čp/če, k.ú. Litice u Plzně.“
29. V příloze č. 3, čl. 9 se za bod 3. vkládá nový bod 4., který zní:
„4. Pozemek p. č. 8, jehož součástí je stavba Malesice č. p. 40, Ke Kostelu 6, k. ú. Malesice.“
30. V příloze č. 6, čl. 2 odst. 2 se za slova „dle přílohy č. 7, čl. 2 odst. 3“ vkládají slova „a 4“.
31. V příloze č. 6, čl. 4 se za slovo „Spravují“ vkládají slova „poplatky a“.

32. V příloze č. 6, čl. 6 odst. 4 se slova „vyjma ukládání pokut za přestupky podle tohoto zákona“ nahrazují slovy „vyjma projednávání správních deliktů podle § 27 odst. 1 písm. q) a podle § 27a odst. 1 písm. n) a dále vyjma projednávání přestupků, nejde-li o projednání přestupku, s nímž je spojeno uložení zvláštního opatření dle tohoto zákona“.

33. V příloze č. 6 článek 12, včetně poznámek pod čarou č. 33 a 34, zní:

Článek 12 **Sociální zabezpečení**

(1) Plní úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 92 písm. b) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.

(2) Plní úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností jako orgán sociálně-právní ochrany dětí³³ ve věcech rodinných³⁴, ve věcech nezletilých dětí svěřených do výchovy jiných fyzických osob než rodičů, do pěstounské péče, poručenství a osvojení včetně nezletilých dětí svěřených do péče budoucích osvojitelů nebo pěstounů a s výjimkou osvojení dítěte jedním z manželů, který žije s některým z rodičů dítěte v manželství, a sleduje vývoj těchto dětí. Tyto úkoly plní také pro děti, které nemají na území státu povolen trvalý nebo dlouhodobý pobyt, nejsou oprávněny podle zvláštního právního předpisu trvale pobývat na území státu, ani nejsou občany Evropské unie.

(3) Plní úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, při zprostředkování osvojení a pěstounské péče.

³³ Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.

³⁴ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.“.

34. V příloze č. 6, čl. 13 poznámka pod čarou č. 38 zní:

„³⁸ Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích.“.

35. V příloze č. 6, čl. 14 se za slova „Plní úkoly“ vkládají slova „obecního úřadu a“.

36. V příloze č. 7, čl. 2 odst. 4 se na konec odstavce vkládá věta, která zní: „U záměrů, pro které stavební zákon nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, vydávají územní rozhodnutí, územní souhlasy, případně kolaudační souhlasy.“.

37. V příloze č. 7, čl. 2 odst. 9 se za slova „stavební povolení“ vkládají slova „a společné územní rozhodnutí a stavební povolení“.

38. V příloze č. 7, čl. 3 odstavec 2 zní:

„(2) Plní úkoly obecního úřadu podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.“.

39. V příloze č. 7, čl. 3 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

40. V příloze č. 7, čl. 5 odst. 3 se za slova „podle tohoto zákona“ vkládá čárka a slova „nejde-li o projednání přestupku, s nímž je spojeno uložení zvláštního opatření podle tohoto zákona“.

41. V příloze č. 7, čl. 10 odstavec 5 zní:

„(5) Zabezpečují sociálně-právní ochranu dětí podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, vyjma působností, které jsou tímto Statutem vyhrazeny orgánům celoměstským; péči o nezletilé děti vyžadující zvýšenou pozornost kurátora pro děti a mládež zabezpečuje pro území městských obvodů Plzeň 5-Křimice, Plzeň 6-Litice a Plzeň 7-Radčice, Plzeň 9-Malesice a Plzeň 10-Lhota Úřad městského obvodu Plzeň 3 a pro území městského obvodu Plzeň 8-Černice Úřad městského obvodu Plzeň 2-Slovany.“.

Článek 2

Přechodná a závěrečná ustanovení

(1) Řízení a jiné rozhodovací procesy v samostatné působnosti statutárního města Plzně, zahájené a neukončené před účinností této obecně závazné vyhlášky, se ukončí podle Statutu města ve znění této vyhlášky. Orgány řízení dosud provádějící předají všechny neuzavřené věci orgánům nově příslušným do 30 dnů po účinnosti této vyhlášky a ve stejné lhůtě budou o tomto postoupení písemně informovat všechny osoby, v jejichž záležitosti se příslušné řízení vede.

(2) Správní, daňová a jiná řízení v přenesené působnosti orgánů města, zahájená před účinností této obecně závazné vyhlášky, se dokončí podle dosavadních předpisů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

(3) Touto vyhláškou se zrušují:

1. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 1/1991, o diferencovaných sazbách nájemného z nebytových prostor.
2. Vyhláška Rady města Plzně č. 44/1994, kterou se mění obecně závazná vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 39 z 1. dubna 1994 o diferencovaných sazbách nájemného z nebytových prostor
3. Vyhláška Rady města Plzně č. 48/1994, kterou se doplňuje vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 16/1992 o zajištění čistoty a opatření ke zlepšení životního prostředí ve městě Plzni.
4. Vyhláška Rady města Plzně č. 18/1996 ze dne 16. května 1996, o povinném hubení myší
5. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 51/1998, kterou se mění a doplňuje Vyhláška města Plzně č. 37/97 o vytvoření a použití účelových prostředků „Fondu rozvoje bydlení“
6. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 53/1998, o doplnění vyhlášky města Plzně

- č. 26/1997 o stání silničních motorových vozidel na vymezených místních komunikacích na území města Plzně za cenu sjednanou podle cenových předpisů (parkovací řád)
7. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 54/1998, kterou se mění obecně závazná vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 16/1992 o zajištění čistoty a opatření ke zlepšení životního prostředí ve městě Plzni se změnami a doplňky provedenými vyhláškou Zastupitelstva města Plzně č. 1/1995
9. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 5/1999, o doplnění vyhlášky města Plzně č. 26/1997, ve znění vyhlášky města Plzně č. 53/1998, o stání silničních motorových vozidel na vymezených místních komunikacích na území města Plzně za cenu sjednanou podle cenových předpisů (Parkovací řád)
10. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 6/1999, kterou se mění a doplňuje vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 34/1993 spolu s vyhláškou Zastupitelstva města Plzně č. 13/1995 – Statut města Plzně
11. Vyhláška Zastupitelstva města Plzně č. 8/1999, kterou se mění vyhláška města Plzně č. 37/1997 a vyhláška města Plzně č. 51/1998.
12. Vyhláška statutárního města Plzně č. 7/2005, kterou se mění vyhláška statutárního města Plzně č. 24/2004, o některých povinnostech chovatelů zvířat.
- (4) Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 1. ledna 2017.

.....
Martin Zrzavecký
primátor města

.....
Mgr. Martin Baxa
1. náměstek primátora

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. OBECNÁ ČÁST

Předkládaná novela Statutu města (dále jen „Statut“) přináší zejména úpravu kompetencí ve vztahu k mateřským školám, přesun kompetencí při nakládání s nebytovými prostory ve vlastnictví města z orgánů městských obvodů na orgány celoměstské, úpravu přílohy č. 3, která vymezuje majetek svěřený městským obvodům do jejich trvalé správy, a drobné spíše formální změny v některých dalších ustanoveních Statutu města.

II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K článku 1

K bodu 1.:

Úprava dle § 6 odst. 5 stavebního zákona.

K bodu 2.:

Jednání za město v procesu zadávání veřejných zakázek je upraveno z části zákonem (srov. § 43 zákona č. 134/2016 Sb.), z části vnitřními předpisy města (srov. Podpisový řád a Zásady pro zadávání veřejných zakázek v prostředí města). Krom toho platná právní úprava zadávání veřejných zakázek neumožňuje řediteli příspěvkové organizace v případech, kdy jedná za město, vykonávat všechny úkoly zadavatele veřejné zakázky (srov. omezení uvedená v § 43 zákona č. 134/2016 Sb.). Proto se navrhuje vypuštění tohoto odstavce a ponechání pravidel pro jednání na zákonu a na speciálních vnitřních předpisech města.

K bodu 3.:

Navrhuje se nové znění celého článku 19, v rámci něhož dochází jak k úpravě kompetencí, tak k formálním úpravám.

Na základě podnětu vzneseného ze strany městského obvodu Plzeň 4, který navrhoval soustředění veškerých zřizovatelských funkcí ve vztahu k mateřským školám na městských obvodech, došlo k revizi stávajícího vymezení kompetencí na úseku školství.

Návrhu městského obvodu Plzeň 4 je vyhověno pouze částečně.

Orgány celoměstské si ponechávají kompetenci rozhodovat o zřízení a rušení právnických osob města i ve vztahu k mateřským školám. Ponechání této kompetence celoměstským orgánům je v logické vazbě na novou zákonnou povinnost obcí stanovit školské obvody mateřských škol obecně závaznou vyhláškou. Tuto kompetenci může podle zákona o obcích vykonávat pouze celoměstský orgán (srov. § 134 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb.). Pokud má

město plnit uvedenou zákonnou povinnost, musí si ponechat finální rozhodovací kompetenci o existenci mateřských škol v obvodech a o jejich kapacitách. Se zřízením právnické osoby města bezprostředně souvisí i ustanovení jejího statutárního orgánu.

Městským obvodům se v souvislosti s rozhodnutími orgánů celoměstských o zřízení a rušení mateřské školy a dále o jmenování a odvolání ředitele mateřské školy poskytuje právo vyjadřovat se k záměrům města činit tato konstitutivní rozhodnutí zřizovatele. Uvažovalo se i o variantě podmínit rozhodnutí orgánů celoměstských předchozím souhlasem městského obvodu. Od této varianty ale bylo upuštěno, neboť připouští stav, kdy zřizovatel nebude schopen pro blokaci ze strany městského obvodu plnit základní zřizovatelské funkce. Poskytnutí práva městského obvodu vyjádřit se před rozhodnutím v orgánech celoměstských k záměru města umožní městskému obvodu podílet se na konstitutivních rozhodnutích zřizovatele, současně zde však nehrozí nebezpečí nemožnosti rozhodnout. Uvedená konstrukce je obdobná té, která byla dohodnuta v čl. 31 týkajícím se pronájmu nebytových prostorů ve vlastnictví města.

Do Statutu se dále v souvislosti se jmenováním ředitele mateřské školy ukotvuje právo městského obvodu navrhnout jednoho zástupce zřizovatele do konkurzní komise pro obsazení vedoucího pracovního místa ředitele mateřské školy. Komisi jmenují orgány celoměstské.

Do Statutu se dále v souvislosti s odměňováním ředitele mateřské školy vkládá právo městského obvodu vyjádřit se k záměru města poskytnout řediteli odměnu za úspěšné splnění mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu (§ 134 zákoníku práce).

Po poslední novele školského zákona (zák. č. 178/2016 Sb.) bude od 1. 1. 2017 v souvislosti se zavedením povinného roku předškolního vzdělávání před zahájením povinné školní docházky uložena obcím nová povinnost - stanovit školské obvody mateřských škol obecně závaznou vyhláškou (obdobně jako jsou nyní stanoveny školské obvody základních škol). S ohledem na § 134 odst. 2 zákona o obcích, podle kterého městské obvody nemohou vydávat obecně závazné vyhlášky obce, musí být tato kompetence svěřena orgánům celoměstským.

Statut výslovně řeší kompetenci poskytnutí předchozího souhlasu zřizovatele k přijetí daru do vlastnictví příspěvkové organizace vykonávající činnost školy, a to tak, že v případě mateřských škol mají tuto kompetenci orgány městských obvodů, v případě ostatních příspěvkových organizací orgány celoměstské.

Nově se navrhuje zapojení městských obvodů i do záležitostí spojených s přijímáním nápravných opatření po kontrolách mateřských škol ze strany České školní inspekce a krajského úřadu při zjištění závažného stavu. Obvody zde získávají kompetenci spolurozhodovat o nápravných opatřeních. Město si ponechává tuto kompetenci v přímé vazbě na jmenování a odvolávání ředitelů a s důležitým aspektem jednotného a systémového přístupu ke školám v rámci celého města.

Nově se do Statutu vkládá kompetence orgánů celoměstských rozhodovat strategické a koncepční záležitosti v celoměstském zájmu. Ustanovení je vkládáno z důvodu potřeby jednoznačně definovat rozhodování o celoměstských projektech, strategických a koncepčních záležitostech významných a důležitých pro všechny zřizované školy.

Navrhuje se vypustit stávající ustanovení čl. 19 odst. 2 písm. b), podle kterého orgány městských obvodů zajišťují celkovou správu domů ve vlastnictví města, v nichž jsou umístěny mateřské školy, nejde-li o bytový dům, v jehož nebytových prostorech je mateřská škola umístěna. Jelikož městské obvody mají domy ve vlastnictví města, v nichž jsou umístěny mateřské školy, svěřeny do trvalé správy přílohou č. 3 Statutu, nakládají dle čl. 30 odst. 3 Statutu s těmito domy samostatně v plném rozsahu vlastnických práv vyjma jejich

zcizování, zastavování a zatěžování právem stavby. Ustanovení čl. 19 odst. 2 písm. b) tak ztratilo na významu a jeho ponechání je nadbytečné a nežádoucí.

K bodu 4.:

Úprava pojmosloví dle § 30 stavebního zákona.

K bodu 5.:

S ohledem na výkladové minulosti se navrhuje bližším vymezení pojmu „komplexní péče“.

Pro odstranění pochybností při výkladu se staví najisto, že pravidla dělby kompetencí při komplexní péči o městskou zeleň upravená Statutem města se vztahují jen k městské zeleni ve vlastnictví města. Pokud se bude jednat o případ, kdy zeleň na území města bude ve vlastnictví osoby od města odlišné a město bude užívat tuto zeleň na základě smluvního vztahu, platí, že práva a povinnosti ze smlouvy vykonávají orgány celoměstské nebo orgány obvodu v závislosti na tom, které orgány danou smlouvu o užívání cizího majetku uzavřely.

Z komplexní péče městských obvodů se vyjímají vodní díla a drobné vodní toky. Návrh na vyjmutí vznesl MO Plzeň 3. Magistrát ani SVSMP s návrhem souhlasí.

K bodu 6.:

Město je vlastníkem nejen místních komunikací, ale také některých účelových komunikací. Proto se rozšiřuje výkon vlastnických práv na všechny komunikace ve vlastnictví města. To nemá vliv na kompetence výslovně svěřené orgánům městských obvodů v čl. 23 odst. 2 Statutu či v čl. 22 odst. 2 písm. b) Statutu.

K bodu 7.:

Novelou zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, bylo odstraňování vraků z pozemních komunikací rozšířeno i na veřejně přístupné účelové komunikace a dále se nově rozhodování o odstranění vraků provádí ve správním řízení. Ve snaze co nejvíce oddělit výkon přenesené působnosti při rozhodování silničního správního úřadu (tu zajišťují úřady městských obvodů) a výkon vlastnických práv vlastníka pozemní komunikace, dochází k přesunu kompetencí vlastníka komunikace při odstraňování vraku z pozemní komunikace ve vlastnictví města z orgánů městských obvodů na orgány celoměstské.

K bodu 8.:

Přidělování čísel je dle § 31 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kompetencí obecního úřadu. Statut dosud tuto kompetenci výslovně neupravoval, takže se uplatnilo v aplikaci pravidlo dle čl. 17 odst. 2 Statutu. Nyní se navrhuje, aby tato kompetence byla uvedena ve Statutu výslovně. Jelikož do příslušných celostátních databází (RUIAN atd.), kam se tyto údaje doplňují, mají přístup jen orgány celoměstské, navrhuje ponechávání stávajícího stavu, tzn. uvedené této kompetence ve výčtu pravomocí orgánů celoměstských.

K bodu 9.:

Smlouvu s oprávněnou osobou (Čistá Plzeň, s.r.o.) uzavřely orgány celoměstské, které proto také dohlíží na plnění smluvních povinností. Kontrolu plnění povinností ze smlouvy vykonává v samostatné působnosti Technický úřad MMP. Orgány městských obvodů neprovádějí v rámci samostatné působnosti kontrolu plnění povinností oprávněné osoby. To však nijak neznamená, že městské obvody nemohou ze znalosti místních poměrů upozorňovat orgány celoměstské na nedostatky v činnosti oprávněné osoby a dávat jim podněty týkající se svozu odpadů.

Vypuštění písm. a) nemá žádný vliv na výkon přenesené působnosti, kdy podle přílohy č. 7 orgány městských obvodů vykonávají působnost obecního úřadu dle zákona o odpadech, včetně kontrolní činnosti (srov. zejména § 80 zákona č. 185/2001 Sb.).

K bodu 10.:

Reakce na úpravu v čl. 30 odst. 10. Praxe ukázala nevhodnost stávající formulace, která v případě dočasné stavby počítá s omezením ze strany stavebního úřadu. Většinou však dochází k uzavření nájemních smluv ještě před tím, než stavební úřad rozhoduje o povaze stavby. Proto se odkaz na omezení ze strany stavebního úřadu vypouští s tím, že omezení bude dáno právě nájemní smlouvou. Dále se doplňuje pravidlo dělby kompetencí pro případy již existujících staveb, které byly postaveny bez jejich povolení ze strany stavebního úřadu a nyní má dojít k jejich legalizaci. I zde se uplatní mezní doba 5 let.

Poslední část doplněného textu má za cíl sjednotit režim s režimem dle písm. c).

K bodu 11.:

V minulosti vznikaly pochybnosti, zda MO náleží všechny smluvní pokuty z nájemních smluv, nebo jen smluvní pokuty za prodlení s platbou nájemného. Nově je postaveno najisto, že příjmem MO jsou všechny smluvní pokuty ze smluv dle čl. 28a odst. 5, samozřejmě za předpokladu, že zastupitelstvo nerozhodne dle písm. c) nebo d), že příjmy ze smluv jsou příjmem rozpočtu celoměstských orgánů. Současně dochází k úpravě čl. 30 odst. 21.

K bodu 12.:

Jedná se o případy majetku svěřeného na základě smlouvy uzavřené mezi městem a správcem (např. Obytná zóna Sylván, a.s.). V takovýchto případech rozhodují o nakládání s majetkem orgány celoměstské, které také rozhodly o svěření majetku do správy právnické osobě. Uvedené doplnění Statutu se nijak nevztahuje k vyjadřování se městských obvodů k záměrům města při nakládání s tímto majetkem (toto právo městských obvodů vyjadřovat se k záměrům města při nakládání s majetkem Statut neřeší a neřeší; toto právo je dáno směrnicí QS 63-03 o nakládání s nemovitým majetkem v prostředí statutárního města Plzně).

K bodu 13.:

Praxe ukázala nevhodnost stávající formulace, která v případě dočasné stavby počítá s omezením ze strany stavebního úřadu. Většinou však dochází k uzavření nájemních smluv ještě před tím, než stavební úřad rozhoduje o povaze stavby. Proto se odkaz na omezení ze strany stavebního úřadu vypouští s tím, že omezení bude dáno právě nájemní smlouvou. Dále se doplňuje pravidlo dělby kompetencí pro případy již existujících staveb, které byly

postaveny bez jejich povolení ze strany stavebního úřadu a nyní má dojít k jejich legalizaci. I zde se uplatní mezní doba 5 let.

K bodu 14.:

Jelikož dle písm. b) smí s ohledem na zásadu, že stavba je součástí pozemku, městský obvod realizovat investiční akci výhradně na pozemcích města, nepřipadá řešení majetkoprávních vztahů k cizím nemovitostem v úvahu. Má-li být investiční akce realizována na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví města, musí dojít v rámci přípravy, tedy ještě v době před zahájením realizace investiční akce, k převodu takového pozemku do vlastnictví města. Na takovýto výkup musí zajistit městský obvod finanční prostředky.

K bodu 15.:

Sjednocení a upřesnění terminologie, které nemá faktický vliv na stávající rozdělení kompetencí. Nová poznámka pod čarou reaguje na § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který stanoví omezení při zastupování zadavatele jinou osobou.

K bodu 16.:

Navrhuje se, aby o vymáhání a prominění rozhodoval ten orgán, který pohledávku založil (rozhodl o smlouvě) nebo měl dle Statutu založit (v případě bezdůvodného obohacení). Typickým příkladem je rozhodování o prominutí smluvních pokut u nájemních smluv, o kterých rozhodly orgány celoměstské, ale přitom se jedná o příjem rozpočtu městského obvodu ve smyslu čl. 28a odst. 5. Rozhodly-li o smluvní pokutě orgány celoměstské, měly by rozhodovat též o jejím případném prominutí.

K bodu 17.:

Vymezení pojmu nebytový prostor vychází z konstrukce definice pojmu bytu dle § 2236 občanského zákoníku a z Beckova komentáře k § 1158 občanského zákoníku (str. 1157-1158). Záměrně je upuštěno od pojmu „prostor sloužící k podnikání“, neboť za ten se považuje např. i pozemek v rámci areálu. Proto je použit, obdobně jako u definice bytu, pojem místnost (nikoli prostor).

Navrhuje se přesun rozhodovacích pravomocí k nebytovým prostorům z městských obvodů na orgány celoměstské. Základním důvodem je odstranění stávajícího nežádoucího stavu, kdy orgány městského obvodu rozhodují ve většině případů o pronájmu nebytových prostorů, ale příjem z tohoto pronájmu je příjmem celoměstským, což s sebou přináší mnoho nesrovnalostí a kolizních případů. Samotný návrh na přesun kompetencí za stávajícího neutěšeného stavu vzešel z městského obvodu Plzeň 4 s tím, že magistrát tento návrh vítá, neboť se tím výrazně zjednoduší dosavadní postup při pronájmu nebytových prostorů na území města. Navrhovaná úprava zcela jasně rozděluje kompetence mezi orgány městských obvodů a orgány celoměstské v závislosti na tom, zda se jedná o nebytové prostory a budovy s nebytovými prostory, které jsou svěřeny městským obvodům do jejich trvalé správy nebo nikoli. Podle navrhované úpravy platí, že orgány celoměstské vykonávají veškerou působnost k nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory, které nejsou svěřeny obvodům do jejich trvalé správy, a obvody vykonávají veškerou působnost k nebytovým prostorům a budovám s nebytovými prostory, které jim jsou svěřeny do trvalé správy, s výjimkou jejich zcizení a zatížení zástavním právem (srov. omezení trvalé správy v čl. 30 odst. 3 Statutu). V odstavci

druhém je pak městským obvodům vyhrazeno právo vyjádřit se k záměru města přenechat nebytové prostory či budovy s nebytovými prostorami, které nejsou v trvalé správě městského obvodu, k užívání osobě odlišné od města.

K bodům 18. až 29.:

Změny v trvalé správě městských obvodů.

K bodu 30.:

Reakce na doplnění čl. 2 odst. 4 v příloze č. 7.

K bodu 31.:

Doplnění s ohledem na poplatek za komunální odpad dle § 17a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, zavedený vyhláškou města č. 4/2014.

K bodu 32.:

Doplnění výjimky týkající se projednání správního deliktu dle § 27a odst. 1 písm. n) zákona č. 246/1992 Sb. má odstranit nesrovnalost ve stávajícím znění Statutu a uvedení do souladu s přílohou č. 7, čl. 5 odst. 3. Nově je z výjimky týkající se projednávání přestupků, které spadá do kompetence orgánů městských obvodů, vyňato projednávání přestupku, se kterým je spojeno uložení zvláštního opatření dle § 28a zákona č. 246/1992 Sb. Dle § 28a odst. 7 totiž platí, že, je-li zahájeno správní řízení o zvláštním opatření, zahájí správní orgán vždy také řízení o správním deliktu. Jelikož ukládání zvláštních opatření je v kompetenci orgánů celoměstských, je třeba, aby též orgán projednal i přestupek, s nímž je uložení zvláštního opatření spojeno.

K bodu 33.:

Jelikož se dosavadní odstavce 2 a 3 obsahově překrývaly, dochází k jejich sloučení v jeden odstavec.

Nové znění třetího odstavce je reakcí na aktuální znění zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v platném znění, a to v oblasti zprostředkování osvojení a pěstounské péče, kdy vlastní zprostředkování osvojení a pěstounské péče zajišťují krajské úřady a rozhodují o něm okresní soudy.

Odborné poradenství pro péči o děti, sociálně výchovnou činnost, okamžitou pomoc pro děti, které ji potřebují a výchovně rekreační tábory pro děti nezajišťují dle § 39 zákona č. 359/1999 Sb. orgány obce v přenesené působnosti. Tuto činnost zajišťují zařízení sociálně-právní ochrany zřizované v případě obce v samostatné působnosti.

K bodu 34.:

Aktualizace odkazu pod čarou dle platné právní úpravy. Vyňaté zákony byly buď zrušeny, nebo již nestanovují obcím přenesenou působnost. Doplnění zákona o přestupcích se týká kompetence celoměstských orgánů při projednávání přestupků na úseku zdravotnictví.

K bodu 35.:

Do školského zákona byla vložena nová povinnost uložená obecnímu úřadu obce, a to povinnost poskytovat školám seznamy dětí, pro které je základní škola nebo mateřská škola spádová a jichž se týká povinnost zápisu k povinné školní docházce nebo k povinnému předškolnímu vzdělávání. Dle § 183 odst. 6 školského zákona se jedná o výkon přenesené působnosti svěřené obecním úřadům, proto je nutné na to reagovat v příloze č. 6 a nikoli v čl. 19 Statutu.

K bodu 36.:

Požadavek na tuto úpravu Statutu byl projednán na poradě stavebních úřadů a obvodní stavební úřady s ním souhlasí. Jedná se o malé akce, týkající se především místních inženýrských sítí, které se dále už nepovolují. Bohužel tato praxe už v několika případech narazila na to, že územní řízení náleží podle Statutu celoměstským orgánům a obvody k němu nejsou příslušné a vyšší odvolací orgány mohou taková opatření rušit pro nepříslušnost.

K bodu 37.:

Doplněním se dává do souladu odstavec 9 s odstavcem 4, kterým se městským obvodům svěřuje vydávat rozhodnutí v rámci společného územního a stavebního řízení.

K bodům 38. a 39.:

Reakce na nový zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, který ruší a nahrazuje zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Veškerá přenesená působnost dle nového zákona, stejně jako tomu bylo dle stávajícího zákona, se svěřuje úřadům městských obvodů.

K bodu 40.:

Dle § 28a odst. 7 zákona č. 246/1992 Sb. platí, že, je-li zahájeno správní řízení o zvláštním opatření, zahájí správní orgán vždy také řízení o správním deliktu. Jelikož ukládání zvláštních opatření je v kompetenci orgánů celoměstských, je třeba, aby týž orgán projednal i přestupek, s nímž je uložení zvláštního opatření spojeno.

K bodu 41.:

Uvedení do souladu s aktuálním zněním § 31 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, v platném znění, kde byl v oblasti péče o děti vyžadující zvýšenou pozornost zaveden pojem kurátor pro děti a mládež, zároveň bylo zákonem č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, stanoveno, že lze projednávat čin jinak trestný i u dítěte mladšího 15 let. V tomto smyslu kurátor pro mládež pracuje se všemi dětmi do 18 let.

K bodu 42.:

Změna orientační mapy území městských obvodů reagující na změny katastrálních území Křimice a Radčice u Plzně.

K článku 2

Standardní intertemporální ustanovení, řešící přechod na novou dělbu působností obvyklou metodou, u přenesené působnosti však s výhradou možného odlišného ustanovení ve zvláštních zákonech.

V souvislosti s tvorbou nové aplikace právních předpisů města došlo ke kontrole všech dosud platných právních předpisů města. V této souvislosti se navrhuje zrušení již obsoletních právních předpisů vydaných v samostatné působnosti města.

Účinnost je stanovena k počátku roku 2017.