

VYHLÁŠKA ZASTUPITELSTVA MĚSTA PLZNĚ

č. 3/2010

Zastupitelstvo města Plzně svým usnesením č. ... ze dne 8. dubna 2010 schválilo podle čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb. a § 130 a následujících zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tuto obecně závaznou vyhlášku:

O ZMĚNÁCH A DOPLNĚNÍ VYHLÁŠKY STATUTÁRNÍHO MĚSTA PLZNĚ Č. 8/2001, STATUT MĚSTA

Článek 1 **Změny a doplnění Statutu města**

Vyhláška statutárního města Plzně č. 8/2001, Statut města, ve znění vyhlášky č. 12/2002, vyhlášky č. 3/2004, vyhlášky č. 20/2004, vyhlášky č. 17/2005, vyhlášky č. 14/2006, vyhlášky č. 20/2006 a vyhlášky č. 1/2009 se mění a doplňuje takto:

1. V čl. 1 odst. 1 se za slova „územním celkem členěným na“ vkládá slovo „městské“; čárka za slovy „na obce s pověřeným obecním úřadem“ se zrušuje a slova „svěřenou do působnosti obcí“ se nahrazují slovy „na obce“.

2. V čl. 1 odstavec 2 zní:

„(2) Tato obecně závazná vyhláška (*dále jen Statut*) upravuje základní otázky správy Plzně jako statutárního města, jehož území je členěno na městské obvody s vlastními orgány samosprávy, zejména postavení městských obvodů, vztahy mezi orgány a jejich působnost, péči o majetek, příjmy a výdaje města a jednání navenek. Dále Statut upravuje dělbu přenesené působnosti mezi orgány městských obvodů a orgány celoměstskými a další podstatné otázky vnitřních poměrů města Plzně (dále též jen jako „Plzeň“ nebo „město“).“.

3. V čl. 1 odst. 3 se za slova „Při používání ostatních“ vkládají slova „obecně závazných“.

4. Článek 2 včetně nadpisu zní:

„Článek 2 **Občané**

(1) Občany Plzně jsou fyzické osoby, které jsou státními občany České republiky a jsou hlášeny k trvalému pobytu na území města Plzně.

(2) Postavení občanů města, jejich práva vůči městu a jeho orgánům a podmínky uplatnění těchto práv stanoví zvláštní právní předpisy.“.

5. V čl. 3 odst. 1 se za slova „městských obvodů“ vkládají slova „s vlastními orgány samosprávy“.

6. V čl. 3 odst. 2 se za slova „Katastrálního úřadu“ vkládají slova „pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště“.

7. V čl. 3 odst. 3 se za slova „Městský obvod“ vkládají slova „(dále jen též jako „obvod“)“.

8. V čl. 3 se odstavec 4 zrušuje.

9. V Části 2 nadpis zní: „Orgány města, orgány městských obvodů a orgány zastupitelstev a rad“.

10. V čl. 4 odstavec 1 zní:

„(1) Nejvyšším orgánem města je Zastupitelstvo města Plzně (dále jen zastupitelstvo města). Městské obvody jsou spravovány v rozsahu tohoto Statutu zastupitelstvy městských obvodů. Členové zastupitelstva města a členové zastupitelstev městských obvodů jsou voleni podle zvláštního zákona.“

11. V čl. 4 odst. 2 písm. a) se slovo „poradní“ nahrazuje slovem „iniciativní“.

12. V čl. 4 odst. 2 písm. d) se za slova „regulačního plánu,“ vkládají slova „schvaluje zadání územního plánu,“.

13. V čl. 4 odst. 3 písm. a) se slovo „poradní“ nahrazuje slovem „iniciativní“.

14. V čl. 4 odst. 3 písmeno d) zní:

„d) vyjadřuje se ve lhůtě 60 dnů k návrhům územního a regulačního plánu, Statutu města, právních předpisů města o koeficientu daně z nemovitostí a o zavedení a výši místních poplatků a daní a jejich změn;“

15. V čl. 4 odst. 3 písm. e) se za slova „o názvech ulic a“ vkládá slovo „jiných“.

16. V čl. 4 odst. 3 písm. f) se za slova „nebo jinou“ vkládají slova „obecně závaznou“.

17. V čl. 4 odst. 3 se na konci písmene f) tečka nahrazuje středníkem a za písmeno f) se vkládá nové písmeno g) ve znění:

„g) vyjadřuje se k návrhu opatření obecné povahy o územním plánu města.“

18. V čl. 5 odst. 1 se slova „jinou vyhláškou či nařízením“ nahrazují slovy „jiným právním předpisem“.

19. V čl. 6 odst. 2 písm. a) se za slova „tajemníka magistrátu“ vkládají slova „se souhlasem ředitele krajského úřadu“.

20. V čl. 6 odst. 2 písmeno h) zní:

„h) v době od voleb do zastupitelstva města do zvolení nového primátora nebo náměstka primátora vykonává pravomoci primátora podle § 103 obecního zřízení;“

21. V čl. 6 odst. 2 písm. q) se slova „pro okres Plzeň-město“ nahrazují slovy „na území města Plzně“.

22. V čl. 7 se za odstavec 5 doplňuje nový odstavec 6 ve znění:

„(6) Dosavadní náměstkové primátora vykonávají své pravomoci též v období ode dne voleb do zastupitelstva města do zvolení nového primátora nebo náměstka primátora.“

23. V čl. 8 odst. 1 se za slovo „řídí“ vkládá slovo „zasedání“; slovo „zastupitelstvo“ se nahrazuje slovem „zastupitelstva“ a slovo „radu“ se nahrazuje slovem „rady“.

24. V čl. 8 odst. 3 písmeno i) zní:

„i) v době od voleb do zastupitelstva obvodu do zvolení nového starosty nebo místostarosty vykonává pravomoci starosty podle § 103 obecního zřízení;“

25. V čl. 8 odst. 3 písmeno j) včetně poznámky pod čarou č. 7) zní:

„j) odpovídá podle zvláštního zákona⁷ za zajištění a organizování řídicí kontroly na městském obvodu a veřejnosprávní kontroly vůči příspěvkovým organizacím, ke

kterým vykonávají orgány městského obvodu úkoly zřizovatele, a vůči příjemcům veřejné finanční podpory z rozpočtu městského obvodu.

⁷ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.“.

26. V čl. 8 se na konci odstavce 4 doplňuje věta: „Dosavadní místostarosta vykonává své pravomoci též v období ode dne voleb do zastupitelstva obvodu do zvolení nového starosty nebo místostarosty.“.

27. V čl. 9 odst. 2 se věta druhá včetně poznámky pod čarou č. 7) zrušuje.

28. V čl. 12 odst. 7 se poslední věta zrušuje.

29. V čl. 13 odstavec 5 zní:

„(5) Magistrát dle zákona o obcích dozírá nad vydáváním a obsahem usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů městských obvodů, zabezpečuje nápravu protiprávních opatření orgánů obvodu v samostatné působnosti a ruší protiprávní opatření orgánů obvodů v přenesené působnosti, není-li zvláštním právním předpisem stanoven jiný postup jejich přezkoumání a nápravy. Magistrát dále dle zákona o obcích kontroluje výkon samostatné a přenesené působnosti svěřené orgánům městských obvodů.“.

30. V čl. 15 se odstavec 5 zrušuje.

Dosavadní odstavec 6 se označuje jako odstavec 5.

31. V čl. 16 odst. 4 se za slova „soudních“ vkládá čárka a za slovo „správních“ se vkládají slova „a jiných“.

32. V čl. 17 odst. 1 se za slova „zásahy státu“ vkládají slova „nebo vyššího územně samosprávného celku“.

33. V čl. 17 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5 ve znění:

„(5) Zastupitelstvo nebo rada města si mohou vyhradit ke svému rozhodování konkrétní záležitost v samostatné působnosti, která je právním předpisem města svěřena obvodu, a to i beze změny tohoto Statutu, za podmínky, že orgán obvodu, který by byl dle právních předpisů města příslušný k rozhodnutí o dané záležitosti, k tomuto vyhrazení udělí souhlas.“.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.

34. V čl. 19 odst. 1 písm. a) se slovo „založení,“ zrušuje; slovo „zániku“ se nahrazuje slovem „zrušení“ a slova „nebo zařízení pro výchovu a vzdělávání včetně školských zařízení ve školství“ se nahrazují slovy „vykonávajících činnosti školy nebo školského zařízení“.

35. V čl. 19 odst. 1 písm. b) se slova „spádové obvody základních škol“ nahrazují slovy „školské obvody spádových škol“.

36. V čl. 19 odst. 1 písm. e) se slova „pro základní školství“ zrušují.

37. V čl. 19 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) řídí základní školy a školská zařízení v rozsahu stanoveném zvláštním zákonem a plní všechny úkoly zřizovatele právnických osob vykonávajících činnost základní školy a školského zařízení, není-li tímto Statutem nebo jiným právním předpisem města část této působnosti svěřena městským obvodům;“.

38. V čl. 19 odst. 1 písm. h) se slova „personálních a“ zrušují.

39. V čl. 19 odst. 2 písm. c) se slova „zakladatele a“ zrušují.

40. V čl. 20 odst. 1 písm. h) se slova „do operativní správy“ nahrazují slovy „přílohou č. 3 Statutu do trvalé správy“.

41. V čl. 21 odst. 2 písm. f) se středník na konci věty nahrazuje tečkou.
42. V čl. 22 odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:
„b) zajišťují koncepci péče města o veřejnou zeleň a koncepci rozvoje městské zeleně;“.
Dosavadní písmena b) až e) se označují jako písmena c) až f).
43. V čl. 22 odst. 1 písm. c) se slova „koncepci péče města o veřejnou zeleň a“ zrušují.
44. V čl. 22 odst. 1 písm. d) se za slova „ploch zeleně“ vkládají slova „na území města“; slova „o plochách v péči celoměstských orgánů“ se nahrazují slovy „o městské veřejné zeleni a vybraných plochách omezeně přístupné městské zeleně“.
45. V čl. 22 odst. 1 se na konci písmene f) tečka nahrazuje středníkem a za písmeno f) se vkládají nová písmena g) a h), která znějí:
„g) zajišťují kropení komunikací v letních měsících;
h) zajišťují čištění mostů ve vlastnictví města.“.
46. V čl. 22 odst. 2 písm. b) se za slova „na území obvodu“ vkládá čárka a doplňují se slova „vyjma čištění mostů“.
47. V čl. 22 odst. 2 písm. d) se slova „v odstavci 1 písm. b)“ nahrazují slovy „v odstavci 1 písm. c)“ a slova „vedou aktuální a úplné údaje o plochách v jejich péči“ se nahrazují slovy „evidují změny v údajích o vegetačních a technických prvcích na plochách městské zeleně v jejich péči, tyto změny předávají správci pasportu zeleně vždy na konci každého pololetí kalendářního roku“.
48. V čl. 22 odst. 2 se písmeno e) zrušuje.
Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena e) a f).
49. V čl. 23 odst. 2 písmeno a) zní:
„a) zajišťují odstraňování závad ve schůdnosti a sjízdnosti místních komunikací IV. třídy, komunikací pro pěší, přechodů, cyklistických stezek a náměstí a zajišťují zimní údržbu všech místních komunikací nezařazených do okresního či krajského plánu zimní údržby;“.
50. V čl. 23 odst. 2 písmeno b) zní:
„b) zajišťují na místních komunikacích vyhledávání, evidenci a odstraňování autovraků a vymáhání nákladů s tím spojených od jejich vlastníků, a to zpravidla ve spolupráci s příslušnou příspěvkovou organizací města;“.
51. V čl. 23 odst. 2 písmeno c) zní:
„c) vyjadřují se k žádostem o uzavírky a objízdky místních komunikací III. a IV. třídy mimo městskou památkovou rezervaci a k žádostem o zvláštní užívání místních komunikací, a to ve spolupráci se správcem komunikace; jedná-li se o uzavírku nebo objízdku nebo o zvláštní užívání zasahující na území více obvodů, vyjadřují se k žádostem za město orgány celoměstské;“.
52. V čl. 27 odst. 1 písm. a) se slova „příspěvky (*dotace, subvence a dary*)“ nahrazují slovy „dotace, příspěvky a dary“ a slova „ , kontrolují hospodaření s poskytnutými prostředky, vykazují jejich vyúčtování a vrácení v případě, že byly použity v rozporu s účelem, na který byly poskytnuty“ se ruší.
53. V čl. 27 odst. 1 písmeno b) zní:

- „b) garantují optimální rozvoj sociálních služeb na území města Plzně a vytvoření funkční sítě služeb pro rodinu, seniory, zdravotně postižené, sociálně vyloučené, cizince a další;“.

54. V čl. 27 odst. 1 písmeno d) včetně poznámky pod čarou č. 13) zní:

- „d) zajišťují na území města integraci a pobyt cizinců, azylantů a osob požívajících doplňkové ochrany¹³ a dále osob českého původu z vybraných vzdálených a ohrožených území;

¹³ § 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.“.

55. V čl. 27 odst. 1 písm. f) se slova „oblasti sociálního zabezpečení a zdravotnictví na území města Plzně přednostně ve prospěch jejích občanů“ nahrazují slovy „sociálních služeb na území města Plzně“.

56. V čl. 27 odst. 1 písm. g) se slova „sociální zařízení a ústavy“ nahrazují slovem „zařízení“.

57. V čl. 27 odst. 1 písm. h) se slova „lékařskou službu první pomoci pro dospělé, děti a dorost a lékárenskou pohotovostní péči“ nahrazují slovy „zajištění lékařské služby první pomoci pro dospělé, děti a dorost a lékárenské a stomatologické pohotovostní péče“.

58. V čl. 27 odst. 1 se na konci písmene j) tečka nahrazuje středníkem a za písmeno j) se vkládají nová písmena k), l) a m), která včetně poznámky pod čarou č. 13a znějí:

- „k) provádí systematickou analytickou, metodickou a projektovou činnost v oblasti rozvoje sociálních služeb na území města Plzně;
- l) provádí systematickou odbornou poradenskou a konzultační činnost v oblasti sociální problematiky na úrovni samosprávy, řeší průběžně připomínky a náměty občanů Plzně v souladu se zásadami komunitní práce;
- m) uzavírají smlouvy o výkonu veřejné služby dle zvláštního zákona^{13a}, jejichž předmětem je plnění úkolů svěřených dle Statutu do působnosti orgánům celoměstským; spolu se smlouvou o výkonu veřejné služby uzavírají též pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost za škodu na majetku nebo na zdraví, kterou osoba vykonávající tuto veřejnou službu způsobí nebo jí bude způsobena.

^{13a} Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.“.

59. V čl. 27 odst. 2 písm. b) se slova „sociální zařízení“ nahrazují slovy „zařízení sociálních služeb“.

60. V čl. 27 odst. 2 písm. d) se slova „k umístění matky s dětmi do domova pro matky s dětmi a“ zrušují.

61. v čl. 27 odst. 2 se na konci písmene i) tečka nahrazuje středníkem a za písmeno i) se vkládá nové písmeno j), které včetně poznámky pod čarou č. 13a zní:

- „j) uzavírají smlouvy o výkonu veřejné služby dle zvláštního zákona^{13a}, jejichž předmětem je plnění úkolů svěřených dle Statutu do působnosti orgánům městských obvodů; spolu se smlouvou o výkonu veřejné služby uzavírají též pojistnou smlouvu kryjící odpovědnost za škodu na majetku nebo na zdraví, kterou osoba vykonávající tuto veřejnou službu způsobí nebo jí bude způsobena.

^{13a} Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.“.

62. V čl. 28a odstavec 4 zní:

„(4) Žádost o účelovou dotaci z prostředků státního rozpočtu, prostředků z fondů Evropské unie, Národního fondu, popřípadě jiných zdrojů ze zahraničí, ze státních fondů, z rozpočtu kraje lze podat pouze prostřednictvím města, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. O přijetí dotace, včetně jejího použití, rozhodují orgány s celoměstskou působností.“

63. V čl. 28a odst. 5 písmeno c) zní:

„c) příjmy z pronájmu městského majetku, o jehož pronájmu orgány obvodu rozhodují, pokud zastupitelstvo města nerozhodlo, že se jedná o příjem rozpočtu celoměstských orgánů;“

64. V čl. 28a odst. 5 písmeno i) zní:

„i) příjmy schválené zastupitelstvem města v rámci finančního vztahu rozpočtu města k městským obvodům tzn.

1. podíl na výnosech daně z přidané hodnoty a daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti vybraných státem za běžný rok, převáděných městu podle zvláštního zákona, a to ve výši stanovené zastupitelstvem města pro každý rozpočtový rok samostatně;
2. podíl na státním příspěvku na částečnou úhradu nákladů výkonu přenesené působnosti a podíl na dotaci na státní sociální dávky.“

65. V čl. 28a odst. 6 se slovo „Použití“ nahrazuje slovem „Přijetí“.

66. V čl. 28a odstavec 9 zní :

„(9) V případě stanovení příjmů či jiných zdrojů rozpočtu městského obvodu nebo jejich změn, jejichž schválení je dle Statutu v pravomoci zastupitelstva města, jsou orgány městského obvodu povinny tyto skutečnosti neprodleně po oznámení rozhodnutí zastupitelstva města projednat a zajistit v rámci rozpočtu příslušného městského obvodu dodržení zásady vyrovnanosti rozpočtu.“

67. V čl. 28a se odstavec 10 zrušuje.

68. V čl. 28b odst. 2 se poslední věta zrušuje.

69. V čl. 28b se odstavec 3 zrušuje.

70. V čl. 28d se na konci odstavce 2 doplňuje věta: „Pokud není finanční vztah rozpočtu města k městským obvodům schválen do 20. 11. příslušného kalendářního roku, bude pro účely přípravy rozpočtu města použit naposledy schválený finanční vztah rozpočtu města k městským obvodům dle čl. 28a odst. 5 písm. i) Statutu.“

71. V čl. 28d odst. 6 písm. d) se slova „darů (*dotací, příspěvků, subvencí, grantů apod.*)“ nahrazují slovy „dotací, příspěvků a darů“.

72. V čl. 28e se na konci odstavce 1 doplňuje věta: „Celoměstské orgány jsou oprávněny využít v aktuálním měsíci rovněž nevyčerpané prostředky z předcházejících měsíců hospodaření v rozpočtovém provizoriu.“

73. V čl. 28e se na konci odstavce 3 doplňuje věta: „Městské obvody jsou oprávněny využít v aktuálním měsíci rovněž nevyčerpané prostředky z předcházejících měsíců hospodaření v rozpočtovém provizoriu.“

74. V čl. 28f odstavec 7 včetně poznámky pod čarou č. 14a) zní:

„(7) Kontrolní činnost vůči městským obvodům, organizačním složkám a příspěvkovým organizacím města vykonává příslušný odbor magistrátu, vůči příspěvkovým organizacím vykonávají kontrolní činnost též odbory magistrátu a odbory městských obvodů, které zajišťují odborný dohled a koordinaci za účelem plnění úkolů zřizovatele. Vůči příjemcům

veřejné finanční podpory vykonává kontrolní činnost dle zvláštního zákona^{14a} odbor magistrátu či odbor městského obvodu, pokud byla veřejná finanční podpora poskytnuta orgánem městského obvodu.

^{14a} Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.“.

75. V čl. 28f odst. 8 se za slova „Ekonomického úřadu“ vkládá slovo „předložený“.

76. V čl. 29 odst. 5 se za slova „Závěrečné vyúčtování“ vkládají slova „přijatých dotací“.

77. V čl. 29 odst. 5 se slova „Ekonomického úřadu“ nahrazují slovem „magistrátu“.

78. V čl. 29 se na začátku odstavce 6 doplňuje věta „Údaje o ročním hospodaření města se zpracovávají do závěrečného účtu.“.

79. V čl. 29 odst. 7 písmeno c) zní:

„c) přehled hospodaření příspěvkových organizací zřízených městem včetně rozdělení kladného hospodářského výsledku příspěvkové organizace, případně včetně způsobu pokrytí ztráty příspěvkové organizace,“.

80. V čl. 29 odst. 7 písmeno e) zní:

„e) zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města.“.

81. V čl. 29 odst. 8 se věta druhá nahrazuje touto větou: „Po odsouhlasení přebytků jednotlivých složek rozpočtu v zastupitelstvu města rozhoduje o jejich použití příslušné zastupitelstvo.“.

82. V čl. 29 se v celém odstavci 9 slova „při schvalování závěrečného účtu“ zrušují.

83. V čl. 29 se odstavec 12 zrušuje.

84. V čl. 30 odst. 1 bodu 3. se slova „vyjma spotřebních předmětů“ zrušují.

85. V čl. 30 odst. 1 bodu 5. se slova „města a jím zřízených, založených či jinak majetkově ovládaných právnických osob“ zrušují.

86. V čl. 30 odst. 3 písm. a) část věty před středníkem včetně poznámky pod čarou č. 16 zní: „městské obvody, které mohou mít majetek svěřen do trvalé správy¹⁶, při níž s tímto majetkem nakládají samostatně v plném rozsahu vlastnických práv vyjma zcizování a zastavování nemovitého majetku, který je uveden v příloze č. 3 tohoto Statutu

¹⁶ § 132 obecního zřízení.“.

87. V čl. 30 odst. 3 písm. b) zní:

„b) příspěvkové organizace města;“.

88. V čl. 30 odst. 3 písmeno d) zní:

„d) jiné právnické nebo fyzické osoby na základě smluvního vztahu.“.

89. V čl. 30 odstavec 4 včetně poznámky pod čarou č. 17 zní:

„(4) Městské obvody mají dále v operativní správě¹⁷ nemovitý majetek města, který se nachází v jejich územním obvodu a který není svěřen do jejich trvalé správy nebo není svěřen podle odst. 3 písm. c) do správy orgánům města s celoměstskou působností, nestanoví-li tento statut nebo jiný právní předpis jinak; při výkonu operativní správy ohledně tohoto majetku městské obvody zabezpečují péči, vykonávají rozhodovací pravomoci a činí právní úkony výslovně uvedené v tomto Statutu nebo jiném právním předpisu města, nestanoví-li zřizovací listina příspěvkové organizace, že tuto péči, rozhodovací pravomoci a právní úkony činí u majetku předaného k hospodaření příspěvkové organizaci tato příspěvková organizace.

¹⁷ § 133 obecního zřízení.“.

90. V čl. 30 odst. 5 se za slovo „zvířata“ vkládají slova „a hrobová zařízení“.

91. V čl. 30 odst. 6 se slova „bodů 1.“ zrušují.

92. V čl. 30 odst. 7 se slova „bodů 1.“ zrušují.

93. V čl. 30 odst. 8 se slova „bodů 1.“ zrušují a slova „podle odst. 5“ se nahrazují slovy „podle odst. 7“.

94. V čl. 30 odstavce 11) zní:

„(11) O zřizování a rušení věcných břemen, s výjimkou zřizování a rušení věcných břemen na nemovitostech svěřených obvodu do správy přílohou č. 3 Statutu, rozhodují orgány celoměstské. O zřizování a rušení zástavních práv k nemovitostem rozhodují výhradně orgány celoměstské.“.

95. V čl. 30 odst. 12 se za slova „k nemovitostem ve vlastnictví města“ vkládá čárka a doplňují se slova „včetně nemovitostí svěřených obvodu přílohou č. 3 Statutu,“.

96. V čl. 30 odst. 16 se na konci odstavce doplňuje věta „Městské obvody si mohou jménem města vypůjčovat cizí nemovitosti nacházející se na jejich území.“.

97. V čl. 30 odst. 17 se za slova „ze svého rozpočtu“ vkládají slova „dotace, příspěvky a“.

98. V čl. 30 odstavce 18 zní:

„(18) Podmínkou pro uzavření každé smlouvy o poskytnutí dotace, příspěvku či daru orgánem obvodu či orgánem s celoměstskou působností je čestné prohlášení příjemce dotace, příspěvku či daru o tom, že příjemce nemá vůči městu, jeho organizačním složkám a jeho příspěvkovým organizacím žádné nesplacené závazky po lhůtě splatnosti a že příjemce není s městem nebo jeho příspěvkovými organizacemi v soudním sporu vyjma soudních sporů za zrušení správních rozhodnutí vydaných v přenesené působnosti. Součástí návrhu na poskytnutí dotace, příspěvku či daru předkládaného příslušnému orgánu města nebo obvodu musí být přehled dotací, příspěvků a darů tomuto příjemci poskytnutých městem, městskými obvody, městem zřízenými nadacemi a nadačními fondy za předchozí kalendářní rok a za kalendářní rok, v němž tento příjemce o poskytnutí dotace, příspěvku či daru žádá, a to k datu podání žádosti, a dále přehled již podaných žádostí o poskytnutí peněžních prostředků na totožný účel.“.

99. V čl. 30 odstavce 19 zní:

„(19) Městské obvody jsou oprávněny zahájit vlastní investiční akci pouze tehdy, jsou-li splněny současně tyto podmínky:

- a) městský obvod má zajištěno financování investiční akce po celou dobu její realizace z vlastního rozpočtu, případně z rozpočtového výhledu, včetně finančních prostředků pro výkupy a jiná majetkoprávní řešení právních vztahů k cizím nemovitostem investičním záměrem dotčeným;
- b) jedná se o investiční akci realizovanou výhradně na městských nemovitostech a nebo, v případě, že má být investiční akce realizována byť zčásti na cizí nemovitosti, je vlastník takovéto cizí nemovitosti smluvně zavázán převést nejpozději po dokončení stavby vlastnické právo k této nemovitosti nebo její části zasažené stavbou na město nebo zřídit nejpozději po dokončení stavby k této nemovitosti věcné břemeno existence stavby a přístupu k ní ve prospěch města.“.

100. V čl. 30 odstavce 20 zní:

„(20) Při zadávání prací k údržbě či zhodnocení městského majetku provádí správce výběr dodavatele postupem podle zvláštního zákona. Je-li majetek v trvalé či operativní správě obvodu, plní úkoly zadavatele orgány městského obvodu. Je-li majetek ve správě příspěvkové organizace, plní úkoly zadavatele tato příspěvková organizace. Pokud je investiční akce na majetku ve správě příspěvkové organizace financována z rozpočtu orgánů s celoměstskou působností, může úkoly zadavatele po dohodě s příspěvkovou organizací plnit orgán celoměstský; pokud je investiční akce na majetku ve správě příspěvkové organizace financována z rozpočtu městského obvodu, může úkoly zadavatele po dohodě s příspěvkovou organizací plnit orgán tohoto městského obvodu. U majetku ponechaného ve správě orgánů s celoměstskou působností plní úkoly zadavatele orgány celoměstské. Je-li majetek města ve správě jiné právnické osoby nebo fyzické osoby na základě mandátní či obdobné smlouvy, plní úkoly zadavatele buď orgány celoměstské nebo orgány městského obvodu podle toho, kdo je nositelem práv města z příslušné smlouvy o správě městského majetku. Orgány a osoby, které plní úkoly zadavatele, postupují podle zásad pro zadávání veřejných zakázek vydávaných orgány celoměstskými.“

101. V čl. 30 odst. 21 druhá věta zní: „O vymáhání dlužného nájemného a bezdůvodného obohacení z užívání majetku města bez právního důvodu a o jejich případném odpuštění rozhodují orgány celoměstské nebo orgány obvodu v závislosti na tom, zda se jedná o příjem města a nebo o příjem městského obvodu; jedná-li se o příjem města, rozhodují orgány celoměstské, jedná-li se o příjem městského obvodu, rozhodují orgány městského obvodu.“

102. V čl. 31 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) mohou si vyhradit konkrétně určené nebytové prostory v budovách ve vlastnictví města k vlastnímu rozhodnutí o:

1. pronájmu pro krajské a státní orgány, školy a školská zařízení, jejichž zřizovatelem není Plzeň, zdravotnická zařízení v rozsahu tří a více ordinací, zařízení sociální péče a pomoci a podobná dobročinná zařízení a kulturní zařízení, jejichž provozovatelem není Plzeň, zastupitelské úřady cizích států, právnické osoby s majetkovou účastí města,
2. užívání orgány a organizačními složkami města a jeho příspěvkovými organizacemi,
3. pronájmu v případech celoměstského zájmu,

vyhrazením si nebytového prostoru k vlastnímu rozhodnutí přechází na orgány celoměstské veškeré kompetence pronajímatele k vyhrazenému nebytovému prostoru; orgán celoměstský je povinen o vyhrazení si nebytového prostoru k vlastnímu rozhodnutí informovat bez zbytečného odkladu příslušný orgán obvodu;“.

103. V čl. 31 odst. 1 písm. e) se slovo „prostor“ nahrazuje slovem „prostorů“.

104. V čl. 31 odst. 1 písm. f) se slovo „prostor“ nahrazuje slovem „prostorů“.

105. V čl. 31 odst. 1 se za písmeno i) vkládá nové písmeno j) ve znění:

„j) zajišťují vedení úplných a aktuálních údajů o nebytových prostorech ve vlastnictví města, jejichž správa není vyhrazena jednotlivým městským obvodům dle přílohy č. 3 Statutu;“.

Dosavadní písmeno j) se označuje jako písmeno k).

106. V čl. 31 odst. 1 písm. k) se slovo „prostor“ nahrazuje slovem „prostorů“.

107. V čl. 31 odst. 2 písm. a) se za slova „ve vlastnictví města“ vkládá čárka a doplňuje se věta ve znění: „jejichž správa je vyhrazena jednotlivým městským obvodům dle přílohy č. 3 Statutu“.

108. V čl. 31 odst. 2 písm. d) bodu 2. se za slova „ve vlastnictví města“ vkládají slova „obvodem pronajatých“.

109. V čl. 31 odst. 2 písm. d) bodu 4. se za slova „nebytového prostoru“ vkládají slova „obvodem pronajatého“.

110. V čl. 31 odst. 2 písm. d) bodu 5. se za slova „z nebytového prostoru“ vkládají slova „obvodem pronajatého“.

111. V čl. 31 odst. 2 písm. d) bodu 6. se slova „článek 28 odstavce 6 písm. c)“ nahrazují slovy „článek 28a odstavce 5 písm. c)“.

112. V čl. 31 odst. 3 se druhá věta zrušuje.

113. V čl. 32 odst. 3 se slova „právní osoby, plní funkci valné hromady rada města“ nahrazují slovy „obchodní společnosti, rozhoduje ve věcech města jako jediného společníka nebo akcionáře orgán celoměstský“.

114. V čl. 32 odstavec 4 zní:

„(4) Úkoly zřizovatele nebo zakladatele podle zvláštních právních předpisů plní vůči právníkům osobám města orgány celoměstské, nestanoví-li Statut nebo jiný právní předpis jinak. Orgány celoměstské mohou plnění dílčích úkolů vyjma úkolů uvedených v odstavcích 1 až 3 přenést na orgány městských obvodů.“

115. V čl. 33 nadpis zní: „Obecně závazné vyhlášky a nařízení“.

116. V čl. 33 odst. 1 se slovo „Vyhlášky“ nahrazuje slovy „Obecně závazné vyhlášky (dále jen „vyhlášky“)“ a slova „mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána“ se nahrazují slovy „mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána“.

117. V čl. 33 odst. 2 se slova „mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána“ nahrazují slovy „mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána“.

118. V čl. 40 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 23) zní:

„(1) Město vykonává v případech stanovených zákonem jménem státu též státní správu v rozsahu působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, pověřeného obecního úřadu a obecního úřadu. Přenesenou působnost vykonávají magistrát, úřady městských obvodů a zvláštní orgány ustavené podle zvláštního zákona primátorem nebo starostou obvodu. Za podmínek stanovených zákonem mohou přenesenou působnost vykonávat též komise rad obvodů. Zastupitelstva a rady vykonávají přenesenou působnost jen výjimečně v případech výslovně stanovených zvláštním zákonem. Při výkonu přenesené působnosti vyjma vydávání právních předpisů města (*nařízení*) se příslušné orgány řídí Ústavou, ústavními a jinými zákony, mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, nařízeními vlády a vyhláškami ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy a dále též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů zveřejněnými ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí.

²³ Čl. 10 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků.“

119. V čl. 41 se odstavec 5 zrušuje.

120. V příloze č. 1, čl. 2 odst. 1 se slova „Organizačního odboru Úřadu vnitřních věcí“ nahrazují slovy „Odboru vnitřní správy magistrátu“.

121. V příloze č. 1, čl. 2 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

122. V příloze č. 1, čl. 5 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

123. V příloze č. 1, čl. 5 odst. 3 se za slovo „Návrh“ vkládají slova „na odejmutí čestného občanství“.

124. V příloze č. 3, čl. 1 bodu 11. se slova „a z lyžařského vleku na pozemcích cizích vlastníků p.č. 980, 983/2, 989/2, 988, 989/1 a 986/1“ zrušují.

125. V příloze č. 3, čl. 2 bodu 6. se za slova „s pozemky p.č. 1147/6,14,15“ vkládají slova „a p.č. 1160/3“.

126. V příloze č. 3, čl. 7 bod 3. zní:

„3. Pozemky p.č. 6/9 a p.č. 6/10 k.ú. Radčice.“.

127. V příloze č. 3, čl. 7 se za bod 4. doplňuje nový bod 5. ve znění:

„5. Pozemky p.č. 5/3 a p.č. 27/4 k.ú. Radčice.“.

128. V příloze č. 3, čl. 9 se za bod 4. doplňuje nový bod 5. ve znění:

„5. Hasičská zbrojnice na pozemku p.č. 177 s pozemky p.č. 177 a p.č. 179/2 k.ú. Malesice.“.

129. V příloze č. 4, čl. 1 odst. 4 se věta druhá včetně poznámky pod čarou č. 30 zrušuje.

130. V příloze č. 4, čl. 2 odstavec 2 zní:

„(2) Lhůta pro vyjádření nesmí být kratší 30 dnů a jde-li o návrh Statutu nebo o návrh právních předpisů města o koeficientu daně z nemovitostí či o zavedení a výši místních poplatků a daní nebo jejich změn, nesmí být lhůta kratší 60 dnů.“.

131. V Příloze č. 4, čl. 2 odst. 3 se slova „právního odboru magistrátu“ nahrazují slovy „Právního a legislativního odboru magistrátu“.

132. V příloze č. 4, čl. 3 odst. 2 se slova „a o Územním plánu města Plzně“ zrušují.

133. V příloze č. 4, čl. 5 odst. 2 se slova „právnímu odboru magistrátu“ nahrazují slovy „Právnímu a legislativnímu odboru magistrátu“.

134. V příloze č. 4, čl. 5 odst. 3 se slova „Právní odbor magistrátu“ nahrazují slovy „Právní a legislativní odbor magistrátu“.

135. V příloze č. 4, čl. 6 se slova „právní odbor magistrátu“ nahrazují slovy „Právní a legislativní odbor magistrátu“.

136. V příloze č. 5, čl. 1 odst. 2 se slova „ve výši 20 000 Kč“ nahrazují slovy „ve výši 50 000 Kč“.

137. V příloze č. 6, článek 2 včetně nadpisu zní:

„Článek 2

Územní plánování, stavební řád a vyvlastnění

- (1) Plní úkoly orgánu územního plánování.
- (2) Vydávají územní rozhodnutí.
- (3) Poskytují územně plánovací informace.
- (4) Rozhodují o žádostech o dělení či scelování pozemků.
- (5) Povolují terénní úpravy a těžební práce v působnosti stavebních úřadů.

(6) Plní úkoly speciálního stavebního úřadu u staveb vodních děl vyjma staveb studní zřizovaných pro potřeby jednotlivých fyzických osob a domácností.

(7) Plní úkoly speciálního stavebního úřadu u staveb pozemních komunikací s výjimkou silnic I. třídy, místních komunikací IV. třídy a účelových komunikací.

(8) Vykonávají působnost svěřenou městským obvodům dle přílohy č. 7 Statutu jako obecný stavební úřad, speciální stavební úřadu u staveb vodních děl nebo speciální stavební úřad u staveb pozemních komunikací, pokud si tuto působnost pro konkrétní případ vyhradí v souladu se zákonem.

(9) Vedou stavební archiv pro celé území města.

(10) Plní úkoly vyvlastňovacího úřadu dle zákona o vyvlastnění.“.

138. V příloze č. 6, článek 4 včetně nadpisu zní:

„Článek 4 Správa daní a poplatků

Spravují místní poplatky svěřené jim do správy právním předpisem města a správní poplatky předepsané zvláštním zákonem k výkonu jejich působnosti, a to včetně vymáhání, penalizace a ukládání postihů.“.

139. V příloze č. 6, čl. 5 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 42 zní:

„(1) Plní úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností vyjma úkolů podle § 77 odst. 1 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyjma ukládání pokut podle § 87 a § 88 tohoto zákona, nejedná-li se o ukládání pokut podle § 87 odst. 3 písm. i), § 88 odst. 1 písm. n) a odst. 2 písm. k) ve vztahu k jedincům druhů chráněných podle zvláštního právního předpisu⁴², a dále plní úkoly pověřeného obecního úřadu podle § 76 odst. 2 písm. a) až c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

⁴² Zákon č. 100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy.“.

140. V příloze č. 6, čl. 6 odst. 4 se za slova „na ochranu zvířat proti týrání“ vkládá čárka a čárka za slovem „vyjma“ se zrušuje.

141. V příloze č. 6, čl. 9 odst. 1 se za slova „Plní úkoly“ vkládají slova „obecního úřadu“.

142. V příloze č. 6, čl. 9 se odstavec 3 zrušuje.

143. V příloze č. 6, čl. 12 odst. 5 věta první včetně poznámky pod čarou č. 34) zní: „Plní úkoly orgánu sociálně-právní ochrany dětí³⁴ pro děti svěřené do výchovy jiných fyzických osob než rodičů, do pěstounské péče a budoucím osvojitelům, poručníkovi (s výjimkou osvojení dítěte manželem matky dítěte) a pro děti, které nemají na území státu povolen trvalý nebo dlouhodobý pobyt, nejsou oprávněny podle zvláštního právního předpisu trvale pobývat na území státu, ani nejsou občany Evropské unie.

³⁴ Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.“.

144. V příloze č. 6, čl. 12 odst. 6 se slova „a jejich přípravu k přijetí dítěte do rodiny“ zrušují.

145. V příloze č. 6, čl. 12 odstavec 9 včetně poznámek pod čarou č. 31, 32 a 37 zní:

„(9) Rozhoduje o dávkách a službách sociálního zabezpečení a sociální péče^{31, 32, 37}, zabezpečuje péči o osoby ohrožené sociálním vyloučením. Při poskytování odborného sociálního poradenství občanům spolupracuje s organizacemi poskytujícími sociální služby.

³¹ Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách

³² Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimum a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

³⁷ Zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, a jej prováděcí vyhláška č. 182/1991 Sb.“.

146. V příloze č. 6 článek 13 včetně nadpisu a včetně poznámek pod čarou č. 38 a 39 zní:

„Článek 13 Zdravotnictví

Plní úkoly na úseku zdravotnictví podle zvláštních právních předpisů³⁸ vyjma ukládání pokut za správní delikty na úseku ochrany před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem jinými návykovými látkami, zajišťuje a předává recepty a žádanky na omamné látky podle zvláštního právního předpisu³⁹.

³⁸ Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, zákon č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, a předpisy je provádějící.

³⁹ Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a vyhláška č. 54/2008 Sb., o způsobu předepisování léčivých přípravků, údajích uváděných na lékařském předpisu a o pravidlech používání lékařských předpisů.“.

147. V příloze č. 6 článek 15 včetně nadpisu zní:

„Článek 15 Kultura a památková péče

(1) Plní úkoly obce s rozšířenou působností v památkové péči.

(2) Projednávají přestupky a správní delikty podle autorského zákona.“.

148. V příloze č. 7, čl. 1 odst. 6 se za slova „musí být zveřejněno“ vkládají slova „neprodleně po jeho vydání nejméně po dobu 30 dnů“.

149. V příloze č. 7, článek 2 včetně nadpisu zní:

„Článek 2 Územní plánování a stavební řád

(1) Vyjadřují se k územně plánovacím podkladům a zajišťují stanovisko zastupitelstva městského obvodu k územně plánovací dokumentaci. Po dohodě s městem mohou některé územně plánovací podklady připravovat.

(2) Plní úkoly obecného stavebního úřadu s výjimkou činností, které si vyhradilo město v příloze č. 6 Statutu, a těch činností, které si orgán celoměstský jako stavební úřad vyhradí dle zákona.

(3) Vydávají územní souhlas.

(4) Vydávají rozhodnutí v rámci spojeného územního a stavebního řízení.

(5) U staveb studní zřizovaných pro potřeby jednotlivých fyzických osob a domácností vydávají povolení k nakládání s podzemními vodami a plní úkoly speciálního stavebního úřadu.

(6) Plní úkoly speciálního stavebního úřadu u staveb pozemních komunikací pro stavby místních komunikací IV. třídy a účelové komunikace.

(7) Vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících ze stavebního zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení, a to i pro stavby povolené celoměstskými orgány.“.

150. V příloze č. 7, čl. 4 se v první větě slova „a Plzeň 10-Lhota“ zrušují.

151. V příloze č. 7, čl. 4 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 42) zní:

„(1) Plní úkoly obce, úkoly pověřeného obecního úřadu podle § 76 odst. 2 písm. d), úkoly obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 77 odst. 1 písm. h) a úkoly orgánu ochrany přírody podle § 87 a § 88 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyjma § 87 odst. 3 písm. i), § 88 odst. 1 písm. n) a odst. 2 písm. k) tohoto zákona, pokud se jedná o jedince druhů chráněných podle zvláštního právního předpisu⁴².

⁴² Zákon č. 100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy.“.

152. V příloze č. 7, čl. 4 odst. 2 se slovo „neplnění“ nahrazuje slovem „nesplnění“.

153. V příloze č. 7 čl. 5 věta první zní: „Pro městský obvod Plzeň 9-Malesice vykonává tyto úkoly městský obvod Plzeň 3.“.

154. V příloze č. 7 článek 8 včetně nadpisu zní:

„Článek 8 Doprava a silniční hospodářství

Plní úkoly obce podle předpisů o pozemních komunikacích.“.

155. V příloze č. 7 se článek 9 zrušuje.

156. V příloze č. 7, čl. 10 odstavec 6 včetně poznámky pod čarou č. 44) zní:

„(6) Rozhodují o úhradě za stravu a péči u dítěte umístěného do domova pro osoby se zdravotním postižením na základě rozhodnutí soudu o nařízení ústavní výchovy.⁴⁴

⁴⁴ § 74 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.“.

157. V příloze č. 7, článek 11 včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 46a) zní:

„Článek 11 Zdravotnictví

Ukládají pokuty za správní delikty na úseku ochrany před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami podle zvláštního zákona.^{46a}

^{46a} Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů.“.

158. V příloze č. 7, čl. 14 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 46b) zní:

„(1) Rozhodují o přestupcích a o ostatních správních deliktech v působnosti obce a o těch přestupcích a ostatních správních deliktech v působnosti magistrátu, jejichž skutková podstata souvisí s jejich působností podle tohoto Statutu a zvláštních zákonů. Úřady městských obvodů rozhodují dále o přestupcích proti pořádku ve státní správě vyskytujících se na více úsecích

státní správy, přestupcích na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, přestupcích na úseku energetiky, teplárenství a plynárenství, přestupcích na úseku všeobecné vnitřní správy, přestupcích proti veřejnému pořádku, přestupcích proti občanskému soužití a přestupcích proti majetku, přestupcích porušením právního předpisu města a přestupcích na úseku zbraní a střeliva podle zvláštního zákona^{46b}.

^{46b} Zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních.“.

159. V příloze č. 7, čl. 14 se odstavec 5 zrušuje.

Dosavadní odstavce 6 až 10 se označují jako odstavce 5 až 9.

160. V příloze č. 7, čl. 14 se věta mezi odstavcem 7 a odstavcem 8 ve znění: „Městský obvod Plzeň 3 vykonává pro území celého města tyto přenesené působnosti:“ a celý odstavec 9 zrušují a odstavec 8 nově zní:

„(8) Městský obvod Plzeň 3 vykonává pro území celého města tyto přenesené působnosti:

- a) plní úkoly obce s matričním obvodem ve všech matričních záležitostech,
- b) plní úkoly magistrátu na úseku státního občanství vyjma přijímání státoobčanského slibu.“.

Článek 2

Přechodná a závěrečná ustanovení

(1) Řízení a jiné rozhodovací procesy v samostatné působnosti statutárního města Plzně, zahájené a neukončené před účinností této obecně závazné vyhlášky, se ukončí podle Statutu města ve znění této vyhlášky. Orgány řízení dosud provádějící předají všechny neuzavřené věci orgánům nově příslušným do 30 dnů po účinnosti této vyhlášky a ve stejné lhůtě budou o tomto postoupení písemně informovat všechny osoby, v jejichž záležitosti se příslušné řízení vede.

(2) Správní, daňová a jiná řízení v přenesené působnosti orgánů města, zahájená před účinností této obecně závazné vyhlášky, se dokončí podle dosavadních předpisů, nestanoví-li zvláštní zákon jinak.

(3) Magistrát se zmocňuje k vydání úplného znění Statutu města.

(4) Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 1. května 2010.

Ing. Pavel Rödl
primátor města

Ing. Petr Náhlík
náměstek primátora

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. OBECNÁ ČÁST

Předkládaná novela Statutu města (*dále jen „Statut“*) reaguje zejména na změny celostátní legislativy z průběhu roku 2009 a let předchozích. Vesměs jde o formulační změny a zpřesnění dikce jednotlivých ustanovení.

Mezi významnější navrhované změny lze zařadit doplnění ustanovení do základních zásad o možnosti Rady města Plzně a Zastupitelstva města Plzně vyhradit si k rozhodování konkrétní záležitost se souhlasem příslušného orgánu obvodu, změnu a zpřesnění formulace v otázce kompetence vyjadřovat se za město podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, doplnění ustanovení o kompetenci k uzavírání smluv o výkonu veřejné služby, úpravu podmínek, za nichž je obvod oprávněn realizovat vlastní investiční akci, zvýšení peněžité odměny poskytované k Ceně města Plzně či doplnění přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi do působnosti obvodů. Na žádost městského obvodu Plzeň 10-Lhota dochází k přesunu výkonu některých kompetencí v rámci výkonu přenesené působnosti z městského obvodu Plzeň 3 na městský obvod Plzeň 10-Lhota.

Jako každý rok je obsahem novely úprava přílohy č. 3, která vymezuje majetek svěřený městským obvodům do jejich trvalé správy.

II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K článku 1

Navrhovány jsou konkrétní změny jednotlivých ustanovení Statutu města tak, jak byly průběžně předkládány jednotlivými odbory magistrátu a městskými obvody a jak byly projednány s městskými obvody, v Právní komisi RMP a v Komisi RMP pro statut a integraci obcí:

K bodu 1.:

Jedná se o technické změny vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 2.:

Jedná se o technické změny vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. K vypuštění textu „postavení občanů“ došlo v souvislosti se změnami popsanými v bodu 4. změnové vyhlášky.

K bodu 3.:

Sjednocení terminologie s Ústavou České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 4.:

Předmětem úpravy Statutu nemá být zejména postavení občanů města a jejich práv vůči městu. Statut je vydáván především z důvodu úpravy vnitřních poměrů ve věcech správy města. Z výše popsaných důvodů se kompletně mění čl. 2 Statutu.

K bodu 5.:

Jedná se o doplnění vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 6.:

Jedná se o technickou změnu vyvolanou novou organizační strukturou a novým názvoslovím katastrálních úřadů.

K bodu 7.:

Doplnění zkratky „obvod“, která se ve vztahu k městskému obvodu v dalším textu vyskytuje.

K bodu 8.:

Zřizování městských obvodů je řešeno v rámci zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Není tedy třeba pravidla daná zákonem dále upravovat předpisem města, zejména ne v okamžiku, kdy orgán, který tato pravidla vydává, je i orgánem rozhodujícím o zřízení městského obvodu, a tedy i orgánem oprávněným daná pravidla ad hoc změnit.

K bodu 9.:

Jedná se o technické změny vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. S ohledem na skutečnost, že Část 2 Statutu obsahuje např. i ustanovení o komisích rad, výborech zastupitelstva a orgánech městských obvodů, je třeba nadpis Části 2 Statutu upravit, jelikož v těchto případech nejde o orgány města.

K bodu 10.:

Měněné ustanovení se tímto dostává v soulad se zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, kdy zastupitelstvo není voleno pouze občany obce.

K bodu 11.:

Jedná se o technickou změnu vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 12.:

Doplnění kompetencí zastupitelstva dle nové úpravy obsažené v zákoně č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

K bodu 13.:

Jedná se o technickou změnu vycházející z platné dikce příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 14.:

Formální zpřesnění textu.

K bodu 15.:

V měněném ustanovení je zapotřebí opravit formulaci s ohledem na fakt, že ulice jsou také veřejným prostranstvím.

K bodu 16.:

Sjednocení terminologie s Ústavou České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 17.:

Dle nového správního řádu schvaluje zastupitelstvo obce územní plán formou opatření obecné povahy. Z tohoto důvodu bylo vyjadřování se zastupitelstev městských obvodů k návrhu územního plánu vypuštěno z čl. 3 odst. 2 přílohy č. 4 Statutu a přesunuto do čl. 4 Statutu.

K bodu 18.:

Jedná se o technickou změnu zobecňující dosavadní znění měněného ustanovení.

K bodu 19.:

Jedná se o technickou změnu vycházející z platné dikce příslušného ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 20.:

Úprava textu je reakcí na novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, provedenou zákonem č. 298/2008 Sb.

K bodu 21.:

Jedná se o změnu vycházející ze změny území okresu Plzeň-město.

K bodu 22.:

Vložení nového odstavce je reakcí na novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, provedenou zákonem č. 298/2008 Sb.

K bodu 23.:

Vloženo chybějící slovo.

K bodu 24.:

Úprava textu je reakcí na novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, provedenou zákonem č. 298/2008 Sb.

K bodu 25.:

Uvedení kompetencí starosty obvodu do souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, kdy starosta obvodu nezajišťuje a nezodpovídá za činnost interního auditu. To přísluší primátorovi města.

K bodu 26.:

Vložení nové věty je reakcí na novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, provedenou zákonem č. 298/2008 Sb.

K bodu 27.:

V původním textu je v souvislosti s působností výborů zastupitelstva odkazováno na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě. Působnost tohoto zákona se nevztahuje na činnost výborů zastupitelstva. Působnost a pravomoc výborů zastupitelstva je vymezena pouze zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 28.:

S ohledem na zákonem o obcích nově stanovené působnosti celoměstských orgánů při dozoru a kontrole nad činnostmi v samostatné a přenesené působnosti městských obvodů a s ohledem na novou formulaci ustanovení čl. 13 odst. 5 Statutu se poslední věta měněného ustanovení vypouští.

K bodu 29.:

Změna sjednocuje znění měněného ustanovení Statutu s dikcí příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodu 30.:

Poté, co byla do zákona o obcích doplněna právní úprava kontroly a dozoru činností městských obvodů, je toto ustanovení nadbytečné. Ve Statutu je oprávnění k provádění kontroly a dozoru uvedeno v čl. 13 odst. 5 a v čl. 28f odst. 7.

K bodu 31.:

Doplnění chybějící spojky.

K bodu 32.:

Výkon samosprávy města je třeba chránit nejen před neoprávněnými zásahy státu, ale i před neoprávněnými zásahy kraje.

K bodu 33.:

Čl. 17 odst. 4 připouští přesun kompetencí při výkonu samostatné působnosti v jednotlivých případech z orgánů celoměstských na orgány městských obvodů, aniž by muselo dojít ke změně Statutu, za předpokladu souhlasu orgánu celoměstského i orgánu obvodu. V praxi se objevila potřeba zařadit do Statutu obdobné ustanovení, které by naopak umožňovalo přesun kompetencí v jednotlivých případech z orgánů obvodu na orgány celoměstské. Aby bylo zabráněno zneužívání tohoto ustanovení v neprospěch obvodů, je tento přesun kompetencí podmíněn souhlasem orgánu obvodu, který by byl v daném případě příslušný dle Statutu.

K bodu 34.:

Navrhuje se sjednocení terminologií s novým školským zákonem č. 561/2004 Sb. a se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, podle kterého rozhoduje zřizovatel o zrušení příspěvkové organizace, nikoliv o jejím zániku.

K bodům 35. a 36.:

Jedná se o terminologická upřesnění dle nového školského zákona.

K bodu 37.:

Město plní vůči školám a školským zařízením úkoly zřizovatele (nikoliv zakladatele) podle zákona č. 250/2000 Sb.

K bodu 38.:

Česká školní inspekce ani krajský úřad nejsou podle nového školského zákona oprávněni kontrolovat personální opatření ředitelů škol.

K bodu 39.:

Orgány obvodu neplní vůči mateřským školám úkoly zakladatele a zřizovatele, ale pouze zřizovatele podle zákona č. 250/2000 Sb.

K bodu 40.:

Uvedení do souladu s čl. 20 odst. 2 písm. b), který se zmiňuje o trvalé správě, nikoli o správě operativní.

K bodu 41.:

Formální oprava ukončení odstavce.

K bodu 42.:

Nově se stanovuje povinnost orgánů celoměstských zajišťovat koncepci rozvoje městské zeleně.

K bodu 43.:

Tato změna reaguje na nový text ustanovení čl. 22 odst. 1 písm. b) (viz poznámka k bodu 42.).

K bodu 44.:

Zpřesnění textu upravujícího režim městské zeleně, a to dle stávající praxe.

K bodu 45.:

Dosud nebylo zcela zřejmé, zda je kropení ulic v letních měsících v kompetenci orgánů celoměstských nebo orgánů obvodu. Z tohoto důvodu je tato činnost ve Statutu výslovně zmíněna.

Čištění mostů bezprostředně souvisí s jejich technickým stavem a je proto nutné, aby ten, kdo zodpovídá za technický stav mostů, zajišťoval i jejich čištění.

K bodu 46.:

Doplňný text reaguje na úpravy uvedené v bodu 45.

K bodu 47.:

Zpřesnění textu upravujícího režim městské zeleně, a to dle stávající praxe.

K bodu 48.:

Zrušení odstavce je reakcí na novelu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kterou byla vypuštěna povinnost vlastníků nemovitostí zajišťovat schůdnost chodníků přilehlých k nemovitosti.

K bodům 49. a 50.:

Zpřesnění textu v souladu s pojmoslovím používaným v zákoně č. 13/1997 Sb., a to tak, aby to odpovídalo stávající praxi.

K bodu 51.:

Dle dosavadního znění Statut připouštěl, aby se za město jako účastníka řízení vyjadřovalo současně více složek (více obvodů či obvod a správce), což je v rozporu s § 30 odst. 2 správního řádu, dle kterého může za právní osobu v téže věci činit úkony současně jen jedna osoba. Nově navržené znění již neumožňuje dvojí vyjadřování se za město. Buď se vyjadřuje obvod a nebo orgán celoměstský (týká-li se žádost více obvodů).

K bodu 52.:

Zpřesnění a zejména sjednocení pojmů v rámci Statutu. Kontrola hospodaření s prostředky poskytnutými městem třetím osobám je upravena samostatně v čl. 28f odst. 7.

K bodu 53.:

Úprava textu podle schválené Střednědobé rozvojové koncepce sociálních služeb v Plzni. Poradenská a konzultační činnost byla zařazena do nově doplněného ustanovení písmene l).

K bodu 54.:

Úprava textu dle aktuální terminologie obsažené v zákoně č. 325/1999 Sb., o azylu. Nová formulace vyplývá z aktualizované Koncepce pro integraci cizinců na území České republiky.

K bodu 55.:

Úprava textu dle aktuální terminologie zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Oblast zdravotnictví a sociálního zabezpečení byla vypuštěna, neboť již nespadá do kompetence orgánů obce.

K bodu 56.:

Zpřesnění textu v souvislosti s terminologií používanou v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a v prováděcích právních předpisech vydaných k tomuto zákonu.

K bodu 57.:

Doplnění textu o stomatologickou pohotovostní péči (viz zákon č. 245/2006 Sb. o veřejných neziskových zdravotnických zařízeních).

K bodu 58.:

Činnosti doplněné pod novým písmenem k) provádí město v souvislosti se spuštěním Monitorovacího systému sociálních služeb na území města Plzně v roce 2009.

V nově doplněném písmenu l) je uvedena část činností uvedených původně v ustanovení písmene b).

V písmenu m) dochází k doplnění působnosti v souvislosti s novelou zákona č. 111/2006 Sb., když působnost k uzavírání smluv o výkonu veřejné služby je svěřena jak orgánům celoměstským, tak orgánům obvodu, a to vždy v závislosti na konkrétní činnosti sjednané jako předmět plnění v rámci uzavírané smlouvy o výkonu veřejné služby.

K bodu 59.:

Zpřesnění textu v souvislosti s terminologií používanou v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, a v prováděcích právních předpisech vydaných k tomuto zákonu.

K bodu 60.:

Podle stávajícího znění zákona č. 108/2006 Sb. již nelze zasahovat do výběru uživatelů služeb.

K bodu 61.:

Viz odůvodnění k bodu 58, poslední odstavec.

K bodu 62.:

Rozšíření o další poskytovatele dotací dle současných možností s odkazem na zvláštní zákony, které mohou upravovat finanční toky, např. dotace MPSV pro MÚSS, dotace MŠMT na mzdy ve školství, dotace ze státních fondů pro PO, apod. Postupy při podávání žádostí, povinnosti a pravomoci zainteresovaných osob podrobně upravuje směrnice 61-06 „Získávání a čerpání mimorozpočtových zdrojů“.

K bodu 63.:

Zjednodušení ustanovení. Vypuštění taxativního vymezení druhů majetku (původně vymezeno městské byty, nebytové prostory, pozemky, pronájem staveb k umístění reklamního zařízení) a shrnutí do jednoho pojmu – městský majetek.

K bodu 64.:

V navrhované úpravě čl. 28a odst. 5 písmeno i) bod 1 již není taxativně určeno na jakých konkrétních daních má městský obvod podíl. Konkrétní daně určené pro městské obvody by pro každý rozpočtový rok stanovovalo zastupitelstvo města stejně jako procentní podíl na

nich. Účelem této úpravy je jednodušší přechod na případnou změnu dosavadního systému, zejména v případě změny struktury daňových příjmů města vlivem opatření MF ČR.

Další úprava se týká přidělování tzv. starých daní (daně vybrané státem v kalendářním roce převedené do rozpočtu města až v kalendářním roce následujícím). Dosud bylo k těmto daním přistupováno jako k příjmům, které patří k roku, ve kterém byly vybrány, a byly tudíž rozdělovány dle procentního podílu schváleného pro dotčený rok. Při tomto postupu je v případě, že se meziročně mění procentní podíly městských obvodů na daních, narušena rovnováha sestaveného rozpočtu. Část daní ve výši cca 100 mil. Kč je rozdělována jiným procentním podílem než zbytek roku. I když se jedná o daně vztahující se k roku, ve kterém byly vybrány, jsou příjmem roku následujícího a v tomto smyslu je navržena úprava.

Úprava čl. 28a odst. 5 písmeno i) bod 2 navazuje na změnu systému poskytování dotace na sociální dávky od roku 2007, kdy dotace na sociální dávky již není součástí celkové dotace ze státního rozpočtu, tzv. souhrnného dotačního vztahu.

K bodu 65.:

Zpřesnění textu.

K bodu 66.:

Upravený odstavce vyjasňuje pravomoci celoměstských orgánů a orgánů městských obvodů ve vztahu k rozpočtům jednotlivých městských obvodů, kdy celoměstské orgány mají dle Statutu města pravomoc schvalovat vybrané zdroje rozpočtu městských obvodů a orgány městského obvodu jsou povinny projednat dopady na straně potřeb rozpočtu příslušného obvodu.

Dle § 130 zákona č. 128/2000 Sb. jsou u územně členěných statutárních měst vnitřní poměry ve věcech správy města upraveny statutem. Pravomoci zastupitelstva města ve vztahu k rozpočtům městských obvodů upravuje stávající znění Statutu města Plzně následovně:

- dle čl. 28a odst. 5 písm. i) zastupitelstvo města schvaluje příjmy městského obvodu v rámci finančního vztahu rozpočtu města k městským obvodům, tj. podíl na výnosech daně z přidané hodnoty a daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a podíl na příspěvku na výkon přenesené působnosti
- dle čl. 28a odst. 6 schvaluje zastupitelstvo města použití půjčky, úvěru nebo návratné finanční výpomoci v rozpočtu městského obvodu
- dle čl. 28a odst. 7 mohou být na základě rozhodnutí celoměstských orgánů zapracovány do rozpočtu městského obvodu další prostředky, přičemž stanovený účel je pro městský obvod závazný
- dle čl. 28a odst. 9 může zastupitelstvo města za určitých podmínek snížit městskému obvodu jeho vlastní příjmy.

Takto stanovené zdroje rozpočtu městského obvodu musí orgány městského obvodu dodržet a projednat jejich dopady do svého rozpočtu tak, aby rozpočtová bilance zůstala vyrovnaná. Zásada vyrovnanosti rozpočtu vyplývá z ustanovení § 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

K bodu 67.:

Odstavec je nadbytečný, uvedená omezení vyplývají z dalších ustanovení Statutu města (čl. 28a odst. 6, čl. 30 odst.9, doplněný čl. 30 odst. 11).

K bodu 68.:

Změna ve vazbě na novou úpravu podmínek, za kterých mohou městské obvody investovat (čl. 30 odst. 19).

K bodu 69.:

Vypuštěno v souvislosti s doplněním podmínek pro vlastní investiční činnost obvodů v článku 30 odst. 19.

K bodu 70.:

V případě neschválení finančního vztahu rozpočtu města k rozpočtům městských obvodů do 20. 11. je ohroženo sestavení rozpočtu města tak, aby mohl být schválen do konce kalendářního roku. Dle doplněného ustanovení mohou práce na přípravě rozpočtu pokračovat s tím, že východiskem pro stanovení podílu městských obvodů na rozpočtu města je schválený rozpočet pro předchozí kalendářní rok.

K bodu 71.:

Upřesnění a sjednocení použité terminologie v celém Statutu.

K bodu 72.:

Doplnění upřesňuje výši čerpání výdajů v jednotlivých měsících.

K bodu 73.:

Doplnění upřesňuje výši čerpání výdajů v jednotlivých měsících.

K bodu 74.:

Dosavadní text přiznává kontrolní činnost vůči příspěvkovým organizacím pouze tzv. zřizovatelským odborům, což není v souladu s interními předpisy, zejména s kontrolním řádem a statutem Útvaru interního auditu MMP. Z tohoto důvodu je nutné změnit Statut nebo uvedené interní předpisy. Navrhovaná je první z uvedených variant, tzn. změnit ustanovení Statutu. Dále je doplněno ustanovení týkající se dělby kompetencí při provádění vnější veřejnoprávní kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

K bodu 75.:

Doplnění chybějícího slova ve větě.

K bodu 76.:

Upřesnění odstavce. Při závěrečném vyúčtování se posuzuje čerpání přijatých dotací ze státního rozpočtu či rozpočtu kraje. Pravidla jsou stanovena vyhláškou a pokyny Ministerstva financí ČR, resp. Krajského úřadu Plzeňského kraje.

K bodu 77.:

Sjednocení názvu v rámci celého Statutu.

K bodu 78.:

Formální doplnění v návaznosti na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

K bodu 79.:

Současné znění odstavce mohlo být zavádějící ve smyslu termínu „finanční vypořádání“. Dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je součástí závěrečného účtu přehled hospodaření právnických osob zřízených městem. Termín finanční vypořádání se týká závěrečného vyúčtování přijatých dotací.

Dále byl v rámci úprav odstavce vypuštěn termín „návrh“ uvedený v souvislosti s rozdělením kladného hospodářského výsledku či krytí ztráty. Dle zákona č. 250/2000 Sb. je schválení

hospodářského výsledku a jeho rozdělení do fondů ve smyslu uvedeného zákona svěřeno zřizovateli, tedy v případě obce její radě.

K bodu 80.:

Formální úprava v návaznosti na zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků.

K bodu 81.:

Dosavadní praxe navazuje na současné znění odstavce, tj. že přebytek hospodaření za uplynulý kalendářní rok je nejprve převeden do fondů rezerv a rozvoje a teprve následně použit v rozpočtu na daný kalendářní rok. V souladu s rozpočtovými pravidly je možné tento přebytek použít na výdaje aktuálního rozpočtu bez jeho průtoku fondem. Navrhovaná změna umožňuje použití obou variant.

K bodu 82.:

Pokud skončí hospodaření města nebo jeho části schodkem, měla by být tato skutečnost řešena neprodleně po jeho zjištění vzhledem k tomu, že krytí schodku hospodaření není zajištěno aktuálním rozpočtem. Projednávání závěrečného účtu probíhá v orgánech města obvykle v květnu, a proto je navrženo vypustit omezení, že rozhodování o způsobu krytí schodku proběhne až při schvalování závěrečného účtu.

K bodu 83.:

Odstraněno pro nadbytečnost - stejné ustanovení je uvedeno v rámci zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

K bodu 84.:

Spotřební předměty se evidují v souladu s účetními předpisy v závislosti na charakteru a výši pořizovací hodnoty a užité doby, účtují se přímo do nákladů.

K bodu 85.:

Uvedení textu do souladu s povinností dle § 38 odst. 6 a 7 zákona o obcích.

K bodu 86.:

Nově se do Statutu doplňuje zákaz městských obvodů zastavovat nemovité věci, které mají v trvalé správě, a to z důvodu, že zřízení zástavního práva může vést ke zcizení zastavené nemovitosti. Zcizování nemovitostí je samo o sobě obvodům Statutem zakázáno.

K bodu 87.:

Ostatní právnické osoby než příspěvkové organizace města se mohou stát správcem městského majetku jen na základě smluvního vztahu, tedy způsobem uvedeným v čl. 30 odst. 3 písm. d) Statutu.

K bodu 88.:

Upřesnění textu reagující na skutečnost, že ne vždy se musí správce vybrat formou zadávacího řízení (viz výjimky ze zákona).

K bodu 89.:

Pojem „trvalé užívání“ se ve spojení s příspěvkovou organizací nepoužívá, proto se navrhuje nové vymezení vztahu mezi operativní správou městského obvodu a úkony, které vykonává příspěvková organizace ve vztahu k majetku města předaného příspěvkové organizaci k hospodaření. Z operativní správy se dále vyjímá majetek města, který je svěřen do správy

orgánům celoměstským. Současná správa majetku jak orgány celoměstskými, tak i orgány obvodu není možná.

K bodu 90.:

Na problematiku opuštěných hrobových zařízení upozornil ředitel příspěvkové organizace Správy hřbitovů a krematoria města Plzně na jednání, které proběhlo 4. 6. 2007 na OSVZ. Vzhledem k tomu, že v uplynulých letech se tato problematika neřešila, jedná se v současné době řádově o 2 - 4 tisíce hrobových zařízení. Na základě informace začala SHKMP zveřejňovat seznamy míst, na kterých se vyskytují letité dluhy za pronájmy, a pokud se nikdo nepřihlásí, budou hrobová zařízení na těchto místech považována za opuštěná. S příslušenstvím hrobů bude SHKMP zacházeno v souladu se zákonem č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví. Na jednání bylo za přítomnosti zástupců OSVZ, HOSP, ÚMO 3 a SHKMP dohodnuto, že není fyzicky možné, aby ÚMO Plzeň 3 spravovalo po dobu zákonné lhůty hrobová zařízení, která se nacházejí na různých hřbitovech na území města, proto bude správu provádět SHKMP na základě statutu, instrukce a zřizovací listiny.

K bodům 91. až 93.:

Formální úpravy.

K bodu 94.:

Oprávnění městských obvodů zřizovat a rušit věcná břemena k nemovitostem svěřeným obvodu do trvalé správy je dáno již nyní, neboť to vyplývá z čl. 30 odst. 3 písm. a) Statutu. Doplnění čl. 30 odst. 11 je tedy pouze pro odstranění jakýchkoli pochybností. Stejně tomu je v případě zřizování zástavních práv. To je ale v působnosti orgánů celoměstských jak ve vztahu k majetku v operativní správě obvodu tak ve vztahu k nemovitému majetku svěřeného do trvalé správy obvodu – viz nové znění čl. 30 odst. 3 písm. a) Statutu.

K bodu 95.:

Upřesnění textu.

K bodu 96.:

Statut se dosud o výpůjčkách cizího majetku nezmiňoval, proto bylo doplněno toto ustanovení.

K bodu 97.:

Zpřesnění a sjednocení pojmosloví v celém Statutu.

K bodu 98.:

Doplnění odstavce je podpořeno systémem evidence poskytování darů a dotací z rozpočtu města, který je dále definován směrnici QS 61-25 Evidence dotací v databázi schválenou usnesením Rady města Plzně č. 103 ze dne 15. 2. 2007. Účelem je zajistit informování jednotlivých složek města o tom, zda žadatel podal v rámci města více žádostí na pokrytí totožných výdajů.

K bodu 99.:

Zpřísnění podmínek pro vlastní investiční akce městských obvodů doplněním nové podmínky. Nová podmínka vede k zabezpečení toho, aby se nestalo, že městský obvod zrealizuje stavbu na cizím pozemku aniž by byl zajištěn trvalý užívací titul (nájemní smlouva či smlouva o výpůjčce jsou z tohoto pohledu nedostatečné, neboť je možné je ukončit, což by mohlo ve svém důsledku vést k nařízení odstranění stavby).

K bodu 100.:

Úprava textu v souladu s novým zněním čl. 30 odst. 3 Statutu a vypuštění zmínky o příspěvkové organizaci Útvar investic města Plzně, která byla zrušena k 31. 7. 2007 usnesením Zastupitelstva města Plzně č. 118 ze dne 12. 4. 2007.

K bodu 101.:

Doplnění textu reaguje na ustanovení čl. 28a odst. 5 písm. c) Statutu, podle kterého může nastat situace, kdy sice orgány obvodu rozhodují o uzavírání nájemní smlouvy na nebytový prostor, ale příjem z tohoto pronájmu je příjmem rozpočtu celoměstského. O vymáhání a promíjení by měl vždy rozhodovat orgán příslušný podle toho, zda se jedná o příjem města nebo městského obvodu.

K bodu 102.:

Doplnění taxativního výčtu o důvod celoměstského zájmu je vyvoláno praxí, kdy se objevují případy, kdy je v zájmu celého města realizovat nájemní smlouvu k určitému nebytovému prostoru s určitým nájemcem, který není osobou či složkou uvedenou v bodech 1. a 2. Poslední věta pak upřesňuje význam a následky vyhrazení si konkrétního nebytového prostoru k vlastnímu rozhodnutí celoměstským orgánem. K tomu, aby orgán celoměstský mohl realizovat své rozhodnutí o pronájmu nebytového prostoru, je nutné, aby měl kompetenci i ukončit stávající nájemní vztah k danému nebytovému prostoru. Opačný výklad by zcela popíral smysl celého ustanovení čl. 31 odst. 1 písm. c), neboť by realizace vyhrazení si nebytového prostoru k vlastnímu rozhodnutí orgánu celoměstského byla závislá na tom, zda orgán obvodu ukončí stávající nájemní vztah.

K bodu 103. a 104.:

Formální úprava textu.

K bodu 105.:

Úprava textu reagující na stav, kdy úplné a aktuální údaje o nebytových prostorech nesvěřených městským obvodům do trvalé správy vede správce městského majetku. Proto je povinnost vedení těchto údajů svěřeno orgánům celoměstským.

K bodu 106.:

Upřesnění textu.

K bodu 107.:

Viz připomínka k bodu 105.

K bodům 108. až 110.:

Upřesnění textu.

K bodu 111.:

Oprava chybného odkazu.

K bodu 112.:

Vypuštění textu je reakcí na doplnění poslední věty v čl. 30 odst. 4 Statutu. Je třeba rozlišovat případy, kdy je příspěvkové organizaci svěřen majetek města k hospodaření zřizovací listinou a současně je jí dle § 27 odst. 2 písm. f) zákona č. 250/2000 Sb. svěřeno zřizovací listinou oprávnění pronajímat takto svěřený majetek (na to pamatuje nové znění čl. 30 odst. 4 Statutu), a případy, kdy rada obce (obvodu či města) svěří svoji pravomoc k uzavírání nájemní

smlouvy příspěvkové organizaci dle § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích (na to pamatuje první věta čl. 31 odst. 3).

K bodu 113.:

Sjednocení terminologie s § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích.

K bodu 114.:

Sjednocení terminologie se zákonem o obcích s tím, že není vhodné ve Statutu řešit kompetence mezi jednotlivými orgány města nebo mezi jednotlivými orgány obvodu, ale postačí, když dojde k rozdělení kompetencí mezi orgány celoměstské a orgány městských obvodů.

K bodu 115.:

Jedná se o sjednocení terminologie s Ústavou České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích.

K bodům 116. a 117.:

Jedná se o změnu vycházející z platného znění čl. 10 Ústavy České republiky.

K bodu 118.:

Jedná se o změnu vycházející z platného znění čl. 10 Ústavy České republiky a o opravu již neplatného názvu věstníku vlády na platný.

K bodu 119.:

Jedná se vypuštění ustanovení, které v rámci času zcela ztratilo svou relevanci. Ponechání předmětného ustanovení by znamenalo neustálé přeschvalování jednotlivých ustanovení Statutu, aby mohly orgány města i orgány obvodu vykonávat působnost dle aktuálně platného znění zvláštních právních předpisů.

K bodu 120.:

Formální úprava textu reagující na změny v organizaci magistrátu.

K bodům 121. až 123.:

Vypuštění ustanovení o předkládání návrhů na udělení a odejmutí čestného občanství je reakcí na stávající praxi.

K bodům 124. až 128.:

Jedná se o změny v příloze č. 3 Statutu. Uvedené změny byly již schváleny samostatnými usneseními Zastupitelstva města Plzně. Výjimku představuje změna provedená bodem 127., která reaguje na rozdělení již svěřeného pozemku p.č. 6/9, k.ú. Radčice.

K bodu 129.:

Jedná se o vypuštění části ustanovení, která odkazuje na užití zastaralého dokumentu.

K bodu 130.:

Územní plán dnes již není vydáván formou obecně závazné vyhlášky ale formou opatření obecné povahy. Doplněním předpisů města o koeficientu daně z nemovitostí a o zavedení a výši místních poplatků a daní dochází k provázanosti s čl. 4 odst. 3 písm. d) Statutu.

K bodu 131.:

Změna reagující na změnu označení citovaného odboru.

K bodu 132.:

Územní plán dnes již není vydáván formou obecně závazné vyhlášky ale formou opatření obecné povahy.

K bodům 133. až 135.:

Změna reagující na změnu označení citovaného odboru.

K bodu 136.:

Navýšení finanční odměny.

K bodu 137.:

Vypuštění druhého a třetího odstavce z důvodu, že příslušnost orgánů celoměstských k rozhodování o odvolání podaných proti rozhodnutím orgánů městských obvodů je dána přímo zákonem o obcích, a není proto nutné a ani vhodné ji zmiňovat v konkrétních případech ve Statutu. Zvláště se jeví jako nepřehledné a nesrozumitelné, když někde tato působnost uvedena je a někde zase není.

K bodu 138.:

Dochází ke zpřesnění vymezení působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny. Rozhodování o uložení pokut dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je svěřeno do působnosti orgánů městských obvodů přílohou č. 7 Statutu, a proto je nutné upravit negativní vymezení působnosti orgánů celoměstských v příloze č. 6 Statutu. Výjimku tvoří rozhodování o uložení pokut podle § 87 odst. 3 písm. i), § 88 odst. 1 písm. n) a odst. 2 písm. k) ve vztahu k jedincům druhů chráněných podle zvláštního právního předpisu, které je ponecháno v působnosti orgánů celoměstských. Dříve tuto působnost zajišťovaly krajské úřady.

K bodu 139.:

Formální úprava textu.

K bodu 140.:

Zpřesnění textu dle zákona.

K bodu 141.:

Stávající znění ustanovení čl. 9 odst. 3 přílohy č. 6 je totožné s ustanovením čl. 8 odst. 1 přílohy č. 7. Navíc se zmiňuje o působnosti pověřeného obecního úřadu podle zákona č. 13/1997 Sb., ačkoli tento zákon stanovuje jen působnost obce a obecního úřadu obce s rozšířenou působností (tedy obce 1. a 3. typu). Proto bylo ustanovení čl. 9 odst. 3 vypuštěno.

K bodu 142.:

Navrhovaná změna reaguje na stav, kdy občané Evropské unie mohou pobývat na území České republiky bez nutnosti získání povolení k pobytu. Ve výčtu osob, na něž se působnost orgánů celoměstských nevztahuje, se výslovně zmiňují i občané Evropské unie, neboť vůči dětem, které jsou občany Evropské unie, plní úkoly orgánu sociálně právní ochrany dětí orgány městských obvodů. Navrhované doplnění původního ustanovení má odstranit případné pochybnosti ve výkladu.

K bodu 143.:

Zajišťování přípravy k přijetí dítěte do rodiny bylo zákonem č. 134/2006 Sb., který novelizoval zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, svěřeno do působnosti krajskému úřadu (viz § 11 odst. 2 zákona).

K bodu 144.:

Navrhovaná úprava reaguje na terminologii v zákoně č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.

K bodu 145.:

Změna je vyvolaná přijetím zákona č. 379/2005 Sb., který zrušil zákon č. 37/1989 Sb.

K bodu 146.:

Doplnění ustanovení o přestupcích a správních deliktech na úseku autorského práva je reakcí na vypuštění těchto přestupků z přestupkového zákona a jejich začlenění spolu s novou kategorií správních deliktů do autorského zákona.

K bodu 147.:

Jedná se o zpřesnění ustanovení, které postrádalo bližší specifikaci zveřejňování.

K bodu 148.:

Změna reaguje na žádost městského obvodu Plzeň 10 Lhota, který v důsledku přijetí nového pracovníka je schopen zajišťovat výkon přenesené působnosti vlastními silami.

K bodu 149.:

Dochází ke zpřesnění vymezení působnosti na úseku ochrany přírody a krajiny. Rozhodování o uložení pokut dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je svěřeno do působnosti orgánů městských obvodů. Výjimku tvoří rozhodování o uložení pokut podle § 87 odst. 3 písm. i), § 88 odst. 1 písm. n) a odst. 2 písm. k) ve vztahu k jedincům druhů chráněných podle zvláštního právního předpisu, které je ponecháno v působnosti orgánů celoměstských. Dříve tuto působnost zajišťovaly krajské úřady. Nově je městským obvodům svěřena působnost podle § 77 odst. 1 písm. h) týkající se rozhodování o pozastavení, omezení nebo zákazu kácení dřevin podle § 8 odst. 2 a 4.

K bodu 150.:

Dle § 40 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, se pokuta ukládá již za nesplnění oznamovací povinnosti dle § 19 a § 20 a není tedy nutné vyčkávat opakovaného neplnění povinnosti.

K bodu 151.:

Změna reaguje na žádost městského obvodu Plzeň 10 Lhota, který v důsledku přijetí nového pracovníka je schopen zajišťovat výkon přenesené působnosti vlastními silami.

K bodu 152.:

Úprava textu dle stávajícího znění zákona č. 13/1997 Sb., který stanovuje jen působnost obce a obecního úřadu obce s rozšířenou působností (tedy obce 1. a 3. typu), nikoli pověřeného obecního úřadu. Působnost obce 3. typu zajišťují dle přílohy č. 6 Statutu orgány celoměstské. Do působnosti obce spadá dle § 40 odst. 5 písm. c) i působnost silničního správního úřadu na místních a veřejných účelových komunikacích.

K bodu 153.:

Dle stávajících právních předpisů obec nevykonává přenesenou působnost ve věcech nájmu nebytových prostorů.

K bodu 154.:

Zákonem č. 176/2007 Sb., který novelizoval zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, bylo stanoveno, že o výši příspěvku na úhradu pobytu a péče v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc rozhoduje ředitel zařízení.

K bodu 155.:

Jedná se o formální úpravu stávajícího textu vyvolanou přijetím zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, který současně zrušil zákon č. 37/1989 Sb., o ochraně před alkoholismem a jinými toxikomaniemi.

K bodu 156.:

Doplnění textu o nové druhy přestupků v důsledku změny legislativy. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi projednávaly dle § 52 písm. b) přestupkového zákona do konce roku 2008 orgány Policie České republiky, přestupky na úseku zbraní a střeliva projednávaly obvody do 31. ledna 2009 dle § 42 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Obě tato zmocňující ustanovení však byla vypuštěna. První bez náhrady, druhé bylo přesunuto do zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních.

K bodu 157.:

Dnes řešeno prováděcí vyhláškou k zákonu č. 365/2000 Sb.

K bodu 158.:

Formální úprava textu.

K článku 2

Standardní intertemporální ustanovení, řešící přechod na novou dělbu působností obvyklou metodou, u přenesené působnosti však s výhradou možného odlišného ustanovení ve zvláštních zákonech.

S ohledem na velký počet změn ve stávajícím právním předpisu se magistrát zmocňuje k vydání úplného znění Statutu města.